



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 ноября 2019 г. N Ф03-5414/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 20 ноября 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи Лесненко С.Ю.

Судей: Луговой И.М., Ширяева И.В.

при участии

от КГБУЗ "Владивостокская клиническая больница N 4" - Игнатьева И.В., представитель по доверенности от 06.12.2018 N 160;

от УФАС России по Приморскому краю - представитель не явился;

от ООО "Антарес" - Ханбекова Д.М., генеральный директор на основании решения от 02.04.2018 N 2/2; Соколова Н.Е., представитель по доверенности от 12.11.2019 б/Н;

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Владивостокская клиническая больница N 4"

на решение от 29.05.2019, [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019

по делу N А51-5337/2019 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Владивостокская клиническая больница N 4"

к управлению Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Антарес"

о признании незаконными решения и предписания

Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Владивостокская клиническая больница N 4" (ОГРН 1022501304396, ИНН 2536010685, адрес: 690034, Приморский край, г. Владивосток, ул. Воропаева, 5; далее - учреждение здравоохранения, больница) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконными решения и предписания управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (ОГРН 1022502277170, ИНН 2540017193, адрес: 690007, Приморский край, г. Владивосток,

ул. 1-я Морская, 2; далее - управление, антимонопольный орган) от 18.12.2018 N 998/04-2018.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью "Антарес" (адрес: 690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Адмирала Фокина, 18; далее - ООО "Антарес").

Решением Арбитражного суда Приморского края от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе учреждение здравоохранения выражает несогласие с принятыми по делу судебными актами в части выводов о допущенном им нарушении действующего законодательства при описании объекта закупки по позициям 9 и 10 технического задания аукционной документации, просит их отменить и признать незаконными обжалуемые решение и предписание антимонопольного органа в указанной части. В обоснование жалобы приведены доводы о нарушении апелляционным судом норм процессуального права, что выразилось в принятии и оценке доказательства, которое ранее не представлялось в материалы дела, а также о неправильном применении судами обеих инстанций норм материального права, в частности статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

По мнению заявителя жалобы, указанная норма закона подразумевает необходимость обоснования применения нестандартных показателей для описания предмета закупки в том случае, когда каким-либо нормативным документом в отношении предмета закупки такие стандартные показатели установлены, но заказчик испытывает потребность в товаре с иными характеристиками. Поскольку технических регламентов Российской Федерации на рассматриваемый объект закупки "лезвия для аутопсии" не существует, больница настаивает, что у заказчика не возникла обязанность указывать обоснование применения показателя к длине режущей кромки лезвия "не менее 125 мм". Также считает, что изменяемый показатель не исключает возможности поставки лезвия с большей длиной режущей кромки, как попадающего в предложенный диапазон, и приводит к расширению круга участников аукциона. Также больница указывает на отсутствие затруднений в понимании избранной ею формулировки показателя длины режущей кромки лезвия со стороны участников аукциона.

Доводы кассационной жалобы представитель учреждения здравоохранения поддержал в судебном заседании в полном объеме, дав соответствующие пояснения.

Представители ООО "Антарес" в судебном заседании возражали против удовлетворения кассационной жалобы, считая принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

Антимонопольный орган надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако явку своего представителя в суд не обеспечил.

Проверив в порядке и пределах статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых по делу судебных актов в обжалуемой заявителем части, Арбитражный суд Дальневосточного округа не усматривает оснований для их отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, учреждением здравоохранения проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для патологоанатомического бюро для нужд больницы (извещение N 0320300101518000124).

По итогам рассмотрения жалобы участника торгов - ООО "Антарес" антимонопольный орган в действиях заказчика выявил нарушение [пунктов 1, 2 части 1 статьи 33](#), [пункта 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.

Решением управления от 18.12.2018 N 998/04-2018 установлено, что, указав в приложении N 1 к документации об электронном аукционе на поставку расходных материалов в пункте 9 и 10 размер лезвия для аутопсии не менее 125 мм, который не изготавливается производителями, не совместим с рукояткой для лезвия указанной заказчиком, заказчик в нарушение [пункта 2 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе установил показатель товара, который не предусмотрен техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иными требованиями, связанными с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. Кроме того, установленный срок поставки товара (со дня заключения контракта до 31.12.2018, но в течение 5 дней со дня получения заявки) влечет ограничение количества участников закупки, имеется ошибка в описании объекта закупки - одноразовые сменные наконечники для ножниц 145 Feather Safety Razor Co. Ltd. (пункты 4, 5, 6) относительно количества измеряемых единиц и указано "штук" вместо "упаковок".

В целях устранения указанных нарушений антимонопольный орган 18.12.2018 выдал учреждению здравоохранения предписание N 998/04-2018 о необходимости в срок до 10.01.2019 отменить протоколы, составленные при проведении аукциона, привести документацию об электронном аукционе в соответствии с требованиями [Закона](#) о контрактной системе и разместить ее на официальном сайте, назначить новую дату окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, дату рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дату проведения аукциона, а также разместить на официальном сайте информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, дате рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе и дате проведения аукциона.

Несогласие с выводами антимонопольного органа послужило основанием для оспаривания названных решения и предписания в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности управлением факта нарушения заказчиком требований [Закона](#) о контрактной системе при составлении аукционной документации. Апелляционный суд согласился с выводами суда в отношении допущенных нарушений при описании объекта закупки - лезвия для аутопсии (позиции 9, 10).

Согласно [части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) названного Закона ([пункт 1](#)); требования к содержанию, составу заявки на участие в

таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) названного Закона. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе ([пункт 2](#)).

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться ([часть 2 статьи 33](#)).

В силу [пункта 2 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе заказчик при описании объекта закупки должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических, качественных и функциональных характеристик (потребительских свойств) объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного [Закона](#), при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В рассматриваемом случае осуществлялась закупка товаров - расходных материалов для патологоанатомического бюро, в том числе лезвий для аутопсии из углеродистой стали, длина режущей кромки не менее 125 мм, должны быть совместимы с рукоятками для лезвий типа F-130P, F-1326P Feather Safety Razor Co.Ltd (Япония), имеющимися в эксплуатации у заказчика (позиции 9, 10 в приложении N 1 к аукционной документации).

Как установлено судами, к рукояткам типа Feather подходят только лезвия производителя Feather Safety Razor Co. Ltd (Япония), при этом определенная модель рукоятки предназначена для конкретного размера лезвий: рукоятка F-80P - для лезвия 80 мм, рукоятка F-130P - для лезвия 130 мм, рукоятка F-260P - для лезвия 260 мм.

Следовательно, имеющаяся у заказчика рукоятка F-130P может использоваться исключительно с лезвием длинной режущей кромки 130 мм, а не с лезвием указанного заказчиком размера (не менее 125 мм).

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе в

разделе "Описание объекта закупки" участник закупки указывает конкретные характеристики товара, не допускается использование формулировок "не более", "не менее", "более", "менее", "не выше", "выше", "не ниже", "ниже", "не хуже", "типа", "от", "до", "от до включая диапазон", "включая диапазон", "или", "и/или", "либо", "будет", "должен", "возможно", "допускается", "средний", "должен быть", "не должен быть", "должен соответствовать", "на выбор заказчика", "по усмотрению заказчика", "не уже", "уже", "не шире", "шире", знаков +/-, +, -, +/-, и иных слов и словосочетаний, не позволяющих определить точное значение характеристик товаров. В случае если ГОСТ, ТУ, национальный стандарт предусматривают использование показателя только в диапазоне, следует при указании конкретных показателей указывать заданный диапазон. Диапазон в данном случае является конкретным показателем.

Как усматривается из материалов дела и не оспаривается сторонами технические регламенты Российской Федерации на спорный объект закупки отсутствуют.

Учитывая, что необходимый учреждению здравоохранения товар - лезвия для аутопсии, совместимые с рукоятками для лезвий типа F-130P, F-1326P Feather Safety Razor Co.Ltd (Япония), имеет конкретные характеристики, суды со ссылкой по положения [пункта 2 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе указали на неисполнение заказчиком обязанности по обоснованию необходимости использования минимального значения показателя длины режущей кромки "не менее 125 мм" для целей соответствия поставляемого товара его потребностями.

Поскольку заказчик в документации об электронном аукционе ненадлежащим образом определил технические характеристики объекта закупки, что свидетельствует о необъективном характере описания и лишает участников закупки возможности указать достоверную информацию о спорных показателях, суды признали законным вывод антимонопольного органа о наличии в действиях заказчика нарушения [пункта 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.

В этой связи довод кассационной жалобы об обратном отклоняется судебной коллегией как противоречащий установленным судами по делу обстоятельствам.

При таких обстоятельствах суды правомерно признали, что решение и предписание антимонопольного органа в обжалуемой части соответствует закону и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Более того, апелляционный суд принял во внимание [письмо](#) Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 20.11.2018 N 01И-2752/18 о выявлении в обращении недоброкачественного медицинского изделия "Лезвия для аутопсии (130 мм) / Tissue-Tek(R) Accu-Edge^(R) Trimming Blades 130 mm. Straight Edge", REF 4785, производства Feather Safety Razor Co., Ltd, Japan (регистрационное удостоверение N ФСЗ 2009/03904 от 04.03.2009, срок действия не ограничен), не соответствующего требованиям технической документации производителя, содержащейся в комплекте данной регистрационной документации. Субъектам обращения медицинских изделий предложено провести проверку наличия в обращении названного недоброкачественного медицинского изделия и в установленном порядке провести мероприятия по предотвращению его обращения на территории Российской Федерации.

Учитывая, что больница, как субъект обращения медицинских изделий, должна действовать добросовестно, разумно и с должной степенью осмотрительности, исключая закупку недоброкачественного медицинского изделия, апелляционный суд обоснованно отметил, что

оспариваемое решение управления не нарушает ее прав и законных интересов.

Выводы арбитражных судов первой и апелляционной инстанций по настоящему делу соответствуют имеющимся в деле доказательствам, основаны на установленных по делу фактических обстоятельствах и сделаны с правильным применением норм материального права.

Ссылка кассатора на допущенное апелляционным судом нарушение норм процессуального права, не нашла своего подтверждения при пересмотре дела в кассационном порядке, поскольку приобщенное к материалам настоящего дела письмо ООО "МТО "Стормовь" датировано 23.07.2019 и ранее, с учетом даты принятия судом решения по делу (29.05.2019), объективно не могло быть предоставлено в арбитражный суд первой инстанции.

Иные доводы заявителя кассационной жалобы фактически сводятся к несогласию с выводами судов, направлены на переоценку исследованных доказательств по делу и установленных судами обстоятельств, что в силу норм [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции и не является основанием к отмене судебных актов.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии со [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов суда первой инстанции и апелляционного суда, судом округа не установлено. С учетом изложенного, обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Приморского края от 29.05.2019, [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 по делу N А51-5337/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
С.Ю.ЛЕСЧЕНКО

Судьи
И.М.ЛУГОВАЯ
И.В.ШИРЯЕВ