



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 31 мая 2021 г. N Ф03-2243/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 27 мая 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 31 мая 2021 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Никитиной Т.Н.

судей Михайловой А.И., Ширяева И.В.

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью "Эталонмед": представить не явился;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области: представить не явился;

от государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Сахалинский областной онкологический диспансер": представить не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области

на решение от 25.11.2020, [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021

по делу N А59-4716/2020 Арбитражного суда Сахалинской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Эталонмед" (ОГРН 1147746983603, ИНН 7718996302, адрес: 107497, г. Москва, ул. Амурская, д. 5, стр. 7, этаж 1, ком. 110)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (ОГРН 1026500532321, ИНН 6501026378, адрес: 693007, Сахалинская обл., г. Южно-Сахалинск, пр-т Победы, д. 24)

третье лицо: государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Сахалинский областной онкологический диспансер" (ОГРН 1026500531705, ИНН 6501068674, адрес: 693010, Сахалинская обл., г. Южно-Сахалинск, ул. Алексея Максимовича Горького, д. 3)

о признании незаконным решения в части

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Эталонмед" (далее - ООО "Эталонмед", общество) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о признании частично недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее - УФАС по Сахалинской области, антимонопольный орган) от 16.06.2020 N 065/06/106-633/2020 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Определением от 23.09.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Сахалинский областной онкологический диспансер" (далее - ГБУЗ Сахалинский областной онкологический диспансер", заказчик).

Решением от 25.11.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021, суд признал незаконным оспариваемый пункт 1 решения УФАС по Сахалинской области от 16.06.2020 N 065/06/106-633/2020.

Законность принятых судебных актов проверяется Арбитражным судом Дальневосточного округа в порядке и пределах, установленных [статьями 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), по кассационной жалобе антимонопольного органа, полагающего, что решение суда первой и [постановление](#) суда апелляционной инстанций приняты с нарушением норм материального и процессуального права, при несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем подлежат отмене.

Заявитель кассационной жалобы не согласен с выводом судов о нарушении заказчиком при описании объекта закупки положений [статьи 33](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе, Закон N 44-ФЗ), ограничении конкуренции по поставке товара конкретного иностранного производителя.

Указывает, что заказчик наделен правом самостоятельно определять параметры и характеристики товара, в наибольшей степени удовлетворяющие его потребности. В рассматриваемом случае при описании объекта закупки заказчик руководствовался своими потребностями как учреждение здравоохранения в целях оказания качественной медицинской помощи.

По мнению антимонопольного органа, принятые судебные акты затрагивают права и интересы не привлеченного к участию в деле ООО "Регион - 2007".

Поскольку представители антимонопольного органа, по ходатайству которого судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы было назначено с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Сахалинской области, а также иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание, организованное посредством видеоконференц-связи, не явились, Арбитражный суд Дальневосточного округа перешел к рассмотрению кассационной жалобы в обычном режиме, без использования систем видеоконференц-связи.

Лица, участвующие в деле, явку представителей в суд округа не обеспечили, что не является

в силу [части 3 статьи 284](#) АПК РФ препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, Арбитражный суд Дальневосточного округа не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, 29.05.2020 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru заказчиком опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме по объекту "Поставка амбулаторных баллонных инфузионных систем" (извещение N 0361200001220000033), начальная максимальная цена контракта - 470 062,50 руб.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок в электронной форме от 09.06.2020 на участие в торгах поступило 2 заявки от ООО "Регион-2007" и ООО "Все свои". Победителем запроса котировок признано ООО "Регион-2007".

ООО "Эталонмед" обратилось в антимонопольный орган с жалобой на положения закупочной документации, утвержденной заказчиком. По мнению общества, заказчик незаконно включил в документацию о проведении запроса котировок в электронной форме требования к товару, которым соответствует только товар одного конкретного производителя - фирмы Nipro Япония, вследствие чего данные требования ограничивают количество участников закупки. Вместе с этим общество считает, что заказчик не применил описание объекта закупки в соответствии с КТРУ 32.50.50.190-00000953 "Насос инфузионный эластомерный".

Решением УФАС по Сахалинской области от 16.06.2020 N 065/06/106-633/2020 жалоба общества признана частично обоснованной (пункт 1). Этим же решением заказчик признан нарушившим положения [пункта 1 части 1 статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ (пункт 2).

Основанием для принятия такого решения послужили выводы антимонопольного органа о том, что наименование товара и его описание в техническом задании не соответствует позиции КТРУ 32.50.50.190-00000953 "Насос инфузионный эластомерный", в связи с чем заказчик признан нарушившим [пункт 1 части 1 статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ.

По мнению антимонопольного органа, не нашел своего подтверждения довод общества о допущенном заказчиком нарушении [статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ при описании объекта закупки, так и об ограничении конкуренции по поставке товара конкретного определенного производителя товара.

Не согласившись с указанным решением управления в части неправомерного описания заказчиком технических характеристик товара конкретного определенного производителя и ограничения этим конкуренции среди поставщиков, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования и признавая незаконным пункт 1 решения антимонопольного органа, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о несоответствии описания объекта закупки в документации об электронном аукционе на поставку товара требованиям [Закона](#) о контрактной системе.

При этом суды обеих инстанций обоснованно исходили из следующего.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Согласно [статье 6](#) Закона N 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем) ([часть 1 статьи 8](#) Закона N 44-ФЗ).

На основании [части 2 статьи 8](#) Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям названного закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно [части 1 статьи 24](#) Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Под запросом котировок в электронной форме понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупке сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок в электронной форме, победителем такого запроса признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товара, работы, услуги и соответствующий требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме ([статьи 82.1, 82.2](#) Закона N 44-ФЗ).

В силу [пункта 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей,

промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из буквального толкования вышеуказанной **нормы** следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного **Закона**, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, чтобы, с одной стороны, обеспечить приобретение товара именно с такими характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

По общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки. Вместе с тем включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений **статьи 33** Закона о контрактной системе (**пункты 1 и 2** Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

В рассматриваемом случае объектом закупки являлась поставка медицинского изделия - "Амбулаторные баллонные инфузионные системы".

Исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности в соответствии с требованиями **статьи 71** АПК РФ, в том числе приложение N 1 к Техническому заданию Документации запроса котировок, содержащее данные о функциональных характеристиках поставляемого товара, извещение о проведении запроса котировок N 0361200001220000033, суды установили, что совокупность технических характеристик объекта закупки, установленных в документации, указывает на соответствие данным характеристикам медицинского изделия "Амбулаторная баллонная инфузионная система SUREFUSER" одного производителя, а именно "Нипро Корпорейшн", Япония.

Таким образом, заказчик, включив в описание объекта закупки требования и технические характеристики товара конкретного иностранного производителя без указания эквивалента и параметров таких характеристик аналогичного товара, тем самым ограничил количество участников закупки, которые могли поставить аналогичный товар с аналогичными характеристиками, но других производителей, ограничив круг участников торгов только официальными поставщиками товара в РФ конкретной марки и конкретного производителя.

Суды отметили, что как следует из документации запроса котировок, в спорной закупке отсутствует указание в качестве основания приобретения оборудования с установленными

соответствующими конкретному производителю показателями, а именно что оно приобретает для нужд конкретного пациента либо необходимости применения этого оборудования в связи с отрицательными результатами лечения заболеваний при помощи медицинского оборудования других производителей или иная специфика использования оборудования конкретного японского производителя.

При изложенных обстоятельствах, в отсутствие обоснования заказчиком объективной необходимости в указании в документации соответствующих характеристик объекта закупки, суды с учетом положений [статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ пришли к верному выводу о том, что действия заказчика, установившего в документации о запросе котировок вышеуказанные требования к поставляемому товару, ограничивают количество потенциальных участников размещения заказа, не соответствуют положениям [пункта 1 части 1 статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о несоответствии [Закону](#) о контрактной системе оспариваемого пункта 1 решения антимонопольного органа, в связи с чем правомерно удовлетворили заявленное требование.

Довод заявителя жалобы о том, что суды приняли судебные акты, затрагивающие права и обязанности лица (ООО "Регион-2007"), не привлеченного к участию в деле, несостоятелен, поскольку из содержания решения и [постановления](#) не усматривается, что данными актами на него возложены какие-либо обязанности или затронуты его права.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, свидетельствуют о несогласии заявителя с той оценкой, которую суды дали фактическим обстоятельствам, являлись предметом исследования в суде первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую оценку, вновь заявлены в суде кассационной инстанции и подлежат отклонению, поскольку направлены на переоценку представленных в дело доказательств, что противоречит положениям [статьи 286](#) АПК РФ.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судебными инстанциями на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены принятых по делу решения суда первой и [постановления](#) суда апелляционной инстанций, и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 25.11.2020, [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 по делу N А59-4716/2020 Арбитражного суда Сахалинской области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Т.Н.НИКИТИНА

Судьи
А.И.МИХАЙЛОВА
И.В.ШИРЯЕВ
