



**КонсультантПлюс**

Постановление Арбитражного суда Московского округа  
от 01.06.2021 N Ф05-9966/2021 по делу N  
А40-35173/2020

Требование: О признании незаконными действий по  
признанию уклонившимся от заключения  
государственного контракта.

Обстоятельства: Ответчик признал истца уклонившимся  
от заключения контракта в связи с непредоставлением  
обеспечения контракта до истечения срока,  
установленного ч. 3 ст. 83.2 Закона о контрактной  
системе для предоставления такого обеспечения.

Однако истец своевременно и добросовестно исполнил  
обязательство по обеспечению исполнения контракта.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку истец  
надлежащим образом и в установленный законом срок  
исполнил обязательство по предоставлению  
обеспечения

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 17.05.2023

---

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 1 июня 2021 г. по делу N А40-35173/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 25 мая 2021 года

Постановление в полном объеме изготовлено 01 июня 2021 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Дзюбы Д.И.,

судей Бочаровой Н.Н., Стрельникова А.И.,

при участии в заседании:

от истца: не явка

от ответчика: Анохина А.И. по дов. N 01-02-148/20 от 03.09.2020,

рассмотрев 25 мая 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу ГБУ города Москвы "Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы"

на [решение](#) от 30.09.2020 Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 28.01.2021 Девятого арбитражного апелляционного суда,

в деле по иску ООО "Новая строительная компания"

к ГБУ города Москвы "Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы"

о признании незаконными действий,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Новая Строительная Компания" (далее - ООО "Новая строительная компания", истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Государственному бюджетному учреждению города Москвы "Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы" (далее - ГБУ "Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы", ответчик) о признании незаконными действий ответчика по признанию истца уклонившимся от заключения государственного контракта.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ГБУ "Дирекция развития объектов

---

---

здравоохранения города Москвы" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и [постановление](#) суда апелляционной инстанции, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Заявитель жалобы указывает на несоответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам, ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, считает, что судами неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Представитель ответчика в заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы и требования кассационной жалобы.

В судебное заседание суда кассационной инстанции истец не явился, заявлений об участии в онлайн-заседании с использованием системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" (онлайн-заседания) не направлял, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, информация о процессе своевременно размещена в Картотеке арбитражных дел в сети Интернет, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии с [частью 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав представителя ответчика, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке [статей 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, ГБУ "Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы" (ответчик) в Единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме от 17.09.2019 N 0373200597919000134 на право заключения контракта на разработку и согласование проектно-сметной документации с получением положительного заключения экспертизы на капитальный ремонт защитного сооружения гражданской обороны (инв. N 03142-77) ГБУЗ "Научно-исследовательский институт скорой помощи им. Н.В. Склифосовского Департамента здравоохранения города Москвы" по адресу: г. Москва, Б. Сухаревская пл., д. 3, стр. 21.

По итогам проведения вышеуказанного открытого конкурса в электронной форме, на основании протокола подведения его итогов от 14.10.2019 N ППИ1, победителем признано ООО "Новая строительная компания" (истец).

В соответствии с требованиями конкурсной документации об обеспечении контракта 18.10.2019 истец предоставил ответчику банковскую гарантию, срок предоставления обеспечения по которой истекал 28.10.2019.

Ответчик 25.10.2019, посчитав указанную банковскую гарантию не соответствующей конкурсной документации, признал истца уклонившимся от заключения контракта, составив соответствующий акт о признании участника уклонившимся от заключения контракта и лишив тем самым истца возможности реализовать право заключить государственный контракт, победителем конкурса на право заключения которого он был признан.

---

---

Истец 28.10.2019 в соответствии с пунктом 9.2. проекта контракта перечислил ответчику обеспечение контракта в требуемом размере, что подтверждается представленным в дело платежным поручением от 28.10.2019 N 635, о чем проинформировал последнего письмом от 29.10.2019 N 919-19.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что ответчик признал его уклонившимся от заключения контракта в связи с непредоставлением обеспечения контракта, до истечения срока, установленного [частью 3 статьи 83.2](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) для предоставления такого обеспечения.

Изложенное свидетельствует о том, что истец своевременно и добросовестно исполнил обязательство по обеспечению исполнения контракта, а ответчик своими действиями нарушил требования [пункта 3 статьи 83.2](#). Закона N 44-ФЗ.

В силу [части 1 статьи 1](#) Закона N 44-ФЗ настоящий федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения предусмотренных настоящим Федеральным [законом](#) контрактов; особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

[Пунктом 8 части 1 статьи 3](#) Закона N 44-ФЗ установлено, что под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения государственных нужд или муниципальных нужд.

В соответствии с [частью 3 статьи 83.2](#) Закона N 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный [частью 4 настоящей статьи](#).

Согласно [части 5 статьи 96](#) Закона N 44-ФЗ в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

При рассмотрении спора судами первой и апелляционной инстанций установлено, что 18.10.2019 истец до размещения контракта предоставил ответчику банковскую гарантию. При этом, 21.10.2019 ответчиком был размещен проект контракта, в связи с этим срок предоставления

---

---

обеспечения истекал 26.10.2019, однако, поскольку указанный день является нерабочим (суббота), срок предоставления обеспечения в соответствии со [статьей 193](#) Гражданского кодекса Российской Федерации истекал 28.10.2019.

Ответчик 25.10.2019, посчитав предоставленную истцом 18.10.2019 банковскую гарантию не соответствующей конкурсной документации, в нарушение срока, установленного [частью 5 статьи 96](#) и [частью 3 статьи 83.2](#) Закона N 44-ФЗ, признал истца уклонившимся от заключения контракта.

Между тем, как правомерно указано судами, до истечения установленного законом срока на предоставление обеспечения, истец перечислил обеспечение контракта в требуемом размере, тем самым надлежащим образом и в установленный законом срок, исполнив обязательство по предоставлению обеспечения. Законодательство в сфере закупок не ограничивает участника заказа в количестве обеспечений, которые он может предоставить в установленный для этого срок, при этом замена одного вида обеспечения на другой в пределах установленных законом сроков действующим законодательством не запрещена.

Вопреки доводам ответчика о том, что настоящий спор был предметом рассмотрения Московского УФАС России и рассмотрен в пользу последнего, судами правомерно указано на то, что антимонопольным органом рассмотрена иная жалоба истца - на признание ответчиком банковской гарантии не соответствующей требованиям конкурсной документации.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, суды пришли к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, так как истцом в материалы дела представлены исчерпывающие доказательства обоснование иска, в то время, как ответчиком доводы последнего опровергнуты не были.

Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения сторон и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов, содержащиеся в решении и [постановлении](#), соответствуют установленным судами фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, судами правильно применены нормы материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы со ссылками на неправильное применение судами норм материального и процессуального права судебной коллегией отклоняются, как основанные на неверном их толковании и понимании заявителем.

По существу доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения апелляционного суда и направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных [статьей 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Другая оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

---

Предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2020 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021 по делу N А40-35173/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
Д.И.ДЗЮБА

Судьи  
Н.Н.БОЧАРОВА  
А.И.СТРЕЛЬНИКОВ