



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 1 декабря 2022 г. по делу N А40-18619/2022

Арбитражный суд Московского округа в составе: судьи Петровой В.В. (единолично),

рассмотрев в порядке [ч. 2 ст. 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон кассационные жалобы - акционерного общества "Федеральная пассажирская компания" (АО "ФПК")

на [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 31 мая 2022 года

и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 августа 2022 года,

принятые в порядке упрощенного производства,

по иску общества с ограниченной ответственностью "РДЛ-Телеком" (ООО "РДЛ-Телеком")

к АО "ФПК"

о взыскании денежных средств,

установил:

ООО "РДЛ-Телеком" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к АО "ФПК" о взыскании задолженности по договору от 25.03.2020 N ФПК-20-66 (далее - договор) за июнь 2020 г. в размере 62 696 руб. 40 коп.; неустойки за период с 07.07.2020 по 31.01.2022 в размере 10 249 руб. 72 коп.; неустойки за период с 01.02.2022 по день фактического исполнения обязательства; а также задолженности за сентябрь 2020 г. в размере 9 000 руб.; неустойки за период с 28.12.2020 по 31.01.2022 в размере 1 172 руб. 45 коп.; неустойки за период с 01.02.2022 по день фактического исполнения обязательства.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2022 по делу N А40-18619/2022, принятым в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 (глава 29 "Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства": [ст. ст. 226 - 229](#)) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявленные исковые требования были удовлетворены в части. Суд взыскал с АО "ФПК" в пользу ООО "РДЛ-Телеком" задолженность в размере 71 696 руб. 40 коп.; неустойку в размере 6 853 руб. 30 коп. (с учетом снижения размера неустойки в соответствии с положениями [ст. 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), а также неустойку за период с 01.02.2022 по день фактического исполнения обязательства. В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований было отказано. Кроме того, суд распределил расходы по уплате государственной пошлины, а также отказал в удовлетворении ходатайств АО "ФПК" об истребовании доказательств и о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Не согласившись с указанным судебным актом - решением суда первой инстанции АО

"ФПК" обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2022 [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2022 по делу N А40-18619/2022 изменено. Суд апелляционной инстанции взыскал с АО "ФПК" в пользу ООО "РДЛ-Телеком" задолженность по договору от 25.03.2020 N ФПК-20-66 в размере 71 696 руб. 40 коп., неустойку в размере 6 853 руб. 30 коп., неустойку за период с 01.02.2022 по день фактического исполнения обязательства, исключив из расчета период с 01.04.2022 по день окончания действия моратория (установленного [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами"). В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований было отказано. Кроме того, суд распределил расходы по уплате государственной пошлины.

По делу N А40-18619/2022 поступила кассационная жалоба от АО "ФПК", в которой заявитель просит отменить решение суда первой и [постановление](#) суда апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд; просит взыскать с ООО "РДЛ-Телеком" в пользу АО "ФПК" государственную пошлину в размере 3 000 руб. за подачу апелляционной жалобы.

Согласно [ч. 2 ст. 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [п. 55](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве", арбитражным судом кассационные жалобы на судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются без проведения судебного заседания, без вызова лиц, участвующих в деле, и без осуществления протоколирования ([ч. 2 ст. 284](#), [ч. 2 ст. 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

ООО "РДЛ-Телеком" представило отзыв на кассационную жалобу, в котором оно возражает против удовлетворения жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность вынесенного судом апелляционной инстанции судебного акта - [постановления](#).

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке [ст. ст. 284, 286, 287, 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также выводов, содержащихся в обжалуемом [постановлении](#) суда апелляционной инстанции, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения указанного судебного акта.

Из материалов дела усматривается, судами первой и апелляционной инстанций установлено следующее.

Между заказчиком - АО "ФПК" и исполнителем - ООО "РДЛ-Телеком" по итогам открытого конкурса N 29038/ОКЭ-АО"ФПК"/2019/Д на основании протокола комиссии по осуществлению закупок АО "ФПК" от 03.03.2020 N 25 заключен договор, согласно условиям которого, исполнитель обязуется оказывать услуги по техническому обслуживанию, а также выполнять работы по текущему ремонту ИТ-оборудования пассажирских вагонов для нужд АО "ФПК", а заказчик обязуется принимать и оплачивать надлежаще оказанные услуги и выполненные работы

(п. 1.1 договора).

Обращаясь в арбитражный суд с рассматриваемым иском ООО "РДЛ-Телеком" в обоснование заявленных исковых требований указало, что АО "ФПК" свои обязательства по оплате оказанных ООО "РДЛ-Телеком" услуг и выполненных работ исполнило ненадлежащим образом, в результате чего в спорный период (июнь и сентябрь 2020 г.) образовалась задолженность в размере, заявленном к взысканию; при этом на соответствующую сумму задолженности начислена неустойка на основании п. 5.4 договора.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда первой инстанции, исследовав, оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства, в соответствии с требованиями [ст. ст. 67, 68, 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований определил правовую природу спорных правоотношений, с учетом правильного распределения бремени доказывания с достаточной полнотой выяснил имеющие значения для дела обстоятельства и, проанализировав условия договора в соответствии с требованиями [ст. ст. 421, 431](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, установив факт надлежащего оказания услуг/выполнения работ ООО "РДЛ-Телеком" (исполнитель), обусловленных договором, учитывая отсутствие подтверждения со стороны АО "ФПК" (заказчик) уплаты задолженности за спорный период, проверив расчет, заявленных к взысканию сумм, пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований в части (исключив периоды, на которые распространяется действие моратория, введенного [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами").

Судом соблюдены правила оценки доказательств, предусмотренные [ст. ст. 9, 41, 65, 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Оснований для иной оценки приведенных выводов у суда кассационной инстанции не имеется, учитывая отсутствие полномочий по переоценке доказательств и установленных обстоятельств ([ст. 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы заявителя кассационной жалобы - АО "ФПК" не опровергают выводы суда апелляционной инстанции, подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права, основаны на ином толковании норм права, направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений [ст. ст. 273 - 291 главы 35](#) (глава 35 "Производство в суде кассационной инстанции") Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства решений и постановлений, принятых по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства,

являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов ([ч. 3 ст. 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационную жалобу АО "ФПК", не усмотрел существенных нарушений норм материального или процессуального права, влекущих отмену обжалуемого судебного акта по основаниям, предусмотренным положениями [ч. 3 ст. 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены [постановления](#) суда апелляционной инстанции ([ч. 4 ст. 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при принятии обжалуемого судебного акта не установлено.

Также суд кассационной инстанции, учитывая то обстоятельство, что заявитель кассационной жалобы в просительной части кассационной жалобы просит распределить судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы, полагает необходимым отметить, что в соответствии с [ч. 1 ст. 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны; оплата государственной пошлины по иску, а также за подачу апелляционной и кассационной жалоб регулируется положениями за подачу апелляционной жалобы регулируется положениями [ч. 1 ст. 333.21](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

Поскольку [постановлением](#) суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменено, то оставлению без изменения подлежит только [постановление](#) суда апелляционной инстанции (в просительной части кассационной жалобы АО "ФПК" просит отменить как решение суда первой инстанции, так и [постановление](#) суда апелляционной инстанции).

С учетом изложенного, обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба АО "ФПК" - без удовлетворения.

Руководствуясь [ст. ст. 284, 286, 287, 288.2, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 августа 2022 года по делу N А40-18619/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу акционерного общества "Федеральная пассажирская компания" - без удовлетворения.

Судья
В.В.ПЕТРОВА