



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 2 июля 2020 г. по делу N А40-206734/19-84-1785

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июня 2020 года

Полный текст постановления изготовлен 02 июля 2020 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Кузнецова В.В., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) АО "Центральная ППК": Бычкова И.А. (дов. N 1022/1-д от 02.07.2018 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) Московского УФАС России: Михалевой Н.А. (дов. N 05-04 от 17.01.2020 г.);

от третьего лица ООО "РТС-тендер": не явились, извещены;

от третьего лица ООО "Линкком-Сервис": Голенкова А.В. (дов. от 09.01.2020 г.), Гордиенко А.Н. (дов. от 05.10.2019 г.);

от третьего лица ООО "АВТОПАСС": Паутовой М.Ю. (дов. N 20 от 19.06.2020 г.);

рассмотрев 25 июня 2020 г. в судебном заседании кассационные жалобы АО "Центральная ППК" и ООО "АВТОПАСС"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 22 ноября 2019 г.,

[постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 марта 2020 г.,

по делу N А40-206734/19-84-1785

по заявлению акционерного общества "Центральная пригородная пассажирская компания"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве

о признании незаконными [решения](#) и [предписания](#) от 04 июля 2019 г. по делу N 077/07/00-3353/2019,

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью "Линкком-Сервис"; общество с

ограниченной ответственностью "РТС-Тендер"; общество с ограниченной ответственностью "АВТОПАСС",

установил:

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеются в виду пункт 2 части 1 статьи 3, пункт 15 статьи 3.2 и пункт 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", а не Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

04 июля 2019 г. по результатам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью "Линкком-Сервис" (далее - ООО "Линкком-Сервис") на действия (бездействие) акционерного общества "Центральная пригородная пассажирская компания" (далее - АО "Центральная ППК", заказчик, заявитель) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке системы обеспечения бесконтактной оплаты проезда банковскими картами, включая оплату с использованием дебетовых систем электронных платежей, и единой транспортной картой "Стрелка" на турникетах АО "Центральная ППК" (реестровый номер 31907543816) (далее - конкурс, закупка) комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - Московское УФАС России, антимонопольный орган) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - комиссия) принято [решение](#) по делу N 077/07/00-3353/2019, в соответствии с которым жалоба ООО "Линкком-Сервис" признана обоснованной ([пункт 1](#) решения); в действиях заказчика - АО "Центральная ППК" признаны нарушения [пункта 2](#) части 1 статьи 3, [пункта 15](#) статьи 3.2 и [пункта 9](#) части 10 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) ([пункт 2](#) решения).

На основании указанного [решения](#) Московским УФАС России выдано предписание от 04 июля 2019 г. по делу N 077/07/00-3353/2019, в соответствии с которым заказчику - АО "Центральная ППК" предписано отменить протокол подведения итогов закупки и рассмотрения заявок участников закупки от 29 мая 2019 г. ([пункт 1](#) предписания); разместить информацию об отмене вышеуказанных протоколов на официальном сайте ЕИС в сети Интернет ([пункт 2](#) предписания); разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения заявок на участие в закупке, подведения итогов конкурентной процедуры ([пункт 3](#) предписания); провести рассмотрение заявок на участие в закупке с учетом решения комиссии Московского УФАС России от 04 июля 2019 г. по делу N 077/07/00-3353/2019, а именно: рассмотреть заявки участников закупки без учета квалификационных требований к участникам закупки, явившихся предметом рассмотрения по настоящему делу, с возможностью предъявления соответствующего требования по предоставлению установленных в документации требований на стадии исполнения договора ([пункт 4](#) предписания); после исполнения вышеназванных пунктов завершить процедуру в соответствии с требованиями действующего законодательства ([пункт 5](#) предписания). [Пунктами 6 и 7](#) указанного предписания установлен порядок информирования Московского УФАС России об исполнении предписания.

Считая свои права нарушенными, АО "Центральная ППК" обратилось в Арбитражный суд

города Москвы с заявлением к Московскому УФАС России о признании недействительными [решения](#) и [предписания](#) от 04 июля 2019 г. по делу N 077/07/00-3353/2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО "Линкком-Сервис", общество с ограниченной ответственностью "РТС-Тендер" (далее - ООО "РТС-Тендер"), общество с ограниченной ответственностью "АВТОПАСС" (далее - ООО "АВТОПАСС").

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 ноября 2019 г., оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 марта 2020 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах АО "Центральная ППК" и ООО "АВТОПАСС" просят об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения.

Отзывы на кассационную жалобу не поступили.

В заседании кассационной инстанции представители АО "Центральная ППК" и ООО "АВТОПАСС" поддержали доводы своих кассационных жалоб, с доводами кассационных жалоб друг друга согласились. Представители Московского УФАС России, ООО "Линкком-Сервис" против удовлетворения кассационных жалоб возражали.

Представитель ООО "РТС-Тендер" в заседание суда кассационной инстанции не явился.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

Согласно [части 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной [нормы](#) необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с [частью 5 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения,

совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с [пунктом 15 статьи 3.2](#) Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен не позднее чем через пять дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки.

В силу требований [пункта 9 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

[Статьей 18.1](#) Федерального закона от 26 июня 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с [Законом](#) о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд ([пункт 1 части 1 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции).

[Частью 2 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции предусмотрено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу о том, что оспариваемые [решение](#) и [предписание](#) соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

При этом судами установлено, что 18 февраля 2019 г. АО "Центральная ППК" в ЕИС в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru были размещены извещение и документация о закупке.

06 марта 2019 г. на электронной площадке общества с ограниченной ответственностью "РТС-Тендер" (далее - ООО "РТС-Тендер") опубликован протокол вскрытия заявок на участие в конкурсе N 31907543816-1 от 06 марта 2019 г., в соответствии с которым на участие в закупке были поданы 3 (три) заявки - ООО "Программный Продукт", ООО "Линкком-Сервис" и ООО "АВТОПАСС".

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе N 31907543816-2 от 29 мая 2019 г. заявка ООО "Линкком-Сервис" была отклонена по причине непредоставления документов, подтверждающих наличие в штате специалистов, имеющих сертификаты Microsoft Programming in C# Specialist, а также Microsoft Certified Professional Developer: Enterprise Application Developer (подпункт 3 пункта 12.2 и пункт 13.2 конкурсной документации).

Не согласившись с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, ООО "Линкком-Сервис" обратилось в антимонопольный орган с жалобой, указывая на избыточный характер требования заказчика по предоставлению соответствующих сертификатов, поскольку требование о предоставлении сертификатов на этапе подачи заявки является избыточным и ограничивающим возможность участия в рассматриваемой закупке.

В ходе проведения проверки по указанной жалобе комиссией антимонопольного органа было установлено, что заказчик в документации установил следующие квалификационные требования к участникам закупки: участник должен иметь в штате квалифицированный персонал для выполнения работ по предмету конкурса, в том числе: штатная численность специалистов в сфере IT не менее 20 (двадцати) человек; не менее 1 (одного) специалиста, имеющего сертификат PMI Project Management Professional; не менее 1 (одного) специалиста, имеющего сертификат ITIL Foundation certificate in IT Service Management; не менее 1 (одного) специалиста, имеющего сертификат Microsoft Programming in C# Specialist; не менее 1 (одного) специалиста, имеющего сертификат Microsoft Certified Professional Developer: Enterprise Application Developer; не менее 1 (одного) специалиста, имеющего сертификат Microsoft Certified Professional.

В составе заявки ООО "Линкком-Сервис" не были представлены два из вышеназванных сертификатов, а именно: сертификаты Microsoft Programming in C# Specialist и Microsoft Certified Professional Developer: Enterprise Application Developer.

Между тем, ранее организатором закупочной процедуры в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 06 марта 2019 г. N 31907543816-2, поданная ООО "Линкком-Сервис" заявка на участие в закупочной процедуре, была признана соответствующей всем предъявленным заявителем требованиям и критериям, в том числе к ее комплектности.

При повторном рассмотрении заявок на основании требований предписания Московского УФАС России по делу N 077/07/00-1169/2019 заявителем был составлен протокол от 29 мая 2019 г., согласно которому заявка названного общества не соответствовала условиям закупочной документации в части отсутствия в ней документов, подтверждающих квалификацию его специалистов, задействованных при непосредственном исполнении обязательств по договору.

Таким образом, признав заявку ООО "Линкком-Сервис" соответствующей требованиям собственной закупочной документации, заявитель, тем самым, конклюдентно согласился с отсутствием необходимости в установлении предъявленных им спорных требований.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 199 Положения АО "Центральная ППК" последнее вправе установить в качестве квалификационного требования к участнику закупки о наличии необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения договора.

При этом возможность установления такого требования ограничена тем, что организатор закупки вправе предъявить единые требования к участникам, в том числе квалификационные требования, которые устанавливаются в документации о конкурентной закупке в зависимости от технических, технологических, функциональных (потребительских) характеристик товаров, работ, услуг, требований, предъявляемых к их безопасности, и/или иных показателей, связанных с определением соответствия участника закупки требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации, нормативными документами АО "Центральная ППК" к поставщикам (подрядчикам, исполнителям).

При этом правомерность установления подобного требования в качестве квалификационного к участнику закупки сопряжена с обязанностью заявителя по представлению документального и нормативного обоснования необходимости установления подобного требования в целях соблюдения требований действующего законодательства или нормативных документов АО "Центральная ППК".

АО "Центральная ППК" не представлены нормативные правовые акты, в том числе локальные, во исполнение которых установлено соответствующее требование к участникам закупки в качестве критерия допуска к участию в закупке.

В подтверждение обоснованности установления данного требования АО "Центральная ППК" указано на то, что технические требования к системе и ее общее описание приведены в техническом задании, являющимся частью документации. Требования к квалификации персонала, указанные в документации, предъявлены исходя из необходимости наличия у IT-специалистов квалифицированных знаний, необходимых при выполнении работ по проектированию системы, в том числе для разработки схемы интеграции с существующими информационными системами.

Вместе с тем, Техническим заданием предметом закупки явилось выполнение работ по разработке системы обеспечения бесконтактной оплаты проезда банковскими картами, включая оплату с использованием дебетовых систем электронных платежей, и единой транспортной картой "Стрелка" на турникетах АО "Центральная ППК".

Целью создания системы для пассажиров АО "Центральная ППК" являлось обеспечение простоты и удобства бесконтактной оплаты проезда банковскими картами, иными платежными средствами и ЕТК "Стрелка" на железнодорожном транспорте на турникетах оплаты, установленных на территории АО "Центральная ППК".

Исполнение обязательств по договору подлежало в два этапа:

Этап 1: Разработка проектной документации на систему обеспечения бесконтактной оплаты проезда банковскими картами, иными платежными средствами и ЕТК "Стрелка" на турникетах АО "Центральная ППК" и ее прототипа;

Этап 2: Разработка программного обеспечения системы обеспечения бесконтактной оплаты

поезда банковскими картами, иными платежными средствами и ЕТК "Стрелка" на турникетах АО "Центральная ППК".

Техническим заданием определено, что при проектировании Системы должны использоваться в первую очередь российские комплектующие детали, технологические и программные продукты, оборудование, имеющее статус оборудования российского происхождения в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае их наличия и соответствия их качественных характеристик требованиям Технического задания.

При этом в Техническом задании не раскрыты требования по порядку исполнения обязательств по договору, которые бы предъявляли соответствующие условия о возможности исполнения обязательств только теми лицами, которые прошли соответствующее обучение и получили требуемые заказчиком сертификаты.

Установив указанные обстоятельства, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а наличие у заявителя права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно, и, следовательно, о наличии в действиях заказчика нарушений [пункта 2 части 1 статьи 3](#) и [пункта 9 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках.

Суды согласились с таким выводом антимонопольного органа, указав на то, что требования должны устанавливаться организатором закупки таким образом, при котором обеспечивались бы равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

Судами также указано на заключение заказчиком - АО "Центральная ППК" договора с победителем конкурса с нарушением 10 (десятидневного) срока.

Так, итоговый протокол опубликован заявителем в ЕИС 29 мая 2019 г., следовательно, начало десятидневного срока подлежит исчислению с 30 мая 2019 г.

Десятый день, отведенный участнику на обращение с жалобой в антимонопольный орган, является 08 июня 2019 г.

В силу [статьи 193](#) Гражданского кодекса Российской Федерации последний (десятый день), отведенный обществу на обращение с жалобой, переносится на первый рабочий день (10 июня 2019 г.).

Соответственно, до 10 июня 2019 г. включительно заказчик не должен был заключать договор, первым днем, в который мог быть заключен такой договор, является 11 июня 2019 г.

Таким образом, договор с победителем конкурса был заключен заявителем с нарушением десятидневного срока, при этом названный срок не может определяться исключительно календарными днями и не учитывать фактическую невозможность обращения в уполномоченный орган с обжалованием действий заказчика, если окончание такого срока приходится на нерабочий день, поскольку действующее законодательство предоставляет гарантированный срок не только на

обжалование действий, но и возможность восстановления нарушенных прав.

Выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства. Оснований для иной оценки у суда кассационной инстанции не имеется.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции полагает обоснованным вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка, с которой суд кассационной инстанции согласен.

В силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит переоценка представленных суду доказательств и сделанных на основании их оценки выводов.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не усматривает каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием к отмене или изменению обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22 ноября 2019 г., [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 марта 2020 г. по делу N А40-206734/19-84-1785 оставить без изменения, кассационные жалобы АО "Центральная ППК" и ООО "АВТОПАСС" - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Е.А.АНАНЬИНА

Судьи
В.В.КУЗНЕЦОВ
Р.Р.ЛАТЫПОВА