



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 4 апреля 2023 г. по делу N А40-151059/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 04 апреля 2023 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Каменской О.В.,

судей Анциферовой О.В., Нагорной А.Н.,

при участии в заседании:

от истца: Ефимкина О.В. по дов. от 09.01.2023;

от ответчика: Денисов С.А. по дов. от 12.12.2022;

рассмотрев 28 марта 2023 года в судебном заседании кассационную жалобу

ГБУ здравоохранения г. Москвы "Городская клиническая больница N 15 им. О.М. Филатова
Департамента здравоохранения г. Москвы"

на решение от 14 ноября 2022 года

Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 18 января 2023 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

по иску ООО "Драгсервис"

к ГБУ здравоохранения г. Москвы "Городская клиническая больница N 15 им. О.М.
Филатова Департамента здравоохранения г. Москвы"

о признании,

установил:

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 14 ноября 2022 года исковые требования удовлетворены частично.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 января 2023 года, [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 14 ноября 2022 года оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ГБУ здравоохранения г. Москвы "Городская клиническая больница N 15 им. О.М. Филатова Департамента здравоохранения г. Москвы" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит суд округа решение Арбитражного суда города Москвы и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

Представители сторон, явившиеся в судебное заседание кассационного суда, поддержали свои доводы и возражения.

Письменный отзыв представлен в материалы дела.

В соответствии с [частью 1 статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и, проверив в порядке [статей 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и [постановлении](#), установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанций ввиду следующего.

Как установлено судами двух инстанций в ходе рассмотрения дела по существу, Истец просит признать решение ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ "ГОРОДСКАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА N 15 ИМЕНИ О.М. ФИЛАТОВА ДЕПАРТАМЕНТА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ" от 05.07.2022 года об одностороннем отказе от исполнения Контракта N 0373200024422000104 от 28.02.2022 на поставку лекарственных препаратов недействительным; побудить ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ "ГОРОДСКАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА N 15 ИМЕНИ О.М. ФИЛАТОВА ДЕПАРТАМЕНТА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ" исполнять контракт, а именно направить заявку на отгрузку всего товара по контракту.

Суды установили и что следует из материалов дела, что по результатам закупки путем проведения электронного аукциона между ГОСУДАРСТВЕННЫМ БЮДЖЕТНЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ "ГОРОДСКАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА N 15 ИМЕНИ О.М. ФИЛАТОВА ДЕПАРТАМЕНТА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ" (далее - заказчик, ответчик) и ООО "ДРАГСЕРВИС" (далее - поставщик, истец) был заключен контракт N 0373200024422000104 от 28.02.2022 на поставку лекарственных препаратов (МНН: Пиперациллин + Тазобактам), согласно которому поставщик принял на себя обязательство поставить товар на общую сумму 2 968 582,50 руб. НДС 10%. Данное обстоятельство подтверждается предоставленной в материалы дела копией контракта и не оспаривается сторонами.

Условия контракта в части срока его действия, изменения и расторжения согласованы между сторонами в разделе 12 контракта. В частности, контракт вступает в силу с момента подписания и

действует до 31.12.2022, а в части осуществления расчетов по контракту и ответственности сторон, предусмотренной разделом 11 контракта - до полного исполнения сторонами взаимных обязательств (п. 12.1).

Контракт может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации (п. 12.3).

Анализ условий заключенного между сторонами контракт позволяет прийти к выводу, что он по своей правовой природе является договором поставки. Правовые основания для прекращения договора поставки, в связи с реализацией права на односторонний отказ от исполнения договора, закреплены в [ст. 523](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

По условиям контракта, возможность одностороннего отказа от исполнения контракта стороны связали именно с общими основаниями, предусмотренными гражданским законодательством.

Суды установили и что следует из материалов дела, что 05.07.2022 N 4307 ответчиком было принято решение о прекращении заказчиком обязательств по исполнению контракта от 28.08.2022 N 0373200024422000104 по поставке лекарственных средств "Пиперациллин + Тазобактам" (в порядке п. 12.3 контракт).

В последующем, именно указанное решение явилось правовым основанием для прекращения правоотношений сторон в рамках заключенного между сторонами контракта, о чем, в числе прочего, свидетельствует общедоступная информация, размещенная в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на сайте <https://zakupki.gov.ru>.

Из данной информации прямо следует, что данный контракт расторгнут на основании принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Указанное решение в последующем послужило необходимым условием для проведения УФАС России по г. Москве внеплановой проверки в отношении истца на предмет включения его в реестр недобросовестных поставщиков, о чем свидетельствует решение УФАС России по г. Москве от 12.08.2022 N 42090/22. При этом суд отмечает, что необходимым правовым условием для проведения данной проверки, в силу [ч. 9 ст. 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) является именно решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Более того, из текста указанного решения антимонопольного органа также прямо следует, что данный орган решение ответчика 05.07.2022 N 4307 также квалифицировал именно как односторонний отказ от исполнения контракта.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с иском в Арбитражный суд г. Москвы.

Удовлетворяя исковые требования в части признания решения ответчика от 05.07.2022 года об одностороннем отказе от исполнения Контракта N 0373200024422000104 от 28.02.2022 на

поставку лекарственных препаратов недействительным, суд исходил из того, что у ответчика отсутствовали правовые основания, предусмотренные гражданским законодательством, на принятие вышеуказанного решения.

Отказывая в удовлетворении иска в остальной части иска, суд указал на то, что последним выбран способ защиты, который не будет способствовать восстановлению возможно нарушенных прав истца.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение без изменения, с выводами суда первой инстанции согласился, признал их правильными, соответствующими имеющимся в материалах дела доказательствам и требованиям закона.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

Между истцом (поставщик) и ответчиком (заказчик) заключен контракт N 0373200024422000104 от 28.02.2022 на поставку лекарственных препаратов, согласно которому истец обязался поставить, а ответчик принять и оплатить поставленный товар.

В силу п. 12.3 контракта он может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Однако ответчиком принято решение 05.07.2022 N 4307 о прекращении заказчиком обязательств по исполнению контракта от 28.08.2022 N 0373200024422000104.

Довод ответчика о том, что последний имел право на принятие решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, отклонен судами ввиду следующего.

Суды установили и что следует из материалов дела, из представленного в материалы дела контракта усматривается, что односторонний отказ от его исполнения возможен на основании положений, предусмотренных гражданским законодательством, которые устанавливают в качестве оснований существенное нарушение договора одной из его сторон.

Суды не установили обстоятельств, которые бы явились основаниями, свидетельствующими о существенном нарушении какой-либо из сторон условий контракта.

Ссылка ответчика на то, что условия контракта позволяют отказаться в одностороннем порядке от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством без указания конкретных причин и оснований расторжения, была предметом оценки суда апелляционной инстанции и обоснованно отклонена, поскольку пунктами контракта, на которые указывает ответчик в апелляционной жалобе, такие условия не предусмотрены.

Довод ответчика о том, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не

является сделкой, обоснованно признан судами несостоятельным, поскольку, односторонний отказ от договора является разновидностью односторонней сделки ([пункт 50](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"), прекращающую обязательство во внесудебном порядке, оспаривание которой допустимо по правилам [параграфа 2 главы 9](#) ГК РФ.

Из жалобы также следует довод о том, вина ответчика вследствие размещенной в Едином реестре государственных и муниципальных контрактов недостоверной информации о причине расторжения спорного контракта, в связи с нарушениями, допущенными поставщиком, отсутствует.

Указанный довод были предметом оценки суда апелляционной инстанции и обоснованно отклонен, ввиду того, что именно вследствие настоящих правоотношений по спорному контракту была внесена данная недостоверная информация, что также следует из данных, представленных на сайте в Единой информационной системе торгов (ЕИСТ).

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами первой и апелляционной инстанции материального и процессуального права, а фактически указывают на несогласие с выводами судов, основанными на исследовании имеющихся в деле доказательств, которым судами дана надлежащая правовая оценка, и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции находит выводы суда первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к иной, чем у судов, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражных судов и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 14 ноября 2022 года, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 января 2023 года по делу N А40-151059/22 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья
О.В.КАМЕНСКАЯ

Судьи

О.В.АНЦИФЕРОВА
А.Н.НАГОРНАЯ
