



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 5 декабря 2022 г. по делу N А40-9891/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 28 ноября 2022 года

Постановление в полном объеме изготовлено 05 декабря 2022 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Гречишкина А.А.

судей: Каменской О.В., Матюшенковой Ю.Л.

при участии в заседании:

от истца: Кириченко Ю.Н., Поляков О.В., по доверенности от 18.11.2022,

от ответчика: Хабаров Д.С., по доверенности от 27.01.2022

рассмотрев 28 ноября 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу

индивидуального предпринимателя Кириченко Юлии Николаевны

на [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2022 по делу N А40-9891/2022,

по иску индивидуального предпринимателя Кириченко Юлии Николаевны

к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения города Москвы "Инфекционная клиническая больница N 2 Департамента здравоохранения города Москвы"

о взыскании стоимости поставленного товара,

установил:

индивидуальный предприниматель Кириченко Юлия Николаевна (далее - истец, поставщик) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы "Инфекционная клиническая больница N 2 Департамента здравоохранения города Москвы" (далее - ответчик, заказчик) стоимости поставленного товара по контракту от 09.08.2021 N 583/2021 в размере 5 053 635 руб. 53 коп.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2022 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2022, решение суда первой инстанции отменено. В удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с выводами суда апелляционной инстанции, предприниматель обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить [постановление](#) апелляционного суда, как принятое с нарушением норм права, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В материалы дела ответчиком представлен отзыв на кассационную жалобу, по доводам которой возражает, просит оставить обжалуемый [судебный акт](#) без изменения.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители лиц участвующих в деле поддержали приведенные в жалобе и представленном в материалы дела отзыве доводы, дали пояснения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения относительно них, проверив законность и обоснованность [постановления](#) апелляционного суда в порядке, установленном [статьей 286](#) АПК РФ, суд кассационной инстанции полагает, что оно подлежит отмене исходя из следующего.

Как установлено судами, между истцом и ответчиком 09.08.2021 заключен гражданско-правовой договор бюджетного учреждения N 583/2021 на поставку технологического оборудования для хозяйственно-бытовой секции Инфекционной клинической больницы N 2 Департамента здравоохранения города Москвы в объеме, установленном в техническом задании.

Цена контракта составляет 5 053 635 руб. 53 коп., без НДС (пункт 2.1 контракта).

Истец указывает, что им был закуплен товар, однако по вине заводов-изготовителей, в связи с задержкой в производстве и отгрузкой продукции, произошла незначительная задержка в поставке товара, о чем заказчик был уведомлен письмом N 03-231221 от 23.12.2021.

Истцом в полном объеме поставлен товар заказчику, однако последний от приемки товара отказался, что подтверждается актом о недопуске на объект от 27.12.2021, телеграммой от 27.12.2021 о неприемке товара.

Ответчик 27.12.2021 направил в адрес истца мотивированный отказ от приемки товара, указав, что в соответствии с пунктами 12.1, 12.2 контракта срок действия контракта установлен по 31.12.2021, следовательно, при поставке товара 27.12.2021 срок, предусмотренный пунктом 4.11 контракта на приемку товара (пять календарных дней), выйдет за пределы срока действия контракта.

Истцом в адрес ответчика 10.01.2022 направлена досудебная претензия с требованием принять и оплатить поставленный товар на сумму 5 053 635 руб. 53 коп., которая оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, руководствуясь нормами [статей 309, 310, 516](#) ГК РФ, исходил из того, что истцом обязательства по поставке товара исполнены, в связи с чем у ответчика имеется обязанность по их оплате.

При этом суд указал, что нарушение срока поставки товара не является основанием для отказа в приемке, так как срок нарушен незначительно по вине завода-изготовителя. Кроме того,

суд признал дату поставки согласованной сторонами, а также указал, что расторжение контракта не может являться основанием для отказа в приемке товара, так же как и окончание срока действия контракта.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции, исходил из того, что истцом обязательства по поставке товара в согласованный срок не исполнены, что является существенным нарушением условий договора, отклонив доводы истца об отсутствии его вины в нарушении срока поставки товара и просрочки поставки по вине завода-изготовителя, как документально неподтвержденные и принимая во внимание, что завод-изготовитель не является стороной контракта, пришел к выводу что данное обстоятельство не является обстоятельством непреодолимой силы и не исключает ответственность стороны за нарушение сроков исполнения контракта.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что заказчик правомерно отказался от приемки товара, направив в адрес поставщика мотивированный отказ, поскольку в случае поставки истцом товара 27.12.2021, срок рассмотрения ответчиком товара и выполнение истцом работ, указанных в техническом задании (пункт 4.11 контракта, раздел 5 технического задания) выходят за пределы срока действия контракта, что нарушает законные права ответчика и выполнение им требований Федерального закона N 44-ФЗ в части сроков исполнения контракта.

Поскольку ответчику товар до настоящего времени не поставлен, а действующее законодательство не содержит нормы, предусматривающей возможность продавца требовать оплаты в отношении непереданного покупателю товара, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для возложения на ответчика обязанности по оплате стоимости непереданного товара.

Суд кассационной инстанции не может согласиться с выводами суда апелляционной инстанции.

В соответствии с [частью 12 статьи 95](#) Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей [части](#) считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с [частью 13 статьи 95](#) Закона о контрактной системе решение заказчика об

одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно [частью 14 статьи 95](#) Закона заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

Согласно [части 1 статьи 407](#) ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим [Кодексом](#), другими законами, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, законом предполагается право поставщика на исполнение своих обязательств по контракту в течение установленного законом срока на вступления решения об одностороннем отказе в законную силу.

Вопреки доводам заказчика и выводам суда апелляционной инстанции поставщик не только воспользовался, в том числе и сроками, установленными в [части 13 статьи 95](#) Закона, но и поставил товар заказчику.

Заказчик, в таком случае, если поставщиком в указанный срок будет устранено обстоятельство, послужившее причиной принятия решения, и поставлен товар, обязан указанное решение отменить, и принять и оплатить поставленный товар.

Согласно информации из единой информационной системы, решение Заказчика вступило в силу лишь 11.01.2022, таким образом, товар был поставлен 27.12.2021 - то есть в пределах срока действия контракта, и заказчик в данном случае не только имел возможность, но и, согласно [части 14 статьи 95](#) Закона был обязан осуществить приемку товара и отменить принятое решение об одностороннем отказе.

На основании [пункта 3 статьи 307](#) Гражданского кодекса РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

В соответствии со [статьями 309, 310](#) Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Податель жалобы указал, что заказчик по настоящее время уклоняется от приемки товара по контракту.

В суде первой инстанции истцом были представлены доказательства, что поставленный истцом товар в настоящий момент находится на ответственном хранении.

Истец указал, что готов в любой момент повторно осуществить поставку товара. Более того, предусмотренные контрактом сопутствующие работы (демонтаж старого оборудования, монтаж нового оборудования на подготовленные места установки, подключение и подводка оборудования к инженерным сетям (электроснабжения, канализации, водоснабжения и вентиляции), настройка оборудования, проведение требуемых регламентных работ по запуску, ввод оборудования в эксплуатацию и пр.) поставщик не смог выполнить вследствие недобросовестных действий заказчика, не осуществившего не только приемку оборудования, но и не предоставившего доступ на объект, условия для выполнения работ.

Обусловленные бездействием и зависящие от его воли обстоятельства, не могут являться обстоятельством, освобождающим покупателя от исполнения обязательств по принятию и оплате передаваемого ему товара.

Контрактом не определена стоимость выполнения сопутствующих работ и услуг, установлена лишь цена за единицу оборудования, а также включена в указанную цену стоимость сопутствующих работ и услуг.

В связи с тем, что сопутствующие работы и услуги не имеют в контракте стоимостного выражения, поставленный товар подлежит оплате в полном объеме.

По общему правилу [пункта 5 статьи 10](#) ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. В силу [пункта 4 статьи 1](#) ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (злоупотребление правом).

По состоянию на настоящий день объективные причины отказа в приемке поставленного товара отсутствуют, условия для монтажа поставленного товара Поставщику не предоставлены, заказчик в пределах срока действия контракта, до прекращения обязательств поставщика по поставке товара отказался от приемки и последующей оплаты товара, тем самым лишив поставщика возможности исполнить свои обязательства по контракту, чем нарушил его законные права и интересы.

Податель жалобы указал, что заказчик, злоупотребляя своими правами, создает мнимые причины для отказа от приемки товара и неоплаты за поставленный товар надлежащего качества, при этом отказываясь исполнить свои обязательства, установленные законодательством по приемке товара, извлекая преимущества из своего незаконного и недобросовестного поведения, нарушая принципы и положения [закона](#) о контрактной системе.

Согласно [части 4 статьи 486](#) Гражданского кодекса РФ, если покупатель в нарушение договора купли-продажи отказывается принять и оплатить товар, продавец вправе по своему выбору потребовать оплаты товара либо отказаться от исполнения договора.

Следовательно, неисполнение обязательств по приемке и оплате поставленного товара является нарушением условий заключенного Контракта и основанием для выплаты денежных средств в размере 5 053 635, руб.

В соответствии с [пунктом 5 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд

кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

С учетом изложенного [постановление](#) апелляционного суда следует отменить, а решение суда первой инстанции оставить в силе.

Руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд:

постановил:

[постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2022 по делу N А40-9891/2022 отменить.

Оставить в силе [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2022 по делу N А40-9891/2022.

Председательствующий судья
А.А.ГРЕЧИШКИН

Судьи
О.В.КАМЕНСКАЯ
Ю.Л.МАТЮШЕНКОВА