



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 7 декабря 2022 г. по делу N А40-28298/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 05 декабря 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 декабря 2022 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Каменской О.В.,

судей Анциферовой О.В., Матюшенковой Ю.Л.,

при участии в заседании:

от истца: Киракосян С.Р. по дов. от 01.0.2022;

от ответчика: не явился, извещен;

рассмотрев 05 декабря 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу

ФКУ "Центральное окружное Управление материально-технического снабжения
Министерства внутренних дел Российской Федерации"

на решение от 03 июня 2022 года

Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 18 августа 2022 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по иску ФКУ "Центральное окружное Управление материально-технического снабжения
Министерства внутренних дел Российской Федерации"

к ООО "Сервислайн"

о взыскании штрафа,

установил:

ФКУ "Центральное окружное Управление материально-технического снабжения
Министерства внутренних дел Российской Федерации" обратилось в Арбитражный суд города
Москвы с иском к ООО "Сервислайн" о взыскании неустойки в размере 2 133 347 руб. 50 коп.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 03 июня 2022 года в удовлетворении иска

отказано.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 августа 2022 года, [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 03 июня 2022 года оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ФКУ "Центральное окружное Управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда города Москвы и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании кассационного суда представитель кассатора поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

В судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции надлежаще извещенный ответчик не явился, в связи с чем суд рассматривает дело в его отсутствие в порядке [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Письменный отзыв не представлен в материалы дела.

В соответствии с [частью 1 статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и, проверив в порядке [статей 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и [постановлении](#), установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанций ввиду следующего.

Как установлено судами двух инстанций в ходе рассмотрения дела по существу, между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) заключен государственный контракт от 01.09.2020.

В рамках данного контракта поставщик исполнил обязательства в полном объеме, товар принят заказчиком 15.12.2020.

В соответствии с [ч. 3 ст. 94](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" для проверки поставленного товара на соответствие требованиям Контракта Заказчик обязан произвести экспертизу.

Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или с привлечением экспертов, экспертных организаций на основании контрактов, заключенных в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе.

Как верно установлено судами и следует из материалов дела, в обоснование исковых требований истец указывает, что в рамках заключенного государственного контракта от 28.05.2021 N 0373100056021000330 с ООО Исследовательский центр "Технология" по оказанию услуги по проведению экспертизы на предмет соответствия костюмов зимних темно-синего цвета требованиям ТУ 8572-286-08836809-2020 (п. 15.13, п. 15.14 контракта) проведена экспертиза, в соответствии с которой экспертом выявлены недостатки поставленного товара.

В соответствии с заключением эксперта от 20.07.2021 N 168 костюмы зимние темно-синего цвета не соответствуют требованиям ТУ 8572-286-08836809-2020, экспертом выявлены недостатки товара.

Истец полагает, что выявленные недостатки являются скрытыми и не могли быть выявлены в ходе приемки товара силами Заказчика без специальных познаний.

Таким образом, истец указывает, что поставщиком допущено ненадлежащее исполнение предусмотренных контрактом обязательств, выразившееся в поставке некачественного товара.

В соответствии с п. 9.5 контракта за каждый факт ненадлежащего исполнения поставщиком предусмотренного контрактом обязательства (в том числе гарантийного обязательства), за исключением просрочки исполнения обязательств, поставщик уплачивает заказчику штраф в размере 5% от цены контракта в сумме 2 096 147,50 руб.

В порядке с п. 9.5 контракта истец начислил ответчику штраф по государственному контракту в размере 2 096 147,50 руб.

В добровольном порядке ответчиком требования истца не удовлетворены.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что представленная экспертиза выполнена с нарушением гражданского законодательства исходя из следующего, специализация привлеченного эксперта согласно приложенным к экспертизе документам не соответствует области экспертного исследования, доказательств надлежащего извещения ответчика о проведении независимой экспертизы в материалы дела не представлено, из материалов дела фактически не усматривается, что во время приемки выполненных работ, какие-либо недостатки являлись скрытыми.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение без изменения, с выводами суда первой инстанции согласился, признал их правильными, соответствующими имеющимся в материалах дела доказательствам и требованиям закона.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

Истцом не опровергнут вывод суда о том, что факт поставки товара ненадлежащего качества заказчиком не доказан.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов, что заключение указанной экспертизы не может быть признано доказательством поставки товара ненадлежащего качества, поскольку в нарушение предусмотренных норм истец не уведомил ответчика о проведении экспертизы, а также не вызвал представителя поставщика для отбора исследуемых образцов из партии поставленного товара.

Также, эксперт не предупреждался об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Факт наличия в заключении многочисленных недостатков, указанных в решении, истцом также не опровергнут.

Нормами Федерального [закона](#) "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ" регулируется экспертная деятельность как государственных, так и негосударственных экспертных организаций в части требований к экспертам (их квалификации, прав и обязанностей, ответственности).

Согласно [ст. 13](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование и получивший дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующего уполномоченного федерального государственного органа.

Специализация привлеченного эксперта, согласно приложенным к экспертизе документам, не соответствует области экспертного исследования.

При этом ходатайство о проведении судебной экспертизы истцом по делу в суде первой инстанции не заявлялось.

На основании вышеизложенных обстоятельств, суды делают правильный вывод об отказе в удовлетворении иска.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам ([ч. ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ](#)).

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами первой и апелляционной инстанции материального и процессуального права, а фактически указывают на несогласие с выводами судов, основанными на исследовании имеющихся в деле доказательств, которым судами дана надлежащая правовая оценка, и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции находит выводы суда первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к иной, чем у судов, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражных судов и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 03 июня 2022 года, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 августа 2022 года по делу N А40-28298/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья
О.В.КАМЕНСКАЯ

Судьи
О.В.АНЦИФЕРОВА
Ю.Л.МАТЮШЕНКОВА