



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 апреля 2022 г. по делу N А40-126359/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 05 апреля 2022 года

Постановление в полном объеме изготовлено 08 апреля 2022 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Гречишкина А.А.

судей: Дербенева А.А., Матюшенковой Ю.Л.

при участии в заседании:

от истца: Горшенина И.А., по доверенности от 05.08.2021,

от ответчика: Резепов Е.А., по доверенности от 12.01.2022,

от третьего лица: не явился, извещен

рассмотрев 05 апреля 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу

Государственного казенного учреждения города Москвы "Агентство по закупкам (контрактная служба) Департамента здравоохранения города Москвы"

на [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2021,

[постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021

по иску общества с ограниченной ответственностью "Компания НВ-ЛАБ"

к Государственному казенному учреждению города Москвы "Агентство по закупкам (контрактная служба) Департамента здравоохранения города Москвы"

третье лицо: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы Городская клиническая больница имени С.П. Боткина Департамента здравоохранения города Москвы

о взыскании долга и неустойки,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Компания НВ-ЛАБ" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Государственного казенного учреждения города Москвы "Агентство по закупкам (контрактная служба) Департамента

---

---

здравоохранения города Москвы" (далее - ответчик) неустойки за период с 19.06.2020 по 10.09.2021 в размере 133 812 руб. (с учетом принятых судом уточнений в порядке [ст. 49](#) АПК РФ).

В деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, участвует Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы Городская клиническая больница имени С.П. Боткина Департамента здравоохранения города Москвы.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 иск удовлетворен.

Не согласившись с выводами судов, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты судов первой и апелляционной инстанции, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств по делу, неправильное применение судом норм права.

В материалы дела истцом представлен отзыв на кассационную жалобу, по доводам которой возражает, просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители ответчика и истца поддержали приведенные в жалобе и представленном в материалы дела отзыве доводы, дали пояснения.

В судебное третье лицо, извещенное надлежащим образом путем размещения в соответствии с [абзацем 2 части 1 статьи 121](#) АПК РФ информации о принятии кассационной жалобы к производству, о месте и времени судебного заседания на официальном интернет-сайте суда: <http://www.fasmo.arbitr.ru>. явку своего представителя не обеспечил, ходатайств об отложении судебного заседания, об участии в судебном заседании с использованием информационной системы "Картотека арбитражных дел" (онлайн-заседания) не заявил.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке [части 3 статьи 284](#) АПК РФ в отсутствие представителя третьего лица.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей ответчика и истца, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке [статьи 286](#) АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция полагает, что отсутствуют основания для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как установлено судами, истец (поставщик) и ответчик (заказчик) заключили государственный контракт от 12.05.2020 N 426/2020-ЧС, в редакции дополнительного соглашения от 18.05.2020, предметом которого является поставка товара: 20 Автоклавов паровых ВЕ8 УОШОУ, место поставки: ГБУЗ ГКБ им. С.П. Боткина ДЗМ, 125284, г. Москва, Боткинский 2-й проезд, 5, срок поставки до 24.05.2020.

В силу пункта 2.6 окончательный расчет производится по факту поставки, в безналичном порядке путем перечисления стоимости фактически поставленных товаров за вычетом авансового платежа, в течение 15 рабочих дней с даты подписания заказчиком акта ввода в

---

эксплуатацию.

В пункте 7.8 контракта предусмотрено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств предусмотренного контрактом, поставщик вправе потребовать от заказчика уплаты пени за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего после истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка РФ от не уплаченной в срок суммы.

Истец исполнил свои обязательства надлежащим образом, поставив ГБУЗ ГKB им. С.П. Боткина ДЗМ товар на общую сумму 2 700 000 руб., что подтверждается транспортной накладной, товарной накладной от 22.05.2020 N ЛЮ-6662, Актом приема-передачи от 22.05.2020 подписанным со стороны получателя товара и поставщика.

Неисполнение ответчиком обязательства по оплате поставленного товара послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании задолженности в размере 1 890 000 руб. и неустойки.

Сумма основного долга погашена ответчиком после предъявления иска.

Удовлетворяя требование истца о взыскании неустойки, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь [статьями 307, 309, 330, 484, 486, 516](#) ГК РФ, исходил из доказанности факта нарушения ответчиком обязательств по контракту, возникновения на стороне истца права на взыскание пени за указанную просрочку. Представленный истцом расчет неустойки судом проверен, признан обоснованным.

Доводы ответчика о непередаче истцом документов, были предметом оценки судов первой и апелляционной инстанций и правомерно отклонены.

Суды установили, что контракт не содержит положений об обязанности передать документы непосредственно заказчику.

В соответствии с пунктами 4.10, 5.4 контракта истец обязан передать документы грузополучателю одновременно с передачей товара.

Судами установлено, что поставщиком одновременно с поставкой товара были переданы получателю товара ГБУЗ ГKB им. С.П. Боткина ДЗМ. товаросопроводительные документы, в том числе акт ввода оборудования в эксплуатацию. Акт приема-передачи от 22.05.2020 был подписан со стороны получателя товара и поставщика. Акт ввода оборудования в эксплуатацию подписан сторонами 27.05.2020. Доказательств подписания актов в более позднюю дату ответчиком не представлено.

Основываясь на совокупности обстоятельств дела, суды установив, что неустойка начислена после предоставления истцом первичных документов на оплату с учетом срока, установленного для оплаты контрактом, правомерно удовлетворили исковые требования.

Доводы заявителя кассационной жалобы по существу направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств, а также имеющихся в материалах дела доказательств, что в силу [статьи 286](#) АПК РФ не входит в полномочия кассационной инстанции.

---

---

Представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалованных судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права, в связи с чем у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с [частью 4 статьи 288](#) АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд:

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2021 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 по делу N А40-126359/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
А.А.ГРЕЧИШКИН

Судьи  
А.А.ДЕРБЕНЕВ  
Ю.Л.МАТЮШЕНКОВА