



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 января 2022 г. по делу N А40-29526/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 27 декабря 2021 года

Постановление в полном объеме изготовлено 11 января 2022 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Гречишкина А.А.

судей: Ананьиной Е.А., Кузнецова В.В.

при участии в заседании:

от истца (заявителя): Бердииков Д.А., по доверенности от 13.12.2021

от заинтересованного лица: Трусова С.Г., по доверенности от 15.09.2021;

от третьего лица: не явился, извещен

рассмотрев 27 декабря 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу

Государственного бюджетного учреждения города Москвы "Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы"

на [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2021,

[постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2021

по заявлению Государственного бюджетного учреждения города Москвы "Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "ЛАВиК"

о признании незаконным решения,

установил:

Государственное бюджетное учреждение города Москвы "Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы" (далее - заявитель, учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - антимонопольный орган, управление) от 12.11.2020 N 077/10/19-19401/2020.

В деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, участвует общество с ограниченной ответственностью "ЛАВиК" (далее - общество, третье лицо).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2021, оставленным без изменения **постановлением** Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с выводами судов, учреждение обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты судов первой и апелляционной инстанции, как принятые с нарушением норм права, дело направить на новое рассмотрение.

Доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с установленными судами по делу обстоятельствами и оценкой доказательств, свидетельствующих о недобросовестном исполнении обществом своих обязанностей по контрактам, что является основанием для включения сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков.

В судебном заседании, явившиеся представители учреждения и антимонопольного органа дали пояснения по спору.

В материалы дела отзывы на кассационную жалобу не представлены.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке **части 3 статьи 284** АПК РФ, в отсутствие представителя общества, извещенного надлежащим образом.

Изучив материалы дела, заслушав представителей учреждения и антимонопольного органа, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке **статьи 286** АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция полагает, что отсутствуют основания для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как установлено судами, в антимонопольный орган поступило обращение заявителя (заказчик) о включении сведений об обществе (исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с односторонним расторжением государственных контрактов на выполнение комплекса ремонтных работ в помещениях 5-го отделения 4-го блока Научно-практического центра детской психоневрологии Департамента здравоохранения города Москвы, по причине неисполнения обществом существенных условий Контракта.

Комиссией антимонопольного органа по контролю в сфере закупок принято решение от 12.11.2020 N 077/10/19-19401/2020: сведения об обществе в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Основанием для отказа во включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков послужил вывод антимонопольного органа об отсутствии обстоятельств подтверждающих намеренное ненадлежащее неисполнение обществом положений государственного контракта.

Не согласившись с вышеуказанным решением, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением.

При рассмотрении спора, суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, сделали вывод об отсутствии оснований для признания оспариваемого решения незаконным, и исходили из отсутствия фактов, свидетельствующих о намерении общества уклониться от исполнения своих обязательств по контракту.

Суд кассационной инстанции, поддерживая выводы судов, отмечает, что Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр не должен ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом договорных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи, обязан устанавливать обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия).

В рассматриваемом случае управление и суды не усмотрели в действиях общества недобросовестного поведения, направленного на умышленное ненадлежащее исполнение контракта, уклонение от его исполнения, являющееся основанием для включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

Суды установили, что обществом работы по Контракту выполнялись, заявителем работы приняты и оплачены (по Контракту N 2770407612919000067 на сумму 5 908 295,27 руб., при этом цена Контракта составляет 6 067 720,88 руб.; по Контракту N 2770407612919000068 на сумму 5 084 786,41 руб., при этом цена Контракта составляет 6 284 584,04 руб.; по Контракту N 2770407612919000066 на сумму 1 449 138,63 руб., при этом цена Контракта составляет 6 221 314,97 руб.); а также принято во внимание, что отставание от графика выполнения работ, возникло по причине нарушения учреждением сроков оплаты выполненных работ.

Вопреки мнению заявителя, выводы судов основаны на материалах дела, исследованных согласно требованиям, установленным [статьями 65, 71, статьей 198, части 4 статьи 200](#) АПК РФ, основаны на системном толковании положений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Доводы заявителя кассационной жалобы касаются фактических обстоятельств спора и оценки доказательств, что не может быть предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции. Установление фактических обстоятельств дела, исследование и оценка доказательств является исключительно прерогативой суда первой инстанции и апелляционного суда.

Иное толкование заявителем норм материального и процессуального права, а равно иная

оценка представленных в материалы дела документов не является предусмотренным положениями [статьи 288](#) АПК РФ основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с [частью 4 статьи 288](#) АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд:

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2021 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2021 по делу N А40-29526/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
А.А.ГРЕЧИШКИН

Судьи
Е.А.АНАНЬИНА
В.В.КУЗНЕЦОВ