



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 мая 2022 г. по делу N А40-236946/21-122-1646

Резолютивная часть постановления объявлена 28 апреля 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 11 мая 2022 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Латыповой Р.Р., Петропавловской Ю.С.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) ФКУЗ "МСЧ МВД России по г. Москве": Бобова А.М. (дов. N 68 от 29.12.2021 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) Московского УФАС России: Зориковой М.А. (дов. N ЕС-104 от 30.12.2021 г.);

рассмотрев 28 апреля 2022 г. в судебном заседании кассационную жалобу ФКУЗ "МСЧ МВД России по г. Москве"

на [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 17 декабря 2021 г.,

[постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2022 г.,

по делу N А40-236946/21-122-1646

по заявлению Федерального казенного учреждения здравоохранения города Москвы "Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве

о признании незаконным решения от 15 июля 2021 г. по делу N 077/06/17-12046/2021,

установил:

решением Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России, антимонопольный орган) от 15 июля 2021 г. по делу N 077/06/17-12046/2021 в действиях Федерального казенного учреждения здравоохранения города Москвы "Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по

городу Москве" (далее - ФКУЗ "МЧС МВД России по г. Москве", учреждения, заявитель, заказчик) установлены нарушения [части 5 статьи 24](#) Федерального закона от 05 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), выразившееся в заключении государственного контракта на поставку портативного аппарата искусственной вентиляции легких с принадлежностями в Клинический госпиталь ФКУЗ "МЧС МВД России по г. Москве" (реестровый номер N 58-С/21 от 17 июня 2021 г.) без проведения конкурентных процедур.

Не согласившись с указанным решением, ФКУЗ "МЧС МВД России по г. Москве" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московскому УФАС России о его отмене.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 17 декабря 2021 г., оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2022 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ФКУЗ "МЧС МВД России по г. Москве" просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, указывая на то, что действия учреждения по осуществлению закупки и заключению государственного контракта у единственного поставщика были вызваны обстоятельствами чрезвычайного характера, а именно выходом из строя портативного аппарата искусственной вентиляции легких.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

В заседании кассационной инстанции представитель ФКУЗ "МЧС МВД России по г. Москве" поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель Московского УФАС России против ее удовлетворения возражал.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

Согласно [части 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной [нормы](#) необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (**пункт 1 статьи 1** названного Закона).

В соответствии с **частью 1 статьи 24** Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно **части 2 указанной статьи** конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей **главы**. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки (**часть 1 статьи 24** Закона о контрактной системе).

В силу **части 5 статьи 24** Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями **главы 3** Закона о контрактной системе. При этом заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Частью 2 статьи 48 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных **статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93** настоящего Федерального закона.

Порядок осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), минуя конкурентные процедуры, установлены **статьей 93** Закона о контрактной системе.

В соответствии с **пунктом 9 части 1 статьи 93** Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случаях осуществления закупок товаров, работ, услуг при необходимости оказания медицинской помощи в неотложной или экстренной форме либо вследствие аварии, обстоятельств непреодолимой силы, для предупреждения (при введении режима повышенной готовности функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций) и (или) ликвидации чрезвычайной ситуации, для оказания гуманитарной помощи. При этом заказчик вправе осуществить закупку товара, работы, услуги в количестве, объеме, которые необходимы для оказания такой медицинской помощи либо вследствие таких аварии, обстоятельств непреодолимой силы, для предупреждения и (или) ликвидации чрезвычайной ситуации, для оказания гуманитарной помощи, если применение конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат

времени, нецелесообразно;

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу о том, что оспариваемое решение соответствует положениям действующего законодательства, поскольку у учреждения отсутствовали предусмотренные законом основания для заключения государственного контракта на поставку портативного аппарата искусственной вентиляции легких с принадлежностями в Клинический госпиталь ФКУЗ "МСЧ МВД России по г. Москве" (реестровый номер N 58-С/21 от 17 июня 2021 г.) без проведения конкурентных процедур, что является нарушением [части 5 статьи 24](#) Закона о контрактной системе.

При этом судами сделаны выводы об отсутствии у учреждения обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения к сложившимся отношениям положений [части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе и заключении государственного контракта с единственным поставщиком.

Отклоняя доводы ФКУЗ "МСЧ МВД России по г. Москве" о том, что действия учреждения по осуществлению закупки и заключению государственного контракта у единственного поставщика были вызваны обстоятельствами чрезвычайного характера, а именно распространение коронавирусной инфекции и выходом из строя 11 июня 2021 г. портативного аппарата искусственной вентиляции легких, что подтверждается копией акта о диагностике портативного аппарата искусственной вентиляции легких, согласно которому причиной выхода оборудования из строя явился износ турбины, суды со ссылкой на [часть 1 статьи 2](#) Закона о контрактной системе, [пункт 3 статьи 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [Постановление](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 указали на то, что заключение контракта у единственного поставщика в связи с распространением коронавирусной инфекции возможно при наличии причинно-следственной связи влияния данного обстоятельства на невозможность заключения контракта путем конкурентной процедуры, в том числе заказчиком должна быть доказана невозможность прогнозирования наступления негативных последствий, при этом факт распространения коронавирусной инфекции не может служить достоверным основанием для заключения такого контракта и не обуславливают собой возможность заключения контракта с единственным поставщиком согласно [пункту 9 статьи 93](#) Закона о контрактной системе.

Судами также указано на то, что представленный учреждением акт о диагностике портативного аппарата искусственной вентиляции легких, в котором в качестве причины выхода медицинского оборудования из строя указано на износ турбины, не может являться надлежащим доказательством в подтверждение необходимости замены оборудования и заключения государственного контракта с единственным поставщиком, поскольку данный акт составлен коммерческой организацией по запросу заявителя.

Бездействие заказчика, заблаговременно не предусмотревшего проведение плановых ремонтных работ либо закупку нового оборудования взамен используемого с 2017 года, не может служить законным основанием для проведения закупки у единственного поставщика ввиду имевшей место аварии, обусловленной непредусмотрительностью самого заявителя.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к обоснованному выводу о нарушении учреждением [части 5 статьи 24](#) Закона о контрактной системе, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленных требований не имелось.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения как суда первой инстанции, так и суда апелляционной инстанции, им дана надлежащая оценка, с которой суд кассационной инстанции согласен.

Поскольку нормы материального права, регулирующие спорные отношения, судом применены правильно, процессуальных нарушений не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов.

При таком положении обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 17 декабря 2021 г., [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2022 г. по делу N А40-236946/21-122-1646 оставить без изменения, кассационную жалобу ФКУЗ "МСЧ МВД России по г. Москве" - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Е.А.АНАНЬИНА

Судьи
Р.Р.ЛАТЫПОВА
Ю.С.ПЕТРОПАВЛОВСКАЯ