



КонсультантПлюс

Постановление Арбитражного суда Московского округа
от 11.09.2018 N Ф05-13954/2018 по делу N
А40-119266/2017

Требование: О признании незаконным и отмене решения
антимонопольного органа.

Обстоятельства: Оспариваемым решением заказчику по
государственному контракту на оказание услуг отказано
во включении сведений об исполнителе в реестр
недобросовестных поставщиков.

Решение: В удовлетворении требования отказано,
поскольку вступившим в законную силу решением суда
установлено отсутствие объективных доказательств,
свидетельствующих о ненадлежащем выполнении
исполнителем условий контракта, наличии каких-либо
претензий заказчика по объему и качеству фактически
оказанных услуг, соблюдении сторонами процедуры
согласования недостатков оказанных услуг

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 28.03.2023

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 11 сентября 2018 г. по делу N А40-119266/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 04 сентября 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 11 сентября 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Григорьевой И.Ю.,

судей Каменской О.В., Кузнецова В.В.,

при участии в заседании:

от заявителя - Попова О.В. по доверен. от 14.06.2018,

от третьих лиц

от ООО "1-АйТи-С" - Дубинская С.О. по доверен. от 16.02.2018, Пяткина Л.Р. по доверен. от 29.05.2018,

рассмотрев 04 сентября 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

Минстроя России

на решение от 02.04.2018

Арбитражный суд города Москвы,

принятое судьей Лапшиной В.В.,

на [постановление](#) от 25.06.2018

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Яковлевой Л.Г., Мухиным С.М., Поповым В.И.,

по заявлению Минстроя России

к ФАС России

третьи лица: ООО "1-АйТи-С", ООО "Корпорация Парус"

о признании незаконным и отмене решения

установил:

Минстрой России (далее заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене решения ФАС России (далее заинтересованное лицо) от 19.05.2017 N ГЗРНП/70 и обязанности устранить допущенные нарушения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО "1-АйТи-С", ООО "Корпорация Парус".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Минстрой России подана кассационная жалоба, согласно которой заявитель просит решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Представитель Минстроя России в судебном заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы жалобы.

Представитель ООО "1-АйТи-С" возражал против удовлетворения кассационной жалобы, считая решение Арбитражного суда города Москвы и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда законными и обоснованными. Представлен письменный отзыв на жалобу.

ФАС России, ООО "Корпорация Парус" в судебное заседание не явились, считаются извещенными в соответствии со [статьями 121 - 123](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о времени и месте судебного разбирательства; дело в соответствии с [частью 3 статьи 284](#) названного Кодекса рассматривается в их отсутствие.

Письменные отзывы на жалобу не представлены.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке [статей 284, 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в указанных судебных актах фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемые решение и постановление подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Судами установлено, что ООО "1-АйТи-С" (подрядчик, исполнитель) признано победителем электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по сопровождению и развитию автоматизированной системы финансово-хозяйственной деятельности для Минстроя России (заказчик), проведенного в соответствии с требованиями Федерального

[закон](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

В связи с невыполнением ООО "1-АйТи-С" своих обязательств по названному контракту заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от его исполнения.

В порядке, установленном положениями [статьи 104](#) Закона о контрактной системе, Минстрой России обратился в антимонопольный орган с заявлением о внесении сведений об ООО "1-АйТи-С" в реестр недобросовестных поставщиков, по результатам рассмотрения которого антимонопольный орган вынес оспариваемое решение об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в отношении данной организации.

Полагая указанное решение незаконным, Минстрой России обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно [части 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ([часть 4 статьи 200](#) указанного Кодекса).

Согласно [ч. 2 ст. 104](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с [ч. 9 статьи 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 10 вышеназванного контракта установлены условия о возможности одностороннего отказа заказчика от его исполнения.

Суды установили, что основаниям для принятия решения об одностороннем отказе от его исполнения явилось то, что ООО "1-АйТи-С" не представило лицензионный договор с правообладателем ПП "Парус-Бюджет 8" на право модификации (доработки) дистрибутивов ПП "Парус".

Пунктом 6.4.3 Технического задания (приложение N 2 к государственному контракту) документации об аукционе предусмотрено, что обеспечение сопровождения ПП "ПАРУС-Бюджет 8" требует внесение изменений и доработок в объектный код ПП "ПАРУС-Бюджет 8" "Сведение отчетности. Центр учета", в соответствии с индивидуальными потребностями (запросами) заказчика. Данные услуги подразумевают обязательное наличие у исполнителя лицензионного договора с правообладателем ПП "ПАРУС-Бюджет 8" на право модификации (доработки) дистрибутивов ПП "Парус". Договор предоставляется по требованию заказчика с целью соблюдения авторских прав правообладателя ПП "Парус".

Суды установили, что заказчик не направлял в адрес компании требований о предоставлении лицензионного договора, а также требование по модификации (доработки) дистрибутивов ПП "Парус".

Между тем, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2017 по делу N А40-86684/17-6-814 отказано в удовлетворении требований ООО "1-АйТи-С" о признании недействительным уведомления Минстроя России об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 09.01.2017 N 0195100000516000060-0453946-04, расторжении государственного контракта, обязанности Министерства выплатить обществу денежную сумму за фактически оказанные услуги по государственному контракту, возврате суммы обеспечения исполнения по государственному контракту.

При рассмотрении указанного дела суды установили, что лицензионный договор с правообладателем ПП "ПАРУС-Бюджет 8" исполнителем не заключен, заказчику не предоставлен.

Суды правильно указали, что признание правомерным одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта не влечет за собой в контексте ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе безусловную обязанность антимонопольного органа признать исполнителя уклонившимся от исполнения государственного контракта.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2017 по делу N А40-86684/17-6-814 установлено, что объективных доказательств, свидетельствующих о ненадлежащем выполнении исполнителем условий контракта, наличии каких-либо претензий заказчика по объему и качеству фактически оказанных услуг, соблюдении сторонами процедуры согласования недостатков оказанных услуг, в материалах дела не имеется, ответчиком не представлено.

Арбитражный суд в рамках дела N А40-86684/17-6-814 пришел к выводу о том, что у заказчика возникла обязанность по оплате оказанных услуг в соответствии с разделом 2 контракта. Оснований для одностороннего отказа от выполнения данных обязанностей у ответчика не имеется. Поскольку истец доказал факт оказания услуг по условиям государственного контракта,

ответчик обязан их оплатить в полном объеме.

Исследовав и оценив имеющиеся в настоящем деле доказательства, доводы и возражения сторон, суды, установили, что антимонопольный орган, проводя проверку факта уклонения от исполнения государственного контракта ООО "1-АйТи-С", действовал исходя из баланса частных и публичных интересов, и принимая решение о невключении сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков, учитывал отсутствие в действиях ООО "1-АйТи-С" направленности на уклонение от исполнения государственного контракта.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу, что оспариваемое решение антимонопольного органа является законным, обоснованным, принятым в полном соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе и не нарушают прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Вывод судов об отказе в удовлетворении заявленных требований соответствует обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, сделан при правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы заявителя жалобы, приведенные им в обоснование несогласия с обжалуемыми судебными актами, ошибочны и основаны на неправильном толковании норм законодательства, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, что в силу норм [статей 286, часть 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации недопустимо в кассационной инстанции.

Оснований, установленных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [статьями 274, 284, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2018 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2018 по делу N А40-119266/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
И.Ю.ГРИГОРЬЕВА

Судьи
О.В.КАМЕНСКАЯ
В.В.КУЗНЕЦОВ