



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 12 января 2023 г. по делу N А40-82791/22-130-568

Резолютивная часть постановления объявлена 10 января 2023 года

Полный текст постановления изготовлен 12 января 2023 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Петропавловской Ю.С., Холодковой Ю.Е.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) ООО "Иннованта": Родина А.А. (дов. N 5-Ю от 15.12.2022 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) Московского УФАС России: Полькина Н.М. (дов. N ЕС-98 от 22.11.2022 г.);

от третьего лица ГБУЗ г. Москвы "Московский многопрофильный центр паллиативной помощи Департамента здравоохранения города Москвы": не явились, извещены;

рассмотрев 10 января 2023 г. в судебном заседании кассационную жалобу ООО "Иннованта"

на [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 16 июня 2022 г.,

[постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 октября 2022 г.,

по делу N А40-82791/22-130-568

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Иннованта"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве

о признании незаконным решения от 20 января 2022 г. N 077/06/106-632/2022,

третье лицо: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы "Московский многопрофильный центр паллиативной помощи Департамента здравоохранения города Москвы",

установил:

20 января 2022 г. по результатам рассмотрения жалобы общества с ограниченной

ответственностью "Иннованта" (далее - ООО "Иннованта", общество, заявитель) на действия заказчика - Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы "Московский многопрофильный центр паллиативной помощи Департамента здравоохранения города Москвы" (далее - ГБУЗ "Центр паллиативной помощи ДЗМ", учреждение, заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку смеси белковой композитной сухой для нужд ГБУЗ "Центр паллиативной помощи ДЗМ" и филиалов в 2021-2022 гг. (номер закупки 0873200001721000757) (далее - аукцион), комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России, антимонопольный орган) по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - комиссия) принято [решение](#) по делу N 077/06/106-632/2022 о признании жалобы ООО "Иннованта" на действия аукционной комиссии ГБУЗ "Центр паллиативной помощи ДЗМ" обоснованной (пункт 1 решения); в действиях аукционной комиссии заказчика признаны нарушения [части 7 статьи 69](#) Федерального закона от 05 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон контрактной системе) и в действиях заказчика нарушения [пункта 1 части 1](#) и [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе (пункт 2 решения).

Пунктами 3 и 4 решения установлено выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении законодательства о контрактной системе (пункт 3) и передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 4).

На основании указанного решения Московским УФАС России 20 января 2022 г. N 077/06/106-632/2022 выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Считая свои права нарушенными, ООО "Иннованта" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московскому УФАС России о признании незаконным решения от 20 января 2022 г. N 077/06/106-632/2022 в части признания в действиях аукционной комиссии ГБУЗ "Центр паллиативной помощи ДЗМ" нарушения положений [пункта 1 части 1](#) и [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе и выдачи предписания об устранении данных нарушений.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ГБУЗ "Центр паллиативной помощи ДЗМ".

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 16 июня 2022 г., оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 октября 2022 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ООО "Иннованта" просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения.

Отзывы на кассационную жалобу не поступили.

В заседании кассационной инстанции представитель ООО "Иннованта" поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель Московского УФАС России против ее удовлетворения возражал.

Представитель ГБУЗ "Центр паллиативной помощи ДЗМ" в заседание кассационной инстанции не явился.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

Согласно [части 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной [нормы](#) необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с [частью 5 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

[Статьей 18.1](#) Федерального закона от 26 июня 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с [Законом](#) о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд ([пункт 1 части 1 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции).

[Частью 2 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции предусмотрено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка

подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно [части 20 названной статьи](#) по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

[Пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Из [части 2 названной статьи](#) следует, что документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг установленным заказчиком требованиям.

В силу [пункта 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

[Пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу [части 2 статьи 66](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Согласно [части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного [частью 3.1 настоящей статьи](#), должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим **подпунктом**, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы и информацию, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

В силу **части 4 статьи 67** Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- непредставления информации, предусмотренной **частью 3 статьи 66** Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

- несоответствия информации, предусмотренной **частью 3 статьи 66** Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с **частью 1 статьи 69** Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с **частью 19 статьи 68** указанного Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной **статьей (часть 2 статьи 69)** Закона о контрактной системе).

Пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены **частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66** Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов

и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 \(при наличии таких требований\) статьи 31](#) Закона о контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) Закона о контрактной системе.

В силу [части 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 настоящей статьи](#), не допускается. Заявка на участие в электронном аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в связи с отсутствием в ней информации и электронных документов, предусмотренных [пунктом 5 части 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, а также [пунктом 6 части 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, за исключением случая закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный [статьей 14](#) настоящего Федерального закона.

Исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа в оспариваемой части соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку в ходе проведения Московским УФАС России проверки было установлено, что потребности заказчика соответствует смесь сухая белковая, содержащая в своем составе исчерпывающий перечень компонентов, указанных в техническом задании, в то время как из положений аукционной документации указанное не следовало.

Судами установлено, что Техническим заданием аукционной документации были установлены требования к характеристикам закупаемого товара: по пункту 1 "Смесь сухая белковая композитная": "Агломерированная форма: Да", "Вид применяемого сырья: Белок молока", "Масса нетто: $\geq 1 \leq 10$ кг", "Наличие обогащающих компонентов: Да", "Пищевая и энергетическая ценность в 100 г продукта: Энергетическая ценность 452,0 ккал; Белок 40,0 г; Жир 20,0 г; Углеводы 30,0 г, в том числе пищевые волокна 4.0 г", Содержание кальция в 100 г продукта: $> 1850 < 2500$ мг".

Протоколом от 10 января 2022 г. рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе ООО "Иннованта" допущено к участию в закупке.

В ходе проведения аукциона ООО "Иннованта" предложена лучшая цена контракта, в связи с чем заявке общества был присвоен первый номер, однако протоколом подведения итогов электронного аукциона от 11 января 2022 г. N 0873200001721000757-3 заявка ООО "Иннованта" признана не соответствующей требованиям аукционной документации, а именно: информация в заявке участника не соответствует требованиям (содержит недостоверную информацию) [подпункт "б" пункта 2 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе.

Признавая заявку общества не соответствующей требованиям аукционной документации, заказчик принял во внимание свидетельство о государственной регистрации на товар "Смесь белковая композитная сухая "Нутримикстура Экстра", а также информацию, размещенную в Едином реестре свидетельств о государственной регистрации, из которых следовало, что в предлагаемой ООО "Иннованта" к поставке смеси сухой композитной "Нутримикстура Экстра" не содержится сведений о наличии кальция в составе продукта.

Кроме того, заказчик пришел к выводу о том, что смесь белковая композитная сухая "Нутримикстура Экстра" с витаминами и минеральными веществами не соответствует требованиям, установленным в документации, и не может быть использована в стандартных диетах лечебного питания в силу содержания в ней значительного по составу и количеству набора витаминов, при том, что нормами лечебного питания пациентов, находящихся на стационарном лечении, утвержденных [приказом](#) Министерства здравоохранения Российской Федерации от 05 августа 2003 г. N 330 "О мерах по совершенствованию лечебного питания в лечебно-профилактических учреждениях Российской Федерации" (с изменениями, внесенными [приказом](#) Министерства здравоохранения Российской Федерации от 21 июня 2013 г. N 395 "Об утверждении норм лечебного питания"), предусмотрено использование во всех стандартных диетах лечебного питания двух специализированных продуктов диетического лечебного питания: смесей белковых композитных сухих и витаминно-минеральных комплексов.

Избыточное же потребление витаминов в результате одновременного употребления витаминно-минерального комплекса и смеси белковой композитной сухой "Нутримикстура Экстра" может привести к развитию гипervитаминозов, которые могут оказать тяжелое негативное воздействие на ослабленный организм пациента.

Учитывая, что в техническом задании отсутствует требование о наличии витаминно-минерального комплекса в составе смеси, указанное обстоятельство также послужило для заказчика основанием для признания заявки не соответствующей требованиям аукционной документации.

Не согласившись с данными выводами учреждения, общество обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

При рассмотрении жалобы общества антимонопольный орган пришел к выводу о том, что в составе первой части заявки на участие в аукционе участник закупки выразил согласие на поставку товара на условиях аукционной документации, а также представил конкретные сведения о товарах, например, по пункту 1 "Специализированный пищевой продукт для диетического лечебного и диетического профилактического питания - смесь белковая композитная сухая "Нутримикстура Экстра" с витаминами и минеральными веществами": "Агломерированная форма: Да", "Вид применяемого сырья: Белок молока", "Масса нетто: 5 кг", "Наличие обогащающих компонентов: Да", "Пищевая и энергетическая ценность в 100 г продукта: Энергетическая ценность 452,0 ккал; Белок 40,0 г; Жир 20,0 г; Углеводы 30,0 г, в том числе пищевые волокна 4,0 г", "Содержание кальция в 100 г продукта: 1850 мг".

В составе второй части заявки заявителем представлено свидетельство о государственной регистрации от 23 ноября 2021 г. N АМ.01.48.01.004.R.000276.11.21 на предлагаемый к поставке товар "Смесь белковая композитная сухая "Нутримикстура Экстра".

Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в них сведений у заказчика не имелось, непроверяемыми доказательствами недостоверности таких сведений заказчик не располагал. Установив также, что в составе аукционной документации отсутствует как требование об отсутствии витаминно-минерального комплекса в составе продукта, так и указание на исчерпывающий (закрытый) перечень ингредиентов, элементов, входящих в состав необходимой смеси, в связи с чем Московское УФАС России пришло к выводу, что решение аукционной комиссии заказчика в части признания заявки ООО "Иннованта" не соответствующей требованиям аукционной документации принято в нарушение [части 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе.

На основании изложенного решением Московского УФАС от 20 января 2022 г. по делу N 077/06/106-632/2022 жалоба заявителя была признана обоснованной, при этом в ходе проведения проверки антимонопольным органом было также установлено, что описанный в техническом задании товар не соответствует требованиям заказчика, в связи с чем в действиях заказчика установлены нарушения требований [пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе и выдано предписание, которым заказчику и аукционной комиссии предписано отменить протокол подведения итогов электронного аукциона, протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе; привести документацию об аукционе в соответствии с требованиями [Закона](#) о контрактной системе и с учетом решения от 20 января 2022 г. по делу N 077/06/106-632/2022; разместить соответствующую документацию в единой информационной системе; назначить новую дату окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, дату рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дату проведения аукциона, а также разместить в единой информационной системе информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, дате рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе и дате проведения аукциона. При этом дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе должна быть назначена в соответствии с [частью 6 статьи 65](#) Закона о контрактной системе; осуществить дальнейшее проведение процедуры закупки в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации об осуществлении закупок и с учетом решения управления от 20 января 2022 г. по делу N 077/06/106-632/2022.

Отклоняя доводы общества о неправомерности выданного антимонопольным органом предписания, суды со ссылкой на положения [пункта 3.1 части 1 статьи 23, статей 41, 49](#) Закона о защите конкуренции указали на то, что антимонопольный орган самостоятельно принимает решение о необходимости/отсутствии таковой в выдаче предписания, в том числе определяет, какие именно действия/меры должны быть предприняты лицом, допустившим нарушение антимонопольного законодательства, в целях его устранения.

С учетом выявленных Московским УФАС России нарушений суды не усмотрели оснований для признания оспариваемого предписания незаконным.

Выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства. Оснований для иной оценки выводов суда у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм материального права и направлены на переоценку собранных по делу доказательств, что в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, а также проверкой соответствия выводов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам ([части 1 и 3 статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит переоценка представленных суду доказательств и сделанных на основании их оценки выводов.

Поскольку нормы материального права, регулирующие спорные отношения, судом применены правильно, процессуальных нарушений не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов.

При таком положении обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 16 июня 2022 г., [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 октября 2022 г. по делу N А40-82791/22-130-568 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО "Иннованта" - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Е.А.АНАНЬИНА

Судьи
Ю.С.ПЕТРОПАВЛОВСКАЯ
Ю.Е.ХОЛОДКОВА