



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 июля 2022 г. по делу N А40-155381/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 06.07.2022

Полный текст постановления изготовлен 13.07.2022

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Шевченко Е.Е.,

судей Латыповой Р.Р. Петропавловской Ю.С.,

при участии в заседании:

от заявителя по делу - общества с ограниченной ответственностью "Медикэр" - Чмыревой О.А. (представителя по доверенности от 25.04.2022),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве - извещено, представитель не явился,

от федерального государственного бюджетного учреждения "Государственный научный центр Российской Федерации - Федеральный медицинский биофизический центр имени А.И. Бурназяна" - Казаровой М.И. (представителя по доверенности от 30.12.2021),

рассмотрев 29.06.2022 - 06.07.2022 (объявлялся перерыв) в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Медикэр"

на [решение](#) от 14.12.2021

Арбитражного суда города Москвы

на [постановление](#) от 25.03.2022

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу N А40-155381/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Медикэр"

к федеральному государственному бюджетному учреждению "Государственный научный центр Российской Федерации - Федеральный медицинский биофизический центр имени А.И. Бурназяна"

об оспаривании решения,

третье лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Медикэр" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к федеральному государственному бюджетному учреждению "Государственный научный центр Российской Федерации - Федеральный медицинский биофизический центр имени А.И. Бурназяна" (далее - учреждение) о признании недействительным протокола от 19.07.2021 N ППУ1; о восстановлении прав и законных интересов общества путем направления контракта на подписание в редакции протокола разногласий общества к контракту.

В качестве третьего лица в деле участвует Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление).

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, несоответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам, и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы, просил ее удовлетворить, пояснил, что меры по восстановлению прав и законных интересов общества, приведенные обществом в порядке [главы 24](#) АПК РФ в заявлении по делу, перестали быть для общества актуальными, иных мер не указал, настаивал лишь на признании незаконным оспариваемого решения учреждения.

Представитель учреждения в судебном заседании возражал против ее удовлетворения по доводам, изложенным в отзыве на нее, пояснил, что учреждение при принятии оспариваемого решения знало о подаче обществом жалобы в управление, а также о приостановлении управлением определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу.

Управление, извещенное о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в заседание суда округа не направило, что с учетом положений [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не признано препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

В приобщении к материалам дела письменных пояснений учреждения отказано ввиду несоблюдения при их подаче требований [АПК РФ](#), а именно: не представлены документы, подтверждающие направление данных пояснений всем другим лицам, участвующим в деле.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, суд округа пришел к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов в части ввиду следующего.

Арбитражные суды установили, что общество было признано победителем электронного аукциона N 0373100086921000240, инициированного учреждением (заказчик).

Заказчик разместил в единой информационной системе проект контракта, утвердив в спецификации к контракту цену с превышением предельной (реестровой) цены на лекарственный препарат торговое наименование Ариосэвен, включенный в ЖНВЛП.

Обществом был направлен протокол разногласий с ценой, не превышающей предельное (реестровое) значение. В ответ заказчик повторно разместил первоначальный проект контракта, согласившись с тем обстоятельством, указанная в спецификации цена является завышенной и нарушает правила ценообразования лекарственных препаратов, включенных в ЖНВЛП, однако сослался на возможность подписания дополнительного соглашения о снижении цены контракта уже после его заключения.

Во избежание заключения контракта с нарушением положений действующего законодательства общество не стало подписывать контракт и с целью защиты своих прав и законных интересов обратилось с жалобой в управление.

По результатам рассмотрения жалобы общества управление приняло решение от 19.07.2021 о признании ее необоснованной.

Учреждение (заказчик) 19.07.2021 разместило в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) протокол признания участника - общества уклонившимся от заключения контракта от 19.07.2021 N ППУ1 по электронному аукциону N 0373100086921000240, что привело к невозможности подписания обществом контракта.

Не согласившись с данным решением учреждения, общество оспорило его в судебном порядке.

Признавая заявление общества не подлежащим удовлетворению, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что общество в предусмотренный документацией срок не представило заказчику подписанный проект договора с приложением документа, подтверждающего обеспечение исполнения договора.

Отклоняя доводы общества, суды указали, что подача жалобы на действия заказчика в управление сама по себе не препятствовала обществу подписать контракт посредством электронной цифровой подписи. Рассмотрение управлением жалобы, как решили суды, возможно только, если контракт не подписан именно обеими сторонами, поэтому в момент принятия жалобы к рассмотрению управление дало предписание заказчику не подписывать контракт до рассмотрения по существу жалобы на основании [части 7 статьи 106](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе, Закон).

При рассмотрении кассационной жалобы суд округа исходил из следующего.

[Глава 6](#) Закона о контрактной системе устанавливает возможность защиты прав участников закупки в административном порядке путем обжалования в контрольный орган в сфере закупок действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, если такие действия

(бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Механизм защиты прав участников закупки в административном порядке путем рассмотрения их жалоб контрольным органом в сфере закупок должен применяться в случаях действительных, а не мнимых нарушений прав и законных интересов участников закупки, и не должен создавать предпосылки для нарушения публичных интересов, состоящих в удовлетворении государственных (муниципальных) нужд при обеспечении экономности и результативности соответствующих бюджетных ассигнований.

В связи с этим положения [главы 6](#) Закона должны толковаться и применяться таким образом, чтобы обеспечить восстановление прав участников закупки, исключить возможность злоупотребления правом как со стороны участников закупки, так и заказчиков, обеспечить удовлетворение публичных интересов.

К одному из таких положений относится [часть 7 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, согласно которой контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику требование о приостановлении определения поставщика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу.

Из данных норм следует, что в случае, когда контрольный орган в сфере закупок приостанавливает определение поставщика в части заключения контракта, продлению подлежит именно срок заключения контракта.

В соответствии с [пунктами 1, 2 статьи 432](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заключение договора требует достижения соглашения по всем существенным условиям, в требуемой в подлежащих случаях форме, между всеми его участниками, и происходит путем направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Основываясь на данных положениях гражданского законодательства, а также учитывая, что в соответствии со [статьей 54](#) Закона о контрактной системе заключение контракта опосредуется взаимными действиями заказчика и победителя закупки (обмен подписанными экземплярами договора), продлению на основании [части 7 статьи 106](#) Закона о контрактной системе подлежит, в том числе срок, установленный [частью 3 статьи 54](#) данного Закона для подписания контракта победителем закупки и для его направления заказчику.

Иное толкование положений [Закона](#) о контрактной системе не может быть признано правильным, поскольку вместо обеспечения восстановления прав победителя закупки оно создает формальные основания для признания победителя уклонившимся от заключения контракта, в то время как в действительности имело место не уклонение, а реализация участником закупки своего законного права на защиту в административном порядке.

Упоминание в данной [норме](#) о том, что требование контролирующего органа о приостановлении определения поставщика в части заключения направляется заказчику,

обусловлено тем, что именно заказчик осуществляет закупку и является лицом, действиями которого завершается процедура заключения контракта, но не свидетельствует о намерении законодателя ограничить возможность защиты своих прав участниками закупки, в том числе участником, признанным победителем.

Данная правовая позиция изложена в [Определении](#) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.02.2020 N 303-ЭС19-20549 по делу N А04-9325/2018.

С учетом оспаривания обществом действий заказчика, касающихся условий контракта, а также сроков рассмотрения жалобы общества (с 13.07.2021 по 19.07.2021), срок представления заказчику подписанного контракта продлевался на указанный период.

Таким образом, учреждение 19.07.2021 не вправе было составлять протокол признания участника - общества уклонившимся от заключения контракта по электронному аукциону N 0373100086921000240. Этот протокол составлен заказчиком 19.07.2021 с нарушением императивных требований [Закона](#) о контрактной системе, в связи с чем подлежал признанию судом недействительным.

В связи с этим обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании [части 1 статьи 288](#) АПК РФ в части отказа в удовлетворении требования общества о признании недействительным названного протокола ввиду неправильного применения судами норм материального права с принятием в соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 287](#) АПК РФ нового судебного акта об удовлетворении данного требования общества.

Что касается заявления общества в остальной части, то, как указано в [пункте 26](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 N 21 "О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", суд вправе отказать в удовлетворении требований о возложении на орган или лицо, наделенные публичными полномочиями, обязанности принять решение, совершить действия, если установлены обстоятельства, исключающие возможность удовлетворения таких требований; суд вправе ограничиться признанием оспоренного решения незаконным без возложения на наделенные публичными полномочиями орган или лицо определенных обязанностей в случае, когда путем такого признания достигается защита нарушенного права, свободы, законного интереса.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2021 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2022 по делу N А40-155381/2021 отменить в части отказа в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью "Медикэр" о признании недействительным протокола признания участника уклонившимся от заключения контракта от 19.07.2021.

Признать недействительным протокол признания участника уклонившимся от заключения

контракта от 19.07.2021.

В остальной части [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2021 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2022 по делу N А40-155381/2021 оставить без изменения.

Председательствующий судья
Е.Е.ШЕВЧЕНКО

Судьи
Р.Р.ЛАТЫПОВА
Ю.С.ПЕТРОПАВЛОВСКАЯ
