



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 декабря 2022 г. по делу N А40-20313/22

Резолютивная часть постановления объявлена 06 декабря 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 декабря 2022 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Ананьиной Е.А., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от заявителя: Федотов П.Г., доверенность от 10.01.2022;

от заинтересованного лица: Марюхин М.Р., доверенность от 16.08.2022;

от третьих лиц: от ГКУ "ДТЗ": Ромашкин Ю.В., доверенность от 28.12.2021; от ООО "ПРОФ ИТ Сервис": представитель не явился, извещен;

рассмотрев 06 декабря 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу заявителя - ГКУ "АМПП"

на решение от 22 апреля 2022 года Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 15 августа 2022 года Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу N А40-20313/22

по заявлению ГКУ "АМПП"

об оспаривании решения

к Московскому УФАС России,

третьи лица: ГКУ "ДТЗ", ООО "ПРОФ ИТ Сервис",

установил:

ГКУ "АМПП" (далее - учреждение, заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московскому УФАС России (далее - антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 26.01.2022 по делу N 077/06/106-1019/2022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований

относительно предмета спора, привлечены ГКУ "ДТЗ" и ООО "ПРОФ ИТ Сервис".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2022 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2022 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ГКУ "АМПП" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и **постановление** отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Третье лицо - ООО "ПРОФ ИТ Сервис", извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направило, что в силу **части 3 статьи 284** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители заявителя и третьего лица - ГКУ "ДТЗ" поддержали доводы кассационной жалобы.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке **статьи 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, решением от 26.01.2022 по делу N 077/06/106-1019/2022 антимонопольный орган признал в действиях учреждения, заказчика закупки N 0373200082121001409, нарушения **части 6 статьи 66, части 5 статьи 67** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), в редакции, действовавшей на 28.12.2021 - дату размещения извещения и документации об аукционе.

Учреждение, не согласившись с вынесенным решением, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с соответствующим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных учреждением требований, руководствуясь следующим.

Судами установлено, что 28.12.2021 заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение N 0373200082121001409 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по организации автоматизированного въезда на объекте ГАУК г. Москвы "МПК "Северное Тушино".

19.01.2022 заказчиком размещен протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, согласно которому в рамках процедуры закупки подана только одна заявка ООО "ПРОФ ИТ Сервис".

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе от 09.01.2022 N 0373200082121001409-4 заявителю (заявка N 2) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: "пункт 1 части 4 статьи 67 - не предоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставление/установление недостоверной информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно: "в первой части заявки участника не предоставлена информация о стране происхождения товара".

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количеств участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно пункту 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 статьи 66 Закона о контрактной системе, должна содержать при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг наименование страны происхождения товара, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или 3.1 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Так, суды установили, что в силу положений [пункта 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе антимонопольным органом выявлено, что в пункте 18.1 Информационной карты предусмотрено следующее требование к составу первой части заявки: "1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией, электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки); 2) наименование страны происхождения товара; 3) первая часть заявки на участие в электронном аукционе может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается контракт".

Согласно [части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного [частью 3.1 настоящей статьи](#), должна содержать, в том числе, наименование страны происхождения товара.

В силу [части 1 статьи 67](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Между тем, как правомерно отметили суды, объектом спорной закупки является выполнение работ по организации автоматизированного въезда на объект ГАУК г. Москвы "МПК "Северное Тушино", в рамках исполнения которых не осуществляется поставка товара, которая в силу [статьи 66](#) Закона о контрактной системе требовала бы предоставления такой информации.

Суды обоснованно указали, что из положений аукционной документации, вопреки доводам учреждения, однозначно не следует, что используемые при выполнении работ товары должны быть поставлены заказчику, при этом в проекте контракта установлен порядок сдачи-приемки выполненных работ, но не поставки товара.

В соответствии с [частью 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 или 3.1 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной систем документов и информации, не допускается.

Учитывая изложенное, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о том, что заказчиком незаконно установлено требование о предоставлении наименования страны происхождения в составе заявки на участие в аукционе, поскольку в соответствии с положениями [части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, заявка на участие в аукционе в описанном случае должна содержать исключительно согласие участника закупки на выполнение работ в соответствии с техническим заданием, в том числе в отношении товаров (материалов), используемых при выполнении работ.

В соответствии с [частью 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с [частью 5 статьи 67](#) Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе, не допускается.

Довод учреждения о нарушении ООО "ПРОФ ИТ Сервис" срока обжалования положений документации обоснованно отклонен судами, при этом судами учтено, что жалоба ООО "ПРОФ ИТ Сервис" направлена на неправомерное отклонение заявки участника от дальнейшего участия в аукционе, что нарушало права подателя жалобы.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа является законным и обоснованным, принятым в полном соответствии требованиям законодательства Российской Федерации, при этом права и законные интересы не нарушены, и, соответственно, об отказе в удовлетворении заявленных учреждением требований.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией суда кассационной инстанции отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений [статьи 286](#) и [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2022 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2022 года по делу N А40-20313/22 оставить без изменения, кассационную жалобу ГКУ "АМПП" - без удовлетворения.

Председательствующий судья
В.В.КУЗНЕЦОВ

Судьи
Е.А.АНАНЬИНА
Е.Е.ШЕВЧЕНКО
