



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 октября 2020 г. по делу N А40-298621/19

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 октября 2020 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Григорьевой И.Ю., Матюшенковой Ю.Л.,

при участии в заседании:

от заявителя: Гуляев Н.Н., доверенность от 10.01.2020;

от заинтересованного лица: Трусова С.Г., доверенность от 13.08.2020;

рассмотрев 08 октября 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу

заявителя - ГКУ РС (Я) "Центр закупок РС (Я)" с использованием информационной системы "Картотека арбитражных дел" (онлайн-заседания)

на решение от 12 февраля 2020 года

Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 22 июля 2020 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу N А40-298621/19

по заявлению ГКУ РС (Я) "Центр закупок РС (Я)"

об оспаривании [решения](#) и предписания

к Московскому УФАС России,

установил:

ГКУ РС (Я) "Центр закупок РС (Я)" (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московскому УФАС России (далее - антимонопольный орган) о признании недействительными [решения](#) и предписания от 02.10.2019 по делу N 077/06/57-11011/2019.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 февраля 2020 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2020 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ГКУ РС (Я) "Центр закупок РС (Я)" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и [постановление](#) отменить.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 24.09.2019 N 0816500000619013246-3 вторая часть заявки ООО "Интелсвязь" признана не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией на основании непредставления ИНН учредителя и лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа.

ООО "Интелсвязь" обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия аукционной комиссии учреждения при проведении аукциона. Общество указало, что учреждение в нарушение [части 7 статьи 69](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) необоснованно признало вторую часть заявки на участие в аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

[Решением](#) от 02.10.2019 антимонопольный орган признал жалобу ООО "Интелсвязь" обоснованной, установив в действиях учреждения нарушение [части 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе.

Предписанием от 02.10.2019 по делу N 077/06/57-11011/2019 антимонопольный орган возложил на учреждение обязанность по отмене итогового протокола аукциона и назначению новой даты рассмотрения вторых частей заявок, рассмотрению этих заявок в соответствии с требованиями законодательства и [решением](#) комиссии по указанному делу.

Учреждение, не согласившись с вынесенными антимонопольным органом решением и предписанием, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с соответствующим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая учреждению в удовлетворении заявленных требований, правомерно руководствовались следующим.

Спорные правоотношения регулируются положениями действующего [Закона](#) о контрактной системе.

Согласно [частям 1, 2 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

В соответствии с [пунктом 1 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

В силу [части 1 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей [статьей](#). Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке ([часть 2 статьи 69](#) Закона о контрактной системе).

Проанализировав приведенные положения [Закона](#) о контрактной системе, суды первой и апелляционной инстанций правомерно заключили, что для принятия решения о соответствии или о несоответствии заявки на участие в аукционе требованиям, установленным документацией об аукционе, аукционная комиссия должна рассмотреть наряду со второй частью заявки сведения об участнике аукциона, которые содержатся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Принятие соответствующего решения аукционной комиссией обусловлено необходимостью рассмотрения всей совокупности сведений: как информации и документации, представленной участником на стадии подачи второй части заявки, так и информации и документации, содержащейся об этом участнике в реестре участников аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Суды правомерно отметили, что на оператора площадки законом возложена обязанность

направления заказчику информации и документации, содержащейся в реестре участников аукциона (документы участников, предусмотренные [пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61](#) Закона о контрактной системе). Данная обязанность вытекает из положений [части 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе.

При этом в силу [части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается аукционной комиссией не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) [статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 настоящей статьи](#), не допускается ([часть 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе).

В [пункте 7 части 2 статьи 62](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должна содержаться, в том числе, копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения участника такого аукциона с заявлением об аккредитации.

Судами установлено, что согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 24.09.2019 N 0816500000619013246-3 вторая часть заявки ООО "Интелсвязь" признана не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией на основании непредставления ИНН учредителя и лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа.

При проверке обоснованности позиций сторон спора судами установлено, что ООО "Интелсвязь" аккредитовано на электронной площадке и находится в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в его отношении имелись соответствующие документы и сведения, в том числе, копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, в которой имелась информация об ИНН учредителей и ИНН генерального директора общества.

Все документы, указанные в [пункте 3.1](#) раздела 3 аукционной документации, с 01.01.2019 представляются при аккредитации участника на площадке и оператор обязан размещать их, в связи с чем, в ходе закупочных процедур не может возникнуть проблем, связанных с отсутствием этих документов.

Согласно [статье 4](#) Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Федеральный закон

N 129-ФЗ), Единый государственный реестр юридических лиц является федеральным информационным ресурсом и в силу положений [статей 13, 14](#) Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (далее - Федеральный закон N 149-ФЗ), представляет собой информацию, содержащуюся в федеральной информационной системе. Принципом правового регулирования отношений в сфере информации, информационных технологий и защиты информации является принцип достоверности информации ([статья 3](#) Федерального закона N 149-ФЗ).

С учетом изложенного, суды обоснованно заключили, что представленные обществом в составе второй части заявки сведения на момент подачи заявки являлись достоверными, поскольку подтверждены данными из Единого государственного реестра юридических лиц.

На основании установленных обстоятельств суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что какая-либо неясность относительно идентификационного номера налогоплательщика учредителя общества и самого общества отсутствовала, аукционная комиссия располагала документами, которые однозначно указывали на наличие вышеуказанных сведений.

Суды отметили, что учреждение не оспаривало, что на момент рассмотрения вторых частей заявок оно обладало сведениями об ИНН учредителей и генерального директора общества, соответствующая информация содержалась в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц общества.

В связи с изложенным, как обоснованно заключили суды, учреждение неправомерно признало вторую часть заявки ООО "Интелсвязь" не соответствующей положениям [Закона](#) о контрактной системе и аукционной документации.

Апелляционный суд обоснованно отметил, что то обстоятельство, что в судебных актах не отражены все имеющиеся в деле доказательства либо доводы участвующих в деле лиц, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной оценки и проверки (определения Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2016 N [306-КГ16-7326](#) и от 06.10.2017 N [305-КГ17-13953](#)).

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией суда кассационной инстанции отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений [статьи 286](#) и [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 12 февраля 2020 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2020 года по делу N А40-298621/19 оставить без изменения, кассационную жалобу ГКУ РС (Я) "Центр закупок РС (Я)" - без удовлетворения.

Председательствующий судья
В.В.КУЗНЕЦОВ

Судьи
И.Ю.ГРИГОРЬЕВА
Ю.Л.МАТЮШЕНКОВА