



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 15 ноября 2022 г. по делу N А40-25698/22-84-193

Резолютивная часть постановления объявлена 09 ноября 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 15 ноября 2022 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Петропавловской Ю.С., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) ГБУЗ "ГКБ N 52 ДЗМ": Гущина С.В. (дов. N 31/2022 от 16.03.2022 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) Московского УФАС России: Марюхиной М.Р. (дов. N ЕС-69 от 16.08.2022 г.);

от третьего лица ИП Федоров М.А.: не явились, извещены;

рассмотрев 09 ноября 2022 г. в судебном заседании кассационную жалобу ГБУЗ "ГКБ N 52 ДЗМ"

на [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 06 мая 2022 г.,

[постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2022 г.,

по делу N А40-25698/22-84-193

по заявлению Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы "Городская клиническая больница N 52 Департамента здравоохранения города Москвы"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве

о признании недействительным решения от 27 декабря 2021 г. по делу N 077/06/106-23044/2021,

третье лицо: индивидуальный предприниматель Федоров Максим Андреевич,

установил:

27 декабря 2021 г. по результатам рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя

Федорова Максима Андреевича (далее - ИП Федоров М.А., предприниматель, третье лицо) на действия заказчика - Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы "Городская клиническая больница N 52 Департамента здравоохранения города Москвы" (далее - ГБУЗ "ГКБ N 52 ДЗМ", учреждение, заказчик, заявитель) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку перчаток (номер закупки 03732000174210001023) (лот N 4) (далее - аукцион), комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России, антимонопольный орган) по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - комиссия) принято [решение](#) по делу N 077/06/106-23044/2021 о признании жалобы ИП Федорова М.А. на действия аукционной комиссии ГБУЗ "ГКБ N 52 ДЗМ" обоснованной (пункт 1 решения); в действиях аукционной комиссии заказчика признаны нарушения [части 7 статьи 69](#) Федерального закона от 05 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон контрактной системе) (пункт 2 решения).

Пунктами 3 и 4 решения установлено выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении законодательства о контрактной системе (пункт 3) и передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 4).

На основании указанного решения Московским УФАС России 27 декабря 2021 г. по делу N 077/06/106-23044/2021 выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Считая свои права нарушенными, ГБУЗ "ГКБ N 52 ДЗМ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московскому УФАС России о признании недействительным решения от 27 декабря 2021 г. по делу N 077/06/106-23044/2021.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен ИП Федоров М.А.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 06 мая 2022 г., оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2022 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ГБУЗ "ГКБ N 52 ДЗМ" просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, указывая на несоответствие предложенного обществом товара требованиям документации об аукционе.

Отзывы на кассационную жалобу не поступили.

В заседании кассационной инстанции представитель ГБУЗ "ГКБ N 52 ДЗМ" поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель Московского УФАС России против ее удовлетворения возражал.

ИП Федоров М.А. в заседание кассационной инстанции не явился.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей

лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

Согласно [части 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной [нормы](#) необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с [частью 5 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

[Пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Из [части 2 названной статьи](#) следует, что документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствиекупаемых товаров, работ, услуг установленным заказчиком требованиям.

В силу [пункта 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

[Пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу [части 2 статьи 66](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Согласно **части 3 статьи 66** Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного **частью 3.1 настоящей статьи**, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим **подпунктом**, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы и информацию, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

В силу **части 4 статьи 67** Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- непредставления информации, предусмотренной **частью 3 статьи 66** Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

- несоответствия информации, предусмотренной **частью 3 статьи 66** Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с **частью 1 статьи 69** Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с **частью 19 статьи 68** указанного Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком

аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной [статьей](#) ([часть 2 статьи 69](#) Закона о контрактной системе).

[Пунктом 1 части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) [статьи 31](#) Закона о контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) Закона о контрактной системе.

В силу [части 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 настоящей статьи](#), не допускается. Заявка на участие в электронном аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в связи с отсутствием в ней информации и электронных документов, предусмотренных [пунктом 5 части 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, а также [пунктом 6 части 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, за исключением случая закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный [статьей 14](#) настоящего Федерального закона.

Исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что оспариваемое решение соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку заявка участника аукциона - ИП Федотова М.А. соответствовала требованиям документации об аукционе.

Судами установлено, что заказчиком в технической части аукционной документации определены требования к товарам, в частности: по пункту 1 "Перчатки смотровые/процедурные нитриловые, неопудренные, нестерильные Размер S"; по пункту 2 "Перчатки смотровые/процедурные нитриловые, неопудренные, нестерильные Размер M"; по пункту 3 "Перчатки смотровые/процедурные нитриловые, неопудренные, нестерильные Размер L".

В составе первой части заявки предприниматель выразил согласие на поставку товаров на условиях, предусмотренных аукционной документацией, а также представил сведения о товарах, а также представлены регистрационное удостоверение от 17 сентября 2021 г. N PЗН 2021/15342 на медицинское изделие: "Перчатки смотровые медицинские одноразовые нитриловые нестерильные по ТУ 22.19.60-003-05789015-2015", ООО "Фабрик" (Россия) и информационное письмо ООО "ЛУЛЛА РУС" N 21/00335, в котором указано, что в состав комплектов N 1-8, реестровые номера

Минпромторга России 192/1/2021, 192/2/2021, 192/3/2021, 192/4/2021, 192/5/2021, 192/6/2021, 192/7/2021, 192/8/2021 входят перчатки смотровые медицинские одноразовые нитриловые нестерильные производителя ООО "Фабрик", регистрационное удостоверение от 17 сентября 2021 г. N РЗН 2021/15342.

Отклоняя доводы учреждения о том, что под реестровым номером 192/8/2021 в реестре промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, зарегистрирована продукция, изготовленная ООО "ЛУЛЛА РУС" по ТУ 32 50 50-001-22082599-2021, суды указали на то, что продукция, предлагаемая предпринимателем, согласно представленному регистрационному удостоверению от 17 сентября 2021 г. N РЗН 2021/15342, изготовлена ООО "ФАБРИК" по ТУ 22.19.60-003-05789015-2021. При этом предпринимателем в составе заявки также была предоставлена декларация о наличии в реестре промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, товара, изготовленного ООО "ЛУЛЛА РУС" по ТУ 32 50 50-001-22082599-2021.

Судами также принято во внимание, что в реестр российской промышленной продукции под реестровой записью N 192/8/2021 внесены изделия ООО "ЛУЛЛА РУС" в качестве комплекта N 1, в составе которого пунктом 13 включены "Перчатки медицинские диагностические (смотровые) и хирургические".

Таким образом, перчатки смотровые медицинские одноразовые нитриловые нестерильные по ТУ 22.19.60 - 003 - 05789015 - 2021 (ООО "Фабрик" (Россия) и данный комплект являются двумя разными изделиями: одно изделие медицинского назначения является комплектом медицинским, изготовленным по ТУ одного производителя, включающим другое изделие медицинского назначения, изготовленное по ТУ другого производителя, следовательно, указанные медицинские изделия представляют собой два совершенно разных технических условия для разных товаров и производителей.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу о законности оспариваемого решения, поскольку представленные в составе второй части заявки предпринимателя регистрационное удостоверение и выписки из реестра российской промышленной продукции не противоречат требованиям аукционной документации и [Закону](#) о контрактной системе.

Выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства. Оснований для иной оценки выводов суда у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм материального права и направлены на переоценку собранных по делу доказательств, что в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, а также проверкой соответствия выводов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам ([части 1 и 3 статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит переоценка представленных суду доказательств и сделанных на основании их оценки выводов.

Поскольку нормы материального права, регулирующие спорные отношения, судом применены правильно, процессуальных нарушений не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов.

При таком положении обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 06 мая 2022 г., [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2022 г. по делу N А40-25698/22-84-193 оставить без изменения, кассационную жалобу ГБУЗ "ГКБ N 52 ДЗМ" - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Е.А.АНАНЬИНА

Судьи
Ю.С.ПЕТРОПАВЛОВСКАЯ
Е.Е.ШЕВЧЕНКО