



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 марта 2018 г. по делу N А40-51980/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 13.03.2018

Полный текст постановления изготовлен 20.03.2018

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Шевченко Е.Е.,

судей Ананьиной Е.А., Григорьевой И.Ю.,

при участии в заседании:

от заявителя по делу - акционерного общества "РТ Лабс" - Лапшиной О.В. (представителя по доверенности от 05.06.2017);

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области - Махоры Е.В. (представителя по доверенности от 16.02.2018);

от общества с ограниченной ответственностью "ТД Смирис" - извещено, представитель не явился;

рассмотрев 13.03.2018 в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества "РТ Лабс"

на решение от 28.08.2017

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Поляковой А.Б.,

на [постановление](#) от 28.11.2017

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Бекетовой И.В., Каменецким Д.В., Пронниковой Е.В.,

по делу N А40-51980/2017

по заявлению акционерного общества "РТ Лабс"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "ТД Смирис",

об оспаривании бездействия, [решения](#), предписания,

установил:

акционерное общество "РТ Лабс" (далее - АО "РТ Лабс") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее - управление), в котором просило:

- признать незаконным бездействие управления по не направлению в адрес АО "РТ Лабс" [решения](#) от 26.12.2016 по делу N 07-32-18716/16 по жалобе на нарушение при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров;

- признать незаконными [решения](#) и предписания управления от 26.12.2016 N 07-32-18716/16.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвует общество с ограниченной ответственностью "ТД Смирис" (далее - ООО "ТД Смирис").

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2017, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2017, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе АО "РТ Лабс" просит данные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов обстоятельств дела и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

ООО "ТД Смирис", извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направило, что в силу [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Представитель АО "РТ Лабс" в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы, просил приобщить к материалам дела оригинал кассационной жалобы.

Представитель управления возражал против доводов кассационной жалобы, просили оставить ее без удовлетворения.

Оригинал кассационной жалобы приобщен к материалам дела.

Изучив материалы дела, выслушав представителей АО "РТ Лабс" и управления, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке [статьи 286](#) АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, АО "РТ Лабс", выступавшее в качестве заказчика, 29.11.2016 провело запрос котировок в электронной форме на поставку

компьютерной техники, запасных частей и комплектующих к вычислительной технике по извещению N 31604400003, опубликованному на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru.

Закупочная деятельность заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг АО "РТ Лабс", утвержденным протоколом от 14.06.2016 N 14-06-СД/16 совета директоров АО "РТ Лабс".

ООО "ТД Смирис" обратилось в управление с жалобой на действия комиссии АО "РТ Лабс" при проведении запроса котировок.

По результатам рассмотрения жалобы ООО "ТД Смирис" управление 26.12.2016 приняло [решение](#) N 07-32-18716/16, которым признало данную жалобу обоснованной, установив в действиях заказчика, закупочной комиссии нарушения [части 6 статьи 3, пунктов 1, 2, 3 части 10 статьи 4](#), Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ).

На основании [решения](#) от 26.12.2016 N 07-32-18716/16 управление выдало АО "РТ Лабс" предписание от 26.12.2016 по делу N 07-32-18716/16, которым указало АО "РТ Лабс" отменить все протоколы, составленные в ходе проведения запроса котировок; вернуть участникам закупки ранее поданные заявки на участие в запросе котировок и уведомить их о прекращении действия поданных заявок и о возможности подать новые; привести извещение о проведении запроса котировок и документацию запроса котировок в соответствии с требованиями [Закона](#) N 223-ФЗ с учетом решения; назначить новую дату окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок, дату открытия доступа к заявлениям на участие в запросе котировок, дату рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, а также разместить на этом сайте информацию о таких датах (при этом дата окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок должна быть назначена в срок, установленный [Законом](#) N 223-ФЗ), осуществить дальнейшее проведение запроса котировок в соответствии с требованиями [Закона](#) N 223-ФЗ и с учетом решения от 26.12.2016 N 07-32-18716/16.

Не согласившись с управлением, АО "РТ Лабс" оспорило в судебном порядке предписание и [решение](#) управления, а также бездействие, связанное с не направлением управлением решения в адрес АО "РТ Лабс".

Согласно [части 1 статьи 198](#) АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

[Закон](#) N 223-ФЗ устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в [части 2 статьи 1](#) данного Закона.

Согласно [части 1 статьи 2](#) Закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, данным [Законом](#), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3 статьи 2](#) Закона актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно [части 6 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с [пунктом 3 части 9 статьи 4](#) Закона N 223-ФЗ в извещении о закупке должны быть указаны предмет договора с указанием количества оставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

Судами установлено, что в соответствии с извещением о проведении закупки, документацией о проведении закупки, протоколами, составленными при проведении закупки, дата размещения извещения на официальном сайте - 29.11.2016; начальная (максимальная) цена договора - 2 445 668,23 рублей; дата и время окончания подачи заявок - 07.12.2016 в 08:00; на участие в запросе котировок было подано пять заявок от участников закупки; на участие в запросе котировок допущено две заявки от участников закупки; победителем запроса котировок признано общество с ограниченной ответственностью "ДВП-Информационные Технологии" (далее - ООО "ДВП-Информационные Технологии") с предложением о цене договора 2 120 474,96 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения котировочных заявок от 14.12.2016 N 31604400003-02 заявка ООО "ТД Смирис" признана не соответствующей требованиям закупочной документации по следующему основанию: "Технико-коммерческое предложение претендента не соответствует техническому заданию Документации: предлагаемый претендентом аналог по позиции 9 Технико-коммерческого предложения по характеристикам ниже требуемых в Техническом задании".

Согласно закупочной документации заявка и претендент признаются не соответствующими документации о закупке, если заявка и (или) претендент не соответствуют требованиям, установленным настоящей документацией, и отклоняются от требований, установленных настоящей документацией о закупке, в сторону ухудшения.

По результатам рассмотрения заявок закупочная комиссия имеет право не пустить претендента к участию в открытом запросе котировок в том числе, в случаях:

- а) несоответствия претендента требованиям, установленным пунктом 13 раздела II "Информационная карта" документации;
- б) непредставления требуемых согласно настоящей документации документов либо наличия

в таких документах недостоверных сведений о претенденте или о предлагаемых товарах, работах, услугах;

в) несоответствия заявки (в том числе представленного технико-коммерческого предложения) требованиям настоящей документации;

г) предложенная в заявке цена товаров, работ, услуг превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении закупки.

В информационной карте закупочной документации установлены документы, включаемые участником закупки на участие в закупке в состав заявки (требования к содержанию заявки), в том числе: "Предложение претендента в отношении предмета (качества, технических и иных характеристик товара, работ, услуг, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, к результатам работ, услуг, объемам работ, услуг), цены (включая расчет цены) и других условий договора (договоров) по форме 3 и другим формам раздела III "Формы заполнения претендентами закупки".

КонсультантПлюс: примечание.

В документе, видимо, допущены пропуски текста: имеются в виду пункт 3 части 1 статьи 17 и часть 5 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В силу [пункта 3 части 1 ***](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений. Согласно [части ***](#) данного Закона положения [части 1 настоящей статьи](#) распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с [Законом N 223-ФЗ](#).

Как установлено судами, изучив закупочную документацию АО "РТ Лабс", управление правомерно зафиксировало, что в техническом задании закупочной документации установлены наименования товаров, модели товаров без указания минимальных и максимальных значений, а также значений, которые не могут изменяться. Параметры эквивалентности товара установлены следующим образом: аналог: техника (ЗИП) с равнозначными техническими и/или более лучшими характеристиками, но не ниже требуемых.

Признавая заявление АО "РТ Лабс" не подлежащим удовлетворению, суды, руководствуясь приведенными и иными положениями статей [Закона N 223-ФЗ](#), [Закона N 135-ФЗ](#), установили, что оспариваемое решение опубликовано на официальном сайте своевременно, ООО "ТД Смирис" в заявке на участие в запросе котировок предложило аналоги требуемых к поставке товаров, в связи с чем пришли к выводам о том, что жалоба ООО "ТД Смирис" обоснована ввиду нарушения АО "РТ Лабс" требований [Закона N 223-ФЗ](#), а оспариваемые предписание и решение управления являются законными.

Что касается требования АО "РТ Лабс" об оспаривании бездействия управления по не направлению АО "РТ Лабс" копии [решения](#) от 26.12.2016 по делу N 07-32-18716/16, то суд первой инстанции также правомерно указал на то, что ненаправление АО "РТ Лабс" копии такого

решения не привело к нарушению прав и законных интересов АО "РТ Лабс", поскольку его заявление об оспаривании этого **решения** принято судом к рассмотрению по настоящему делу.

В силу **части 1 статьи 286** АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Доводы кассационной жалобы АО "РТ Лабс" сводятся к переоценке установленных по делу обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, в связи с чем отклоняются судом кассационной инстанции.

Судами первой и апелляционной инстанций на основании изучения содержащихся в материалах дела документов, установлены имеющие значение для дела обстоятельства, исследованы доказательства в их совокупности и взаимной связи, с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, и положений **статей 65, 71** АПК РФ, и сделаны выводы, основанные на правильном применении норм материального и процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь **статьями 176, 284 - 289** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2017 и **постановление** Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2017 по делу N А40-51980/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Е.Е.ШЕВЧЕНКО

Судья
Е.А.АНАНЬИНА

Судья
И.Ю.ГРИГОРЬЕВА
