



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 июля 2020 г. по делу N А40-178159/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июля 2020 года

Постановление в полном объеме изготовлено 20 июля 2020 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Дзюбы Д.И.,

судей Стрельникова А.И., Колмаковой Н.Н.,

при участии в заседании:

от истца: Телеснин Н.В. по дов. N 370 от 27.09.2019

от ответчика: Маро Е.В. по дов. N 1444 от 11.09.2019

от третьего лица: Грушин Б.А. по дов. N 10 от 01.06.2020

Горбунов И.А. по дов. N 1 от 03.02.2020,

рассмотрев 15 июля 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу ГКУ "Соцэнерго"

на решение от 18.12.2019

Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 17.03.2020

Девятого арбитражного апелляционного суда,

в деле по иску ГКУ "Соцэнерго"

к ООО "Системные решения"

третье лицо: ГКУ "СФК ДЗМ"

о взыскании неосновательного обогащения, штрафа и процентов,

установил:

Государственное казенное учреждение города Москвы "Соцэнерго" Департамента

---

здравоохранения города Москвы" (далее - ГКУ "Соцэнерго", истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Системные решения" (далее - ООО "Системные решения", ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 5 763 011,70 руб., штрафа в размере 1 576 594,95 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 675 553,04 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Государственное казенное учреждение города Москвы "Служба финансового контроля Департамента здравоохранения города Москвы" (далее - ГКУ "СФК ДЗМ", третье лицо).

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ГКУ "Соцэнерго" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и [постановление](#) суда апелляционной инстанции, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Заявитель жалобы считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, указывает на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Представленный ООО "Системные решения" отзыв на кассационную жалобу судебной коллегией приобщен к материалам дела, как поданный с соблюдением требований [статьи 279](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца в заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы и требования кассационной жалобы; представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов; представители третьего лица поддержал доводы и требования кассационной жалобы истца.

Обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, проверив в порядке [статей 284, 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для изменения или отмены судебных актов в связи со следующим.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции и следует из материалов дела, между ГКУ "Соцэнерго" (заказчик, истец) и ООО "Системные решения" (подрядчик, ответчик) был заключен государственный контракт от 04.09.2017 N 070-ОТОП (далее - контракт) на основании проведенного открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ). Контракт заключен на выполнение работ по реализации комплекса мероприятий по поддержанию ресурсоснабжения и обеспечению полноценного бесперебойного функционирования учреждений,

---

---

подведомственных Департаменту здравоохранения города Москвы, в части систем и сетей теплоснабжения в периоде эксплуатации 2017 года.

Впоследствии, между сторонами 30.12.2017 было подписано соглашение о расторжении контракта в связи с частичным отсутствием потребности проведения работ по текущему ремонту, стоимость фактически выполненных ответчиком работ по контракту составила 177 938 224,47 руб. и была оплачена истцом в полном объеме, что подтверждается представленными в дело платежными поручениями.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на проведенную проверку третьим лицом - ГКУ "СФК ДЗМ", по итогам которой было выявлено завышение объема работ на сумму 5 763 011,70 руб. Замечания к процедуре обмера и к выводам, изложенным в акте контрольного обмера, у сторон отсутствовали.

Также истцом в соответствии с пунктом 7.7 контракта начислен ответчику штраф в размере 1 576 594,95 руб.

Помимо этого истцом на основании [статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации начислены ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 675 553,04 руб.

В силу [статей 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами ([пункт 4 статьи 753](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из положений [статьи 720](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Согласно [статье 748](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения (графика), качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика. Заказчик, обнаруживший при осуществлении контроля и надзора за выполнением работ отступления от условий договора строительного подряда, которые могут ухудшить качество работ, или иные их недостатки, обязан немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, не сделавший такого заявления, теряет право в дальнейшем ссылаться на обнаруженные им недостатки.

В соответствии с [пунктом 8 части 1 статьи 3](#) Закона N 44-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования

---

---

(муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения государственных нужд или муниципальных нужд.

Пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) настоящего Кодекса.

При рассмотрении спора судами первой и апелляционной инстанций установлено, что ГКУ "СФК ДЗМ" выявило несоответствия в контракте после завершения договорных отношений между сторонами.

Одновременно с этим в материалы дела не представлено сведений о том, как происходила проверка работ, каковы были основания проверки при условии подписания сторонами документов о надлежащем исполнении договора. Указанное учреждение не являлось стороной контракта и его полномочия по проведению последующей проверки в отношении ответчика не усматриваются из материалов дела.

Вместе с тем, истец и ГКУ "СФК ДЗМ" связаны административными отношениями и могут быть рассмотрены как единая сторона, однако внутренние взаимоотношения и результаты проверки не могут повлечь пересмотра действий сторон по исполненному контракту.

В соответствии с материалами дела, стороны подтвердили надлежащее исполнение договорных обязательств в соответствии с условиями контракта. Вместе с тем истцом не представлено доказательств введения лица, подписавшего акты по форме КС-2 и КС-3, в заблуждение, действие его под принуждением, решения суда о признании указанного лица недееспособным. Также не представлен вступивший в законную силу приговор о преступных действиях указанного лица.

При принятии обжалуемых судебных актов, судами обеих инстанций учтена позиция, изложенная в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2015 N 305-ЭС15-3990, согласно которой фактическая оплата работ, выполненных по договору подряда, исключает возможность квалифицировать полученные денежные средства как неосновательное обогащение.

Более того, выводы судов соответствуют сформированной правоприменительной практике по аналогичным делам.

На основании вышеизложенных обстоятельств судами не установлено оснований для взыскания сумм неосновательного обогащения, штрафа и процентов за пользование чужими денежными средствами, так как сторонами подтверждено надлежащее исполнение обязательств по контракту.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, суды правомерно отказали в удовлетворении иска, поскольку установили, что акты выполненных работ подписаны заказчиком без возражений, работы оплачены в полном объеме, а предполагаемое

---

---

истцом завышение объема выполненных работ не является скрытыми недостатками, поскольку могло быть выявлено в ходе приемки работ, в связи с чем суды обоснованно отказали в удовлетворении заявленных требований.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции считает отказ в удовлетворении заявленных требований в полном объеме по указанным мотивам соответствующим требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела, установленным судами в результате оценки имеющихся в деле доказательств с соблюдением требований [статей 65, 68, 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения сторон и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, судами правильно применены нормы материального и процессуального права.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами норм материального и процессуального права подлежат отклонению, как основанные на неверном их толковании и понимании заявителем.

По существу заявленные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных [статьей 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2019 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 по делу N А40-178159/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
Д.И.ДЗЮБА

Судьи

---

---

А.И.СТРЕЛЬНИКОВ  
Н.Н.КОЛМАКОВА

---