



КонсультантПлюс

Постановление Арбитражного суда Московского округа от
21.04.2021 N Ф05-4607/2021 по делу N А40-28336/2020

Требование: О взыскании денежных средств.

Обстоятельства: Поскольку бенефициар отказался от своих прав по выданной банковской гарантии, принципал обратился к гаранту с требованием о возврате суммы вознаграждения за предоставление банковской гарантии.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку суд исходил из того, что в связи с нарушением гарантом условий договора, выразившимся в предоставлении банковской гарантии, заведомо подлежащей отказу в принятии бенефициаром ввиду несоответствия требованиям действующего законодательства, принципал уведомил гаранта об отказе от услуг по предоставлению банковских гарантий, однако гарант не возвратил принципалу полученного вознаграждения, доказательств обратного материалы дела не содержат.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 17.05.2023

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 апреля 2021 г. по делу N А40-28336/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 14 апреля 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 21 апреля 2021 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего судьи Кочергиной Е.В.,

судей Кобылянского В.В., Каменецкого Д.В.,

при участии в заседании:

от истца: общества с ограниченной ответственностью "ПОЛУФАБРИКАТ" - Сукиасян Л.А.,
по доверенности от 19.12.2019 г.,

от ответчика: публичного акционерного общества "ПРОМСВЯЗЬБАНК" - Швайка А.Е., по
доверенности от 13.09.2019 г.,

рассмотрев 14 апреля 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу публичного
акционерного общества "ПРОМСВЯЗЬБАНК"

на [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 22 июня 2020 года и [постановление](#)
Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 декабря 2020 года по делу N А40-28336/2020

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "ПОЛУФАБРИКАТ"

к публичному акционерному обществу "ПРОМСВЯЗЬБАНК"

о взыскании денежных средств в размере 1 139 938 руб. 75 коп.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ПОЛУФАБРИКАТ" (далее - истец, ООО
"ПОЛУФАБРИКАТ") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к
публичному акционерному обществу "ПРОМСВЯЗЬБАНК" (далее - ПАО "ПРОМСВЯЗЬБАНК",
ответчик) о взыскании суммы вознаграждения за предоставление Банковской Гарантии N
78988-10 в размере 1 139 938 руб. 75 коп.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 22 июня 2020 года по делу N А40-28336/20
оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 09
декабря 2020 года исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Законность принятого судебного акта проверяется в порядке [статей 274, 284](#) Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе публичного акционерного общества "ПРОМСВЯЗЬБАНК", которое полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют имеющимся в деле доказательствам, судами при рассмотрении дела и принятии судебных актов нарушены нормы материального и процессуального права, в связи с чем просит принятые по делу решение суда первой инстанции и [постановление](#) суда апелляционной инстанции отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Как следует из текста кассационной жалобы, истец не указывал на несоответствие гарантии закону, поэтому такой вопрос судами на обсуждение не ставился, вместе с тем, суды в нарушение принципа состязательности и равноправия не поставили вопрос о соответствии выданной гарантии закону, одновременно с этим суды, в отсутствие указаний и доводов истца о несоответствии гарантии закону, а также в отсутствие в материалах дела доказательств такого несоответствия, положили в основу судебных актов указанный довод, в связи с чем лишили ответчика права на судебную защиту и возможности представить свои доводы относительно выводов судов, судами проигнорированы доводы ответчика о том, что в настоящий момент гарантия является действующей, а бенефициар не отказывался от гарантии.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы и требования, изложенные в кассационной жалобе, представитель истца возражал против удовлетворения жалобы заявителя, ссылаясь на законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, письменный отзыв на кассационную жалобу ответчика не представил.

Изучив материалы дела, проверив правильность применения в пределах требований, предусмотренных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, норм материального и процессуального права судами при принятии судебных актов, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 09.12.2019 г. между Публичным акционерным обществом "Промсвязьбанк" (ПАО Промсвязьбанк") (Гарант) и истцом (Принципал) был заключен Договор о предоставлении ПАО "Промсвязьбанк" независимых (банковских) гарантий в рамках продукта "Электронная банковская гарантия", путем присоединения Принципала к нему на основании предоставленного заявления о присоединении, о предоставлении гарантии, предусматривающее предоставление Банковской гарантии N 78988-10.

Банковская гарантия N 78988-10 предоставлялся в пользу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калужской области "Калужская областная психиатрическая больница имени А.Е. Лифшица" (Бенефициар) в целях обеспечения исполнения обязательств Принципала по контракту, планируемый к заключению между Бенефициаром и Принципалом по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) при осуществлении закупки N 0137200001219005844, наименование объекта закупки: Оказание услуг по организации лечебным питанием, информация о которой размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок: www.zakupki.gov.ru.

Сумма гарантии в пользу бенефициара была определена в размере 23 482 800 руб.

В соответствии с условиями Банковской гарантии N 78988-10 гарантия вступает в силу с

17.12.2019 г. и действует по 15.02.2022 г. включительно.

Истец (Принципал) произвел оплату вознаграждения за предоставление Гарантии по аукциону 0137200001219005844, Заявка N 182221-1 в сумме 1 139 938,75 руб. без налога НДС., что подтверждается платежным поручением N 1048 от 09.12.2019 г.

13.12.2019 г. ООО "Полуфабрикат" (Принципал) из-за угрозы срыва подписания контракта обратилось к Гаранту с просьбой изменить сумму банковской гарантии, увеличив ее до 35 224 200 руб. в соответствии с конкурсной документацией.

Однако ПАО "Промсвязьбанк" ответил отказом со ссылкой на то, что внесение изменений в Гарантию является правом, но не обязанностью Банка.

Уведомлением от 19.12.2019 г. N 957 ГБУЗ КО "КОПБ им. А.Е. Лифшица" (Бенефициар) сообщил об отказе в принятии Банковской гарантии N 78988-10, полученной в качестве обеспечения исполнения контракта, заключаемого по результатам конкурса с ограниченным участием в электронной форме на оказание услуг по организации лечебным питанием (извещение N 0137200001219005844 от 06.11.2019 года).

Банковская гарантия N 78988-10 возвращена 25.12.2019 г. в ПАО "Промсвязьбанк", что подтверждается соответствующим актом возврата.

Основанием для отказа послужило несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в [частях 2 и 3 статьи 45](#), [пункте 1 статьи 37](#) Федерального закона от 05.04.2013 года N 44-ФЗ Закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных муниципальных нужд".

Поскольку Бенефициар отказался от своих прав по выданной Банковской гарантии, и Банковская гарантия возвращена Гаранту, истец обратился к ответчику с требованием о возврате суммы вознаграждения за предоставление Банковской гарантии N 78988-10.

Ответчик в письмах от 15.01.2020 N 8122 и от 15.01.2020 N 8123 отказал истцу в возврате уплаченной суммы вознаграждения за предоставление Банковской гарантии на том основании, что Правилами предоставления электронных банковских гарантий ПАО "Промсвязьбанк", после предоставления Принциалу Гарантии вознаграждение не подлежит возврату Гарантом полностью или частично, в том числе в случаях досрочного прекращения действия Гарантии и (или) отказа Бенефициара принять Гарантию, выданную в соответствии с инструкциями Принципала.

Не согласившись с позицией Банка, в связи с невозвратом Ответчиком истцу спорной денежной суммы в установленные сроки, Истцом заявлены иски о взыскании.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив в порядке положений [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, установил, что в связи с нарушением условий договора со стороны гаранта, выразившимся в предоставлении банковской гарантии, заведомо подлежащей отказу в принятии бенефициаром ввиду несоответствия требованиям действующего законодательства, принципал уведомил гаранта об отказе от услуг по

предоставлению банковских гарантий, однако гарант не возвратил принципалу полученное вознаграждение, доказательств обратного материалы дела не содержат., и руководствуясь положениями [статей 368, 378, 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований о взыскании неосновательного обогащения.

При этом суд апелляционной инстанции отметил, что согласно [ч. 2 п. 2 ст. 45](#) Закона банковская гарантия должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;

В соответствии с [ч. 3 п. 6 ст. 45](#) Закона основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта.

Банк является стороной, обязанной обеспечить соответствие условий гарантии требованиям [Закона](#) о контрактной системе. Даже отсутствие в согласованном сторонами тексте гарантии условий, перечисленных в [частях 2 и 3 статьи 45](#) Закона, само по себе не может быть поставлено в вину принципалу и, как следствие, влечь освобождение Банка от ответственности.

Согласно [ст. 373](#) ГК РФ независимая гарантия вступает в силу с момента ее отправки (передачи) гарантом, если в гарантии не предусмотрено иное.

Между тем, согласно банковской гарантии N 78988-10 "Гарантия представлена под отлагательным условием, предусмотренным [п. 6 ч. 2 ст. 45](#) Закона о контрактной системе, согласно которому банковская гарантия должна содержать отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта.

По смыслу положений [ст. 368](#) ГК РФ и [п. 8 ст. 5](#) Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности", выдача кредитной организацией банковской гарантии представляет собой банковскую операцию, то есть оказание определенного рода услуг, за которое принципалом выплачивается банку соответствующее вознаграждение. Финансовая услуга выдачи банковской гарантии заключается не просто в передаче гарантии, а в принятии банком-гарантом на себя всех рисков и обязательства обеспечивать обязанности другого лица - принципала перед третьим лицом - бенефициаром в течение всего срока действия гарантии.

В настоящем случае никаких обязательств принципала перед бенефициаром не существует, а значение банковской гарантии заключается именно в пользовании ею и сохранении обязательств по ней после даты ее выдачи. Положения [статьи 368](#) ГК РФ не могут толковаться как устанавливающие обязанность принципала выплатить вознаграждение гаранту лишь за факт выдачи гарантии, и, следовательно, как дающие право гаранту взимать вознаграждение за период, когда обязательство банка из выдачи банковской гарантии прекратило свое действие.

Существенным признаком банковской гарантии является ее обеспечительная функция, в отсутствие которой банковская гарантия теряет юридическую силу. Обеспечиваемые же выданной Банком "банковской гарантией" обязательства из Контракта, равно как и какие-либо риски, в

данном случае, так и не возникли, доказательств обратного судам двух инстанций не представлено.

Оснований не согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций кассационная коллегия не усматривает и признает, что все существенные обстоятельства дела установлены судами, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, применены правильно и спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Судебная коллегия не принимает как необоснованный довод подателя кассационной жалобы относительно того, что суды, в отсутствие указаний и доводов истца о несоответствии гарантии закону, а также в отсутствие в материалах дела доказательств такого несоответствия, положили в основу судебных актов указанный довод, в связи с чем лишили ответчика права на судебную защиту и возможности представить свои доводы относительно выводов судов.

Довод кассационной жалобы об отсутствии оснований для взыскания неосновательного обогащения судебная коллегия отклоняет, как основанный на неправильном толковании норм материального права и фактических обстоятельств дела.

Так, в силу [статьи 368](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

Таким образом, существенным условием гарантийного обязательства является ее обеспечительная функция, в отсутствие которой банковская гарантия теряет юридическую силу.

В соответствии с [пункта 3 части 1 статьи 378](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство гаранта перед бенефициаром по гарантии прекращается вследствие отказа бенефициара от своих прав по гарантии и возвращения ее гаранту.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции поддерживает выводы суда первой и апелляционной инстанций, считает их соответствующими обстоятельствам дела, имеющимся в материалах дела доказательствам и основанными на правильном применении судом норм действующего законодательства.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам ([части 1, 3 статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или

иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими ([часть 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Иные доводы ответчика направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств, что не относится к ведению суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 22 июня 2020 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 декабря 2020 года по делу N А40-28336/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества "ПРОМСВЯЗЬБАНК" - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Е.В.КОЧЕРГИНА

Судьи
В.В.КОБЫЛЯНСКИЙ
Д.В.КАМЕНЕЦКИЙ