



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 июня 2021 г. по делу N А40-209014/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июня 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 21 июня 2021 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.,

судей Кузнецова В.В., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от заявителя: государственного унитарного предприятия города Москвы "Мосгортранс" -
Вавилова А.М., представитель по доверенности от 31 мая 2021 года;

от заинтересованного лица: Управления Федеральной антимонопольной службы по городу
Москве - Зорикова М.А., представитель по доверенности от 15 февраля 2021 года;

от третьего лица: извещено, представитель не явился;

рассмотрев 17 июня 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу государственного
унитарного предприятия города Москвы "Мосгортранс"

на решение от 28 декабря 2020 года

Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 31 марта 2021 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

по делу N А40-209014/20,

по заявлению государственного унитарного предприятия города Москвы "Мосгортранс"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве

третье лицо: акционерное общество "Айтистор"

об оспаривании решения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28 декабря 2020 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 марта 2021 года, отказано в удовлетворении заявления государственного унитарного предприятия города Москвы "Мосгортранс" (далее - ГУП "Мосгортранс", заказчик) об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - антимонопольный орган, Московское УФАС России) от 11 сентября 2020 года N 50595/20-1 по делу N 077/10/19-14627/2020.

Не согласившись с выводами судов, ГУП "Мосгортранс" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты первой и апелляционной инстанции как принятые с нарушением норм права.

В судебном заседании представитель ГУП "Мосгортранс" поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель антимонопольного органа возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Московского УФАС России от 11 сентября 2020 года N 50595/20-1 по делу N 077/10/19-14627/2020 отказано во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе с ограниченной ответственностью "Айтистор" в связи с ненадлежащим исполнением условий государственного контракта от 27 декабря 2019 года N 2770500260219002595 (далее - Контракт) на оказание услуг по комплексному обслуживанию инфраструктуры печати/сканирования/копирования для нужд филиала Служба информационных технологий и связи ГУП "Мосгортранс" (реестровый N 0173200001419001847).

Не согласившись с решением антимонопольного органа, ГУП "Мосгортранс" обратилось в суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды, руководствуясь статьями 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), пришли к выводу, что оспариваемое решение соответствует закону и не нарушает прав ГУП "Мосгортранс".

Выводы судов о применении норм права соответствуют установленным ими обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Так, судами установлено, что в период с января 2020 года по апрель 2020 года исполнитель оказывал услуги надлежащим образом, но в период с 01 июня 2020 года по 07 июля 2020 года услуги были исполнены ненадлежащим образом или не исполнены в полном объеме, в связи с чем

заказчиком неоднократно направлялись письма и претензии о ненадлежащем исполнении обществом обязательств по Контракту. Указанные обстоятельства послужили основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

В соответствии с [частью 2 статьи 104](#) Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

[Частью 9 статьи 95](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав представленные в материалы дела доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, применив приведенные нормы законодательства, установили, что общество не имело возможности исполнять условия контракта связи с обстоятельствами непреодолимой силы.

При этом, как указали суды, ООО "Айтистор" сообщило ГУП "Мосгортранс" в письме от 26 августа 2020 года о том, что технический директор сдал положительный тест на коронавирусную инфекцию COVID-19, в связи с чем на основании приказа генерального директора АО "АйТиСтор" сотрудники были переведены на дистанционный (удаленный) режим работы с соблюдением условий самоизоляции, в связи с чем обществом было предложено Заказчику расторгнуть Контракт по соглашению сторон.

Следовательно, исполнитель в период действия контракта уведомил заказчика о невозможности оказывать услуги надлежащим образом, что, как указали суды, свидетельствует о добросовестном поведении общества, в связи с чем у антимонопольного органа отсутствовали правовые основания для применения к исполнителю мер публично-правовой ответственности.

Выводы судов сделаны на основании правильного применения норм материального права.

Доводы же кассационной жалобы ГУП "Мосгортранс" о недобросовестности действий исполнителя, отклоняются, поскольку свидетельствуют о несогласии с установленными судами обстоятельствами и оценкой доказательств и направлены на их переоценку, что находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями [статей 286, 287](#) АПК РФ.

Руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28 декабря 2020 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 марта 2021 года по делу N А40-209014/20

оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Р.Р.ЛАТЬПОВА

Судьи
В.В.КУЗНЕЦОВ
Е.Е.ШЕВЧЕНКО
