



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 июля 2021 г. по делу N А40-37586/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июля 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 26 июля 2021 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего судьи Стрельникова А.И.,

судей Бочаровой Н.Н., Тутубалиной Л.А.,

при участии в судебном заседании:

от истца: никто не явился, извещен;

от ответчика: Генералов А.И., дов. N 01-02-181/20 от 16.09.2020 г.,

рассмотрев 19 июля 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу

Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы "Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы"

на решение от 14 декабря 2020 года

Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 17 марта 2021 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

по иску Общества с ограниченной ответственностью "Строй Сервис XXI

Века"

к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения города

Москвы "Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы"

о взыскании денежных средств,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Строй Сервис XXI Века" обратилось с иском к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения города Москвы "Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы" о взыскании (с учетом принятых судом уточнений в порядке [ст. 49](#) АПК РФ) задолженности в размере 1.386.685 руб. 53 коп., а также штрафа в сумме 40.000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14 декабря 2020 года исковые требования были удовлетворены частично: с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы "Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Строй Сервис XXI Века" были взысканы задолженность в размере 413.468 руб. 86 коп., штраф в виде 5.000 руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере 7.997 руб. 83 коп. Кроме того, с Общества с ограниченной ответственностью "Строй Сервис XXI Века" в пользу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы "Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы" были взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 101.063 руб. 44 коп., а в удовлетворении остальной части исковых требований было отказано (т. 7, л.д. 90-94).

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2021 года указанное решение было оставлено без изменения (т. 7, л.д. 145-150).

Не согласившись с принятыми решением и [постановлением](#), ответчик обратился с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем просил обжалуемые решение и [постановление](#) отменить и принять новый судебный акт. В обоснование кассационной жалобы заявителем фактически были приведены идентичные доводы, изложенные им ранее в своей апелляционной жалобе.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направил, что в силу [части 3 статьи 284](#) АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в его отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя ответчика, участвующего в деле и явившегося в судебное заседание, проверив в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения и [постановления](#) по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, 30.09.2019 г. между ООО "СТРОЙ СЕРВИС XXI ВЕКА" (подрядчик) и Государственным бюджетным учреждением здравоохранения города Москвы "Медпроект" (заказчик) был заключен договор на выполнение комплекса ремонтных работ, согласно которому подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить комплекс ремонтных работ в объеме, установленном в техническом задании, а заказчик

обязался принять результат выполненных работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом. Согласно пункту 2.6 контракта, авансовый платеж не предусмотрен. Оплата выполненных работ осуществляется поэтапно. В соответствии с пунктом 2.8 контракта, с целью осуществления расчетов по настоящему контракту ежемесячно до 25 числа отчетного месяца подрядчик сдает заказчику отчетную документацию по [форме КС-2, КС-3](#), а предоставлением всей технической документации по выполненным работам на бумажных носителях в 4 (четыре) экземплярах. Заказчик рассматривает и подписывает представленные документы и возвращает подрядчику один экземпляр либо направляет обоснованный отказ. Подписание сторонами настоящего контракта отчетов по [форме КС-2 и КС-3](#) не означает приемку заказчиком результата выполненных работ в целом по объекту и переход к нему прав на результат работ и рисков его случайной гибели, порчи или повреждения. Отчеты по [форме КС-2 и КС-3](#), подписанные обеими сторонами, являются допустимым доказательством объема фактически выполненных работ за отчетный период. В силу пункта 4.2 контракта, приемка выполненных подрядчиком работ осуществляется заказчиком в течение 10 рабочих дней после получения следующей документации о выполненных работах: 4.2.1 -акта приемки выполненных работ по [форме КС-2](#) с приложениями; 4.2.2 справка о стоимости выполненных работ и затрат по [форме КС-3](#). Вся необходимая документация сдается подрядчиком заказчику через канцелярию заказчика с сопроводительным письмом, с указанием передаваемой документации в приложении. Согласно пункту 2.10 контракта, заказчик осуществляет платежи подрядчику с открытого в Департаменте финансов города Москвы в установленном порядке в пределах лимитов бюджетных обязательств на соответствующий период в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с даты выставления подрядчиком счета за выполненные работы с приложением подтверждающих документов (акты [формы КС-2, КС-3](#), счета-фактуры), утвержденных заказчиком. В соответствии с 4.6 контракта, для проверки соответствия качества выполненных подрядчиком работ требованиям, установленным настоящим контрактом, заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации. Так, истцом в материалы дела было представлено заключение специалиста N 805-09-19, произведенного ООО "Норматив" (далее-Бюро), согласно которому стоимость выполненных работ в рамках контракта составила 1.386.685,53 рублей. Таким образом, истец указал, что фактически выполнил работы на общую сумму 1.386.685,53 руб., которые не были оплачены. При этом ответчик указал, что им были выявлены нарушения истцом условий контракта и технического задания к контракту, в связи с чем заказчиком в адрес подрядчика были направлены требования по устранению нарушений. Однако, данные требования были оставлены истцом (подрядчиком) без удовлетворения, в связи с чем 12.02.2020 заказчиком было принято решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения договора ввиду неисполнения подрядчиком предусмотренных контрактом обязательств. 13.02.2020 решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения договора N 064/19УЭ(Т) было направлено в адрес подрядчика, а также продублировано на адрес электронной почты, указанной в контракте. 17.02.2020 заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок было размещено указанное решение. 30.03.2020 г. решение ГБУЗ "Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы" от 12.02.2020 N 01-07-69/20 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 30.09.2019 N 064/19УЭ(Т) вступило в силу. Вместе с тем, стороны не смогли прийти к обоюдному согласию по вопросу качества и стоимости выполненных работ по договору. Указанные обстоятельства и послужили основанием для обращения истца с настоящим иском, который был удовлетворен частично, что подтверждается решением и [постановлением](#) по делу. При этом суд в обжалуемых актах, удовлетворяя исковые требования в части, руководствуясь [ст. ст. 309, 310, 702 - 729, 740 - 757](#) ГК РФ, Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N

44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", правомерно исходил из следующего.

Так, определением суда от 15 июля 2020 г. была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено эксперту Общества с ограниченной ответственностью "Центр судебных и негосударственных экспертиз "Индекс" Старкову С.Г. Согласно экспертному заключению, на момент проведения экспертного осмотра было установлено, что на объекте исследования имеет место фактическое выполнение объемов работ ООО "Строй Сервис XXI Века", в рамках договора подряда N 064/19УЭ(Т) от 30.09.2019 г., за исключением ряда позиций. Эксперт пришел к выводу, что стоимость фактически выполненных работ на объекте составляет 855.048 рублей 08 копеек (с учетом тендерного снижения и без учета НДС). Стоимость работ, по мнению эксперта, фактически выполненных с надлежащим качеством, составляет 413.468 рублей 86 копеек (с учетом тендерного снижения и без учета НДС). Стоимость работ, фактически выполненных с ненадлежащим качеством, составляет 441.579 рублей 23 копейки (с учетом тендерного снижения и без учета НДС).

Таким образом, суд, оценив представленное экспертное заключение, пришел к верному выводу о его соответствии требованиям [статьи 86](#) АПК РФ, в связи с чем признал его надлежащим доказательством, подтверждающим объем и стоимость качественно выполненных работ по спорному договору.

При этом, поскольку эксперт установил, что стоимость работ, отраженных в актах по [форме КС-2](#) за период 10.10.2019-28.01.2020, актах по [форме КС-3](#) за период 10.10.2019-28.01.2020, выполненных ООО "Строй Сервис XXI Века", с надлежащим качеством в соответствии с договором составляет 413.468 руб. 86 коп., то суд обоснованно признал требование о взыскании задолженности подлежащим удовлетворению лишь в указанной сумме, с чем в настоящее время согласна и кассационная коллегия.

Кроме того, истцом было заявлено требование о взыскании штрафа в размере 40.000 руб. на основании п. п. 7.1., 7.5.2. контракта. При этом суд верно установил, что в данном случае имело место одно нарушение договора - недопуск сотрудников подрядчика на объект, в связи с чем он обоснованно признал требования истца о взыскании штрафа восемь раз за одно и то же нарушение, неправомерным, в связи с чем удовлетворил требование о взыскании штрафа лишь в размере 5.000 руб., с чем в настоящее время согласна и кассационная коллегия.

Вместе с тем, суд верно указал, что требования истца о взыскании расходов на оценку в размере 90.000 руб. не подлежат удовлетворению, так как заключение специалиста, полученное истцом вне рамок производства по данному делу, не было положено в основу судебного акта, в связи с чем указанные расходы не могут рассматриваться как расходы, понесенные в связи с рассмотрением данного дела по смыслу [ст. 101, 106](#) АПК РФ, и возмещению заявителю не подлежат.

Кроме того, следует заметить, что суд правильно не усмотрел оснований для назначения повторной судебной экспертизы.

В связи с изложенным суд кассационной инстанции считает частичное удовлетворение требований по вышеуказанным мотивам соответствующими требованиям закона, имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела, установленным судом с соблюдением

требований [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, а поэтому кассационная коллегия приходит к выводу о законности и обоснованности обжалуемых судебных актов.

Следовательно, при рассмотрении дела и вынесении обжалуемых актов судом были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы суда основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального и процессуального права применены правильно. Нарушений указанных норм права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено, хотя об обратном и было указано в жалобе заявителем по делу.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции. Кроме того, аналогичные доводы кассационной жалобы уже были предметом исследования суда апелляционной инстанции, с оценкой которых согласна и кассационная инстанция.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 14 декабря 2020 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2021 года по делу N А40-37586/2020 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
А.И.СТРЕЛЬНИКОВ

Судьи
Н.Н.БОЧАРОВА
Л.А.ТУГУБАЛИНА