



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 июня 2022 г. по делу N А40-185244/21

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июня 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 июня 2022 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Петропавловской Ю.С., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от заявителя: Селиванова О.Р., доверенность от 20.12.2021;

от заинтересованного лица: Кузык А.С., доверенность от 22.12.2021;

от третьих лиц: представители не явились, извещены;

рассмотрев 22 июня 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу

заявителя - УМВД России по Рязанской области

на [решение](#) от 24 декабря 2021 года

Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 24 марта 2022 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу N А40-185244/21

по заявлению УМВД России по Рязанской области

об оспаривании [решения](#)

к ФАС России,

третьи лица: ООО "Эльф-комп", АО "Сбербанк-АСТ",

установил:

УМВД России по Рязанской области (далее - Управление, заказчик) обратилось в

Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ФАС России (далее - антимонопольный орган) о признании незаконным [решения](#) от 28.05.2021 по делу N 21/44/105/820ГОЗ.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО "Эльф-комп" и АО "Сбербанк-АСТ".

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 24 декабря 2021 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 марта 2022 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, УМВД России по Рязанской области обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и [постановление](#) отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что в силу [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Согласно [части 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с [частью 4 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

При этом согласно [части 5 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом [части 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

В силу указанных норм и [статьи 13](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, 09.03.2021 в Управление поступило письмо врио начальника Департамента по материально-техническому и медицинскому обеспечению МВД России генерал-майора внутренней службы Инстранкина Ю.Н., в котором указано о планируемом доведении территориальных органов МВД России на региональном уровне финансирования на приобретение настольных ПЭВМ. Приложением к вышеуказанному письму являлось техническое задание на закупку настольных ПЭВМ, подготовленное Департаментом информационных технологий, связи и защиты информации МВД России (далее - ТЗ).

Согласно ТЗ, вышестоящим органом предъявлены требования к показателю "Длина кабеля подключения системного блока к монитору" (пункт 1.1 ТЗ) и указано, что "Цвет клавиатуры, компьютерной мыши и монитора должен совпадать с цветом системного блока" (пункт 1.3 ТЗ). Во исполнение вышеуказанного Управлением разработана соответствующая документация об электронном аукционе на поставку ПЭВМ с техническим заданием, подготовленным МВД России.

05.05.2021 09:34 в сети "Интернет" на сайте электронной площадки АО "Сбербанк-АСТ" www.sberbank-ast и на общероссийском официальном сайте www.zakupki.gov.ru Управлением размещена заявка (N 0159100006921000032) на право заключения государственного контракта на поставку ПЭВМ для нужд Управления в рамках государственного оборонного заказа, в целях обеспечения государственной программы вооружения, а также размещена соответствующая документация.

По итогам рассмотрения заявки N 73 (ООО "Эльф-Комп") Единой комиссией по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Управления по рассмотрению первых частей заявок на участие в электронном аукционе на поставку ПЭВМ для нужд Управления принято решение об отклонении вышеуказанной заявки.

Общество, не согласившись с указанным решением, обратилось в ФАС России.

Решением Комиссии антимонопольного органа от 28.05.2021 по делу N 21/44/105/820ГОЗ жалоба ООО "Эльф-Комп" признана необоснованной, при этом в действиях заказчика признано нарушение **пунктов 1, 2 части 1 статьи 64** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Отказывая заказчику в удовлетворении требований о признании незаконным **решения** ФАС России от 28.05.2021 по делу N 21/44/105/820ГОЗ, суды первой и апелляционной инстанций правомерно руководствовались следующим.

В соответствии с **пунктом 2** постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 N 728 "Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации", **пунктом 5.3.1.12** Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного **частью 5 статьи 99** Закона о контрактной системе, путем проведения плановых и внеплановых проверок в отношении субъектов контроля, указанных в **части 2 статьи 99** Закона о контрактной системе.

Судами установлено, что обжалуемое **решение** от 28.05.2021 по делу N 21/44/105/820ГОЗ принято по результатам рассмотрения жалобы ООО "Эльф-комп" на действия единой комиссии заказчика (далее - Единая комиссия) при проведении заказчиком, АО "Сбербанк-АСТ", Единой комиссией электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку ПЭВМ для нужд Управления в рамках государственного оборонного заказа, в целях обеспечения государственной программы вооружения (номер извещения Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) 0159100006921000032), и проведения внеплановой проверки в соответствии с **пунктом 1 части 15 статьи 99** Закона о контрактной системе.

Заказчику выдано [предписание](#) об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок от 28.05.2021 по делу N 21/44/105/820ГОЗ, которым заказчику, Единой комиссии предписывалось отменить протоколы, составленные в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя); Единой комиссии рассмотреть первые части заявок, поданные участниками закупки на участие в аукционе, при рассмотрении заявок, поданных на участие в аукционе, не учитывать требования документации об аукционе о представлении в составе заявок информации о характеристиках товара, не включенных в позицию каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с требованиями [Закона](#) о контрактной системе и с учетом [решения](#) от 28.05.2021 по делу N 21/44/105/820ГОЗ; заказчику, Единой комиссии осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно [части 5 статьи 23](#) Закона о контрактной системе, формирование и ведение в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд обеспечиваются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с [частью 6 статьи 23](#) Закона о контрактной системе, порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 N 145 "Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление N 145) утверждены [Правила](#) использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила использования каталога).

Согласно [пункту 4](#) Правил использования каталога, заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с [подпунктами "б" - "и" пункта 10](#) Правил использования каталога с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию.

В соответствии с [пунктом 5](#) Правил использования каталога, заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями [статьи 33](#) Закона о контрактной системе, которые не предусмотрены в позиции каталога.

[Пунктом 6](#) Правил использования каталога установлено, что в случае предоставления иной и дополнительной информации, предусмотренной [пунктом 5](#) Правил использования каталога, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога).

Суды установили, что согласно разделу IV "Техническое задание" документации об аукционе предметом закупки является поставка настольной ПЭВМ Aquarius PRO P3O K40 R43 или эквивалента (персональных электронно-вычислительных машин).

Из технического задания следует, что к поставке требуется товар в составе:

- системный блок;
- монитор, подключаемый к компьютеру;
- клавиатура;
- мышь компьютерная;
- веб-камера;
- предустановленная операционная система.

В частности, характеристики для товара предусмотрены позицией каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - КТРУ), а именно: 26.20.13.000 "Машины вычислительные электронные цифровые, содержащие в одном корпусе центральный процессор и устройство ввода и вывода, объединенные или нет для автоматической обработки данных". Вместе с тем, для товаров "Монитор, подключаемый к компьютеру" (код позиции КТРУ 26.20.17.110-00000002) и "Системный блок" (код позиции КТРУ 26.20.15.000-00000031). Применение КТРУ для данных позиций обязательно с 17.03.2021.

[Пунктом 1.1](#) технического задания к товару установлены требования в частности о том, что в комплект товара должны входить все интерфейсные шнуры и кабели питания, необходимые для подключения и полнофункциональной эксплуатации товара (длина кабеля электропитания для системного блока и монитора, длина кабеля подключения системного блока к монитору $\geq 1,8$ м);

Согласно [пункту 1.3](#) технического задания, цвет клавиатуры, компьютерной мыши и монитора должен совпадать с цветом системного блока.

Вместе с тем, как обоснованно отметили суды, указанные требования к товару, монитору, подключаемому к компьютеру, к системному блоку, не предусмотрены позициями КТРУ.

Суды отметили, что в заявлении, поданном в суд, заказчик указал, что требования, установленные заказчиком, несут функциональное назначение, а также установлены исходя из потребностей в оборудовании с соответствующими техническими характеристиками. Заказчик также указал, что требование о соответствии цвета клавиатуры, компьютерной мыши и монитора цвету системного блока внесено заказчиком на основании технического задания, разработанного МВД России, то есть является указанием вышестоящего органа.

В соответствии с [пунктом 4](#) Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных, утвержденных Постановлением N 145, и [пунктом 1](#) постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 N 728 "Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации", формирование и ведение каталога обеспечивает Минфин России.

[Письмом](#) Минфина России от 12.02.2020 N 24-06-07/9385 "Об обосновании необходимости использования характеристик, содержащихся в позициях каталога товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд, при описании товаров, работ и услуг" разъяснено, что обоснование необходимости использования характеристик товара, работы, услуги, предусмотренное [пунктом 6](#) Правил использования каталога, включается в описание товара, работы, услуги в случае использования дополнительных характеристик, не предусмотренных в позиции каталога.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: Письмо Минфина России N 24-06-08/96896 имеет дату 29.12.2018, а не 29.12.2021.

Суды указали, что данная позиция также изложена в письмах Минфина России от 06.02.2018 N [24-06-07/6697](#) "Об использовании каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и от 29.12.2021 N [24-06-08/96896](#) "Об использовании каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; о применении видов характеристик, содержащихся в позиции каталога "Монитор, подключаемый к компьютеру".

Учитывая изложенное, суды правомерно заключили, что действия заказчика, не обосновавшего в документации об аукционе установление вышеуказанных требований к товару, не соответствуют [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе и нарушают требования [пункт 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.

[Пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Суды установили, что частью 2 раздела I "Общие положения" документации об аукционе установлена инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (далее - Инструкция).

Согласно пункту 2.3 Инструкции, в первой части заявки должны быть указаны конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии).

В соответствии с пунктом 2.5.1 Инструкции, сведения о конкретных показателях товаров (материалов) должны обеспечивать выполнение требований к качеству, представленных в техническом задании.

Вместе с тем, в Инструкции отсутствует указание на то, какие именно показатели из табличной формы и (или) из текстовой формы технического задания необходимо использовать при заполнении первой части заявки на участие в аукционе.

Учитывая изложенное, суды обоснованно заключили, что Комиссия антимонопольного органа пришла к правомерному выводу о том, что заказчиком установлена Инструкция, которая вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет заполнить заявки надлежащим образом.

Суды правомерно отметили, что толкование [Закона](#) о контрактной системе должно основываться на принципах контрактной системы в сфере закупок, указанных в [статье 6](#) Закона о контрактной системе, в частности, на принципах обеспечения конкуренции, эффективности осуществления закупок.

Согласно [части 2 статьи 8](#) Закона о контрактной системе, запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям [Закона](#) о контрактной системе.

В [подпунктах 1 - 4 пункта 1](#) письма ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16 "Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке" указано, что не установление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

В целях обеспечения возможности участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку и указать требуемые показатели заказчик устанавливает в документации о закупке инструкцию по заполнению заявок, в которой целесообразно:

1) указать на раздел и (или) на пункт документации о закупке, в котором содержатся показатели, предусмотренные [частью 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках;

2) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя);

3) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений;

4) сопоставить требования технических регламентов, стандартов и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании (далее - Стандарты), с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке (в случае установления заказчиком в документации о закупке требования о соответствии таких показателей значениям, установленным Стандартами).

Суды правомерно указали, что [Законом](#) о контрактной системе на заказчика возложена обязанность по формированию надлежащей закупочной документации, не допускающей ни двояких толкований, ни введение в заблуждение участников закупки с целью дальнейшей манипуляции поданными ими заявками.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций правомерно заключили, что действия заказчика, установившего ненадлежащую Инструкцию, нарушают требования [пункт 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.

Согласно [части 3 статьи 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что оспариваемое Управлением [решение](#) ФАС России от 28.05.2021 по делу N 21/44/105/820ГОЗ является законным и отмене не подлежит, в связи с чем отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией суда кассационной инстанции отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений [статьи 286](#) и [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 24 декабря 2021 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 марта 2022 года по делу N А40-185244/21 оставить без изменения, кассационную жалобу УМВД России по Рязанской области - без удовлетворения.

Председательствующий судья
В.В.КУЗНЕЦОВ

Судьи
Ю.С.ПЕТРОПАВЛОВСКАЯ
Е.Е.ШЕВЧЕНКО