



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 сентября 2022 г. N Ф06-21477/2022

Дело N A12-28537/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 07 сентября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 сентября 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Федоровой Т.Н.,

судей Филимонова С.А., Хисамова А.Х.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием системы видео-конференц-связи помощником судьи Мусиной Л.И.,

при участии представителей, присутствующих в Арбитражном суде Волгоградской области:

истца: - Сычева С.А. по доверенности от 23.06.2022,

ответчика - Игошевой Ю.В. по доверенности от 02.02.2021,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 22.03.202 и [постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2022

по делу N A12-28537/2021

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "ОКС" (ОГРН 1179102008293, ИНН 9108116455) к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области (ОГРН 1023403439180, ИНН 3444073790) о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта, с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью "МК" (ОГРН 1206400016833, ИНН 6453164865), федерального бюджетного учреждения "Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Волгоградской области" (ОГРН 1023402981447, ИНН 3443013406), федерального государственного бюджетного учреждения "Ростовский референтный центр Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору" (ОГРН 1036163002490, ИНН 6163045256),

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ОКС" (далее - ООО "ОКС", истец) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области (далее - УФСИН России по Волгоградской области, ответчик) с исковым заявлением о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта N 2121320100182001291000054/0129100005420000190002 от 03.06.2021

КонсультантПлюс: примечание.

Текст документа приведен в соответствии с оригиналом. Вероятно, имеется в виду постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по данному делу от 07.06.2022, а не от 06.07.2022.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 22.03.2022, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2022, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе ответчик просил принятые по делу судебные акты отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать, ссылаясь на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и нарушение норм материального и процессуального права.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержала доводы своего доверителя, обозначенные в кассационной жалобе.

Истец в отзыве на кассационную жалобу, а также в судебном заседании через своего представителя просил вынесенные по делу судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу ответчика без удовлетворения.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии с [частью 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) неявка извещенных надлежащим образом лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Проверив в соответствии со [статьей 286](#) АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, между УФСИН России по Волгоградской области (заказчик) и ООО "ОКС" (поставщик) был заключен государственный контракт от 03.06.2021 N 2121320100182001291000054/0129100005420000190002 на поставку продуктов питания (далее - контракт), по условиям которого поставщик обязался передать покупателю заказчика качественную и безопасную продукцию: молоко питьевое ([ГОСТ 31450-2013](#), ОКПД2 [10.51.11.121](#), код КТРУ 10.51.11.000-00000007) в обусловленный контрактом срок согласно спецификации и техническому заданию, а заказчик - принять и оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

---

Согласно пункту 2.1. цена контракта составляет 2 549 667 рублей.

В целях проверки качества поставленного молока ответчиком были отобраны образцы проб молока для проведения экспертизы.

По результатам проведенных экспертиз было выявлено несоответствие молока, поставленного в ФКУ ЛИУ-15 и ФКУ ИК-9, в связи с чем 30.06.2021 ответчик направил истцу претензию с требованием о замене товара, поставленного в ФКУ ЛИУ-15 УФСИН России по Волгоградской области и ФКУ ИК-9 УФСИН России по Волгоградской области.

В письме от 27.07.2021 требования претензии истцом были отклонены в связи с отсутствием извещения истца об отборе проб молока и проводимой ответчиком экспертизе.

09.08.2021 ответчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании проведенных экспертиз по проверке качества товара.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая данный спор, суды обеих инстанций правомерно руководствовались положениями [статей 450, 475, 523, 525, 526](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ), обоснованно удовлетворили заявленные требования, исходя из следующего.

[Частью 8 статьи 95](#) Федерального закона N 44-ФЗ установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу положений [части 9 статьи 95](#) Федерального закона N 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным [ГК РФ](#) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Право заказчика в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта предусмотрено пунктом 4.4.7 контракта.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 475](#) ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Согласно [пунктам 10 и 11 статьи 95](#) Федерального закона N 44-ФЗ заказчик вправе провести экспертизу поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций до принятия решения об одностороннем отказе от исполнения

---

контракта в соответствии с [частью 8 настоящей статьи](#).

Из решения заказчика от 30.04.2021 об одностороннем отказе от исполнения контракта усматривается, что основанием такого решения явилось несоответствие поставленного товара условиям заключенного контракта.

Проведенной экспертизой было установлено, что молоко питьевое, поставленное в ФКУ ЛИУ-15 УФСИН России по Волгоградской области в количестве 500 л. и ФКУ ИК-9 УФСИН России по Волгоградской области в 300 л., по жирно-кислотному составу не соответствует установленным требованиям (протоколы испытаний ФБУ "Волгоградский ЦСМ" от 25.06.2021 N 4097 и от 18.06.2021 N 3888).

При этом материалами дела установлено и ответчиком не опровергается, что товар, поставленный в ФКУ ИК-12 УФСИН России по Волгоградской области, ФКУ ИК-26 УФСИН России по Волгоградской области, ФКУ ВК УФСИН России по Волгоградской области, согласно протоколам испытаний ФБУ "Волгоградский ЦСМ" от 18.06.2021 N 3887, от 25.06.2021 N 4098 и N 4106 по жирно-кислотному составу соответствует установленным требованиям.

Согласно протоколу испытаний ФБУ "Волгоградский ЦСМ" от 25.06.2021 N 4105 повторной экспертизы жирно-кислотный состав не соответствует установленным требованиям, что подтвердило заключение экспертизы от 18.06.2021 (протокол N 3888). Об изъятии данных проб молока поставщик не уведомлялся.

В обоснование ненадлежащего качества поставленного товара ответчиком были представлены и протоколы испытаний N 4097 от 25.06.2021, N 3888 от 18.06.2021.

В данном случае ответчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта исключительно на основании проведенной экспертизы.

При этом представленный в материалы дела договор на выполнение работ по проведению испытаний заключен между ФКУ "Волгоградский ЦСМ" и ООО "Краевой центр сертификации", хотя заказчиком по контракту являлся ответчик.

Согласно отзыву ФКУ "Волгоградский ЦСМ" ответчиком контракт не заключался.

Материалами дела установлено, что экспертиза была проведена с нарушением требований закона - ни ФКУ "Волгоградский ЦСМ", ни ответчик не уведомили истца о дате проведения экспертизы.

В связи с чем были нарушены права истца на присутствие при проведении экспертизы, что свидетельствует о невозможности принятия в качестве надлежащих доказательств представленные ответчиком протоколы испытаний N 4097 от 25.06.2021, N 3888 от 18.06.2021 г.

Кроме того, весь объем поставляемого ответчику молока в количестве 20 000 л. был приобретен истцом у ООО "МК" одной партией (УПД от 29.06.2021), было произведено на одном предприятии, имеет одну дату изготовления - 05.06.2021, имеет общие на всю партию сертификаты качества, ветеринарное свидетельство, декларацию о соответствии ЕЭС, протокол лабораторных исследований. Данная партия была поставлена в пять учреждений ответчика, по трем из которых

---

качество товара признано надлежащим.

Таким образом, ответчиком надлежащих доказательств поставки некачественного товара в материалы дела представлено не было.

Довод заявителя о неверном выводе суда первой инстанции о том, что качество молока одной партии не может отличаться, является необоснованным.

11.06.2021 исполнитель ООО "ОКС" развозил молоко в пять учреждений УФСИН России по Волгоградской области, но только в двух учреждениях из пяти были обнаружены несоответствия по жирно-кислотному составу, в оставшихся трех учреждениях - никакого несоответствия не обнаружено.

Согласно п. 3.2 ГОСТ 26809.1-2014 Межгосударственного стандарта "Молоко и молочная продукция. Правила приемки, методы отбора и подготовка проб к анализу" - партией считают предназначенную для контроля совокупность единиц продукции одного наименования в однородной таре с одинаковыми физико-химическими и органолептическими показателями (одного сорта), произведенных на одном предприятии-изготовителе, одном технологическом оборудовании, в течение одного технологического цикла, по единому производственному режиму, одной даты изготовления и оформленную одним сопроводительным документом.

В обосновании того, что все молоко в количестве 20 000 литров, указанное в решении заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 09.08.2021, поставленное в пять учреждений УФСИН по Волгоградской области, было одной партией и одного качества, в суд первой инстанции во исполнение требований определения от 13.01.2022 ООО "ОКС" были приобщены следующие документы:

- счет-фактура N 2037 от 29.06.2021 о приобретении ООО "ОКС" у ООО "МК" 20 000 литров ультрапастеризованного молока "Молочный гость" 2.5%.т ТБА. 1000 Мл;
- ветеринарное свидетельство N 10416397242 от 30.06.2021 на молоко, произведенное ООО "МК" 05.06.2021;
- удостоверение о качестве от 29.06.2021;
- декларация о соответствии ЕЭС N RU Д-Ш.РЛ01.Б.35977/21 от 26.04.2021;
- протокол лабораторных исследований от 10.06.2021 на молоко "Молочный гость", изготовленное 05.06.2021;
- договор на поставку товара с ООО "МК" (том 2, л.д. 67-75).

Перечисленные документы подтверждают, что все молоко было произведено на одном предприятии, имеет одну дату изготовления - 05.06.2021, было оформлено к продаже одним документом, имеет общие на всю партию сертификаты качества и результат исследований.

Указанные обстоятельства позволяют прийти к выводу, что молоко, поставленное истцом, было качественным во всех пяти перечисленных заказчиком учреждениях, и не могло отличаться в учреждениях в ФКУ ЛИУ-15 и ФКУ ИК - 9 в худшую сторону.

---

---

Действия ответчика, выразившиеся в направлении уведомления об отборе проб молока, назначенного на 12.08.2021, после принятия 09.08.2021 решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, являются неправомерными, поскольку процедура отбора проб товара должна была предшествовать решению заказчика об одностороннем отказе от контракта.

Доказательств направления ответчиком в адрес истца 03.06.2021 уведомления N 35/ТО/20-11863 в материалы дела представлено не было.

Исходя из изложенного, нижестоящие суды правомерно удовлетворили заявленные требования и признали недействительным решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 03.06.2021 N 2121320100182001291000054/0129100005420000190002.

Довод заявителя жалобы о том, что из [части 3 статьи 41](#) Федерального закона N 44-ФЗ не следует однозначного вывода о том, что нарушение ее требований является безусловным основанием для непринятия во внимание сделанных в заключении эксперта выводов, обоснованно отклонен судами, поскольку экспертная организация обязана уведомить в письменной форме заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) о допустимости своего участия в проведении экспертизы.

Неуведомление экспертным учреждением любой из сторон государственного контракта (договора) о проводимой экспертизе является нарушением процедуры проведения экспертизы, предусмотренной Федеральным [законом](#) N 44-ФЗ.

Поскольку уведомление о проводимой экспертизе со стороны экспертов истцу не направлялось, то подготовленные ФКУ "Волгоградский ЦСМ" заключения (протоколы испытаний N 4097 от 25.06.2021, N 3888 от 18.06.2021) не являются надлежащими и достоверными доказательствами.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что суды первой и апелляционной инстанций приняли законные и обоснованные решение и [постановление](#) по делу, полно и всесторонне исследовав и оценив представленные доказательства, установив имеющие значение для дела фактические обстоятельства, правильно применив нормы права.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судом доказательств не является основанием для отмены принятых судебных актов в суде кассационной инстанции.

В силу [части 1 статьи 288](#) АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Принимая во внимание изложенное, оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций у суда округа не имеется.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьями 286](#), [289](#) Арбитражного

---

---

процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 22.03.2022 и [постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2022 по делу N A12-28537/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные [статьями 291.1, 291.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья  
Т.Н.ФЕДОРОВА

Судьи  
С.А.ФИЛИМОНОВ  
А.Х.ХИСАМОВ