



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 июня 2021 г. N Ф06-5279/2021

Дело N А57-14249/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 08 июня 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 июня 2021 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мосунова С.В.,

судей Ольховикова А.Н., Хабибуллина Л.Ф.,

при участии представителей:

заявителя - Ермакова В.А., доверенность от 01.12.2020,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области - Князева С.Л.,
доверенность от 07.06.2021,

в отсутствие:

индивидуального предпринимателя Чумановой Е.И. - извещена надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства
здравоохранения Саратовской области

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 21.12.2020 и [постановление](#)
Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021

по делу N А57-14249/2020

по заявлению Министерства здравоохранения Саратовской области к Управлению
Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, о признании решения от
07.05.2020 N 064/06/83.2-662/2020 противоречащим действующему законодательству,
заинтересованное лицо: индивидуальный предприниматель Чуманова Елена Игоревна.

установил:

Министерство здравоохранения Саратовской области (далее - Минздрав Саратовской
области, заказчик, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о
признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по
Саратовской области (далее - УФАС по Саратовской области, антимонопольный орган) от
07.05.2020 N 064/06/83.2-662/2020.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 21.12.2020, оставленным без изменений **постановлением** Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Минздрав Саратовской области обратился с кассационной жалобой, в которой просит вынесенные судебные акты отменить, принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования.

В отзыве УФАС по Саратовской области, полагая решение Арбитражного суда Саратовской области от 21.12.2020 и **постановление** Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 обоснованными и законными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Отзыв от заинтересованного лица индивидуального предпринимателя Чумановой Елены Игоревны (далее - ИП Чуманова Е.И., предприниматель) в суд не представлен.

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", однако ИП Чуманова Е.И. явку своего представителя в суд не обеспечила.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях **части 3 статьи 284** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие не явившейся стороны.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав представителей заявителя и антимонопольного органа, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке **статьи 286** АПК РФ, не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, 26.03.2020 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) и на сайте электронной площадки было размещено извещение N 0860200000820001616 о проведении электронного аукциона на определение поставщика товара "Гематологический анализатор (для экспресс-лаборатории)" для нужд Министерства здравоохранения Саратовской области, начальная (максимальная) цена контракта - 1 473 750 руб., дата проведения аукциона - 10.04.2020, и документация об аукционе.

В УФАС по Саратовской области 28.04.2020 поступила жалоба ИП Чумановой Е.И. на действия организатора торгов при проведении указанного аукциона.

Решением УФАС по Саратовской области от 07.05.2020 N 064/06/83.2-662/2020 жалоба ИП Чумановой Е.И. признана обоснованной, Минздрав Саратовской области признан нарушившим **часть 7 статьи 45** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, Минздрав Саратовской области обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Согласно [части 1 статьи 83.2](#) Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным [законом](#), с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 09.04.2020 N 0860200000820001616 победителем аукциона признана ИП Чуманова Е.И., и 10.04.2020 заказчик разместил в единой информационной системе (далее - ЕИС) и на электронной площадке проект контракта.

Из [частей 3, 4 статьи 83.2](#) Закона о контрактной системе следует, что в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный [частью 4 настоящей статьи](#).

ИП Чуманова Е.И. 15.04.2020 направила протокол разногласий, 20.04.2020 заказчик рассмотрел и разместил доработанный проект контракта, и с учетом положений [части 6 статьи 83.2](#) Закона о контрактной системе регламентированный срок подписания контракта поставщиком в данном случае - 23.04.2020.

Из положений [части 4 статьи 96](#) Закона о контрактной системе следует, что контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#).

В установленный срок 21.04.2020 ИП Чуманова Е.И. подписала проект контракта и представила документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта, а именно, банковскую гарантию АО АКБ "Экспресс-Волга" от 15.04.2020 N 1623357 и от 17.04.2020 N 20/044/АСТ/ММБ/010394, выданную ПАО "Сбербанк России".

Согласно протоколу от 24.04.2020 ППУ N 1 ИП Чуманова Е.И. признана уклонившейся от заключения контракта, в связи с тем, что представленная банковская гарантия ПАО "Сбербанк России" от 17.04.2020 N 20/044/АСТ/ММБ/010394 не соответствует требованиям [Закона](#) о контрактной системе, [постановлению](#) Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 N 1005 "О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - постановление Правительства РФ N 1005).

Обращаясь в антимонопольный орган, ИП Чуманова Е.И. в обоснование доводов жалобы ссылалась на то, что заказчик не уведомил участника аукциона в установленный [Законом](#) о контрактной системе срок об отказе в принятии банковской гарантии, представленной заявителем в качестве обеспечения исполнения контракта посредством электронной почты.

При рассмотрении дела в антимонопольном органе было установлено, что предприниматель 15.04.2020 заказчику посредством электронной площадки была направлена банковская гарантия

АО АКБ "Экспресс-Волга". Не получив ответа по представленной гарантии, предпринимателем повторно 17.04.2020 посредством электронной площадки направлена банковская гарантия, выданная ПАО "Сбербанк". Указанные обстоятельства подтверждаются скриншотом личного кабинета электронной площадки, записью в реестре банковских гарантий.

Согласно [части 5 статьи 45](#) Закона о контрактной системе заказчик рассматривает поступившую банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

В соответствии с [частью 7 статьи 45](#) Закона о контрактной системе в случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный [частью 5 настоящей статьи](#), информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

Заказчики по итогам рассмотрения поступившей банковской гарантии в случае отказа в принятии банковской гарантии в срок, не превышающий 3 рабочих дней со дня ее поступления, формируют и включают указанную в [подпункте "г" пункта 4](#) настоящих Правил информацию в реестр ([пункт 12](#) постановления Правительства РФ N 1005).

Согласно информации с ЕИС в нарушение [пункта 12](#) постановления Правительства РФ N 1005 сведения об отказе в принятии банковской гарантии были размещены в ЕИС 04.06.2020.

В оспариваемом решении УФАС по Саратовской области доводы жалобы предпринимателя были признаны обоснованными, заказчик признан нарушившим [часть 7 статьи 45](#) Закона о контрактной системе.

Суд первой инстанции, отметив, что 24.04.2020 заказчиком был размещен протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта от 24.04.2020 ППУ N 1 в 15 час. 08 мин., а 24.04.2020 в 15 час. 18 мин. заказчиком был направлен отказ в принятии банковских гарантий (исх. N 06-02/27/5318 от 24.04.2020) в адрес ИП Чумановой Е.И. посредством электронной почты, указал, что данный отказ был направлен после размещения протокола об уклонении, что не соответствует [части 5 статьи 96](#), [части 7 статьи 45](#) Закона о контрактной системе.

При этом заказчиком не высказано претензий по банковской гарантии АО АКБ "Экспресс-Волга" от 15.04.2020 N 1623357, ее несоответствии действующему законодательству.

С учетом изложенного суд первой инстанции, указав, что антимонопольный орган правомерно пришел к выводу о том, что Минздрав Саратовской области в нарушение требований [части 7 статьи 45](#) Закона о контрактной системе в срок до 20.04.2020 и до 22.04.2020 не проинформировал участника об отказе в принятии двух банковских гарантий, отказал заявителю в удовлетворении требований.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, отклонив доводы Минздрава Саратовской области, изложенные в апелляционной жалобе, о том, что заказчику ни 15.04.2020, ни 17.04.2020 не было известно о прикреплении предпринимателем в своем личном кабинете на электронной площадке банковских гарантий, со ссылкой на письмо АО "Единая торговая площадка" исх. N 10638-Д/20 от 30.12.2020, как противоречащие фактическим

обстоятельствам дела.

В кассационной жалобе Минздрав Саратовской области оспаривает выводы судов первой и апелляционной инстанций, давая свою оценку установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам, полагая, что Закон о контрактной системе не содержит положений, устанавливающих для заказчиков аукционов возможности, отклонив одну банковскую гарантию, принять другую либо иной способ обеспечения контракта взамен отклоненной банковской гарантии, считает, что обжалуемые судебные акты вынесены с нарушением положений части 5 статьи 96, частей 5, 7 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Все доводы кассационной жалобы были заявлены в судах первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую оценку в оспариваемых судебных актах.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам (статья 286 АПК РФ).

В обжалуемых судебных актах приведены мотивы, по которым суды пришли к таким выводам, с указанием на конкретные доказательства, исследованные и оцененные в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судами норм материального или процессуального права, а основаны на ошибочном понимании действующего законодательства, направлены на переоценку исследованных судами обстоятельств дела, представленных доказательств и сделанных на их основе выводов, что в силу положений статьи 286 АПК РФ не относится к компетенции суда кассационной инстанции.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся самостоятельными основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 21.12.2020 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 по делу N А57-14249/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья
С.В.МОСУНОВ

Судьи
А.Н.ОЛЬХОВИКОВ
Л.Ф.ХАБИБУЛЛИН
