



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 ноября 2020 г. N Ф06-66994/2020

Дело N А06-9335/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 10 ноября 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 ноября 2020 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Закировой И.Ш.,

судей Кормакова Г.А., Савкиной М.А.,

при участии представителей:

от общества с ограниченной ответственностью "Медренсервис" - Тебеньков А.В.
доверенность от 28.01.2020,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной
ответственностью "Медренсервис"

на решение Арбитражного суда Астраханской области от 20.03.2020 и [постановление](#)
Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020

по делу N А06-9335/2019

по заявлению Министерства здравоохранения Астраханской области к Управлению
Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области о признании
недействительными решения и предписания N 030/06/67-946/2019 по делу о нарушении
законодательства о контрактной системе и обязанности устранить допущенные нарушения.

установил:

Министерство здравоохранения Астраханской области обратилось (далее - Министерство) в
Арбитражный суд с заявлением к Управлению ФАС по Астраханской области (далее - УФАС по
Астраханской области, Управление, антимонопольный орган) о признании недействительными
решения и предписания N 030/06/67-946/2019 по делу о нарушении законодательства о
контрактной системе и обязанности устранить допущенные нарушения (дело N А06-9335/2019).

Агентство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Астраханской области
(далее - Агентство) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением к
Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области о признании
недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской

области от 05.08.2019 N 030/06/67-946/2019 в части, о признании недействительным предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области от 05.08.2019 N 030/06/67-М6/2019 (дело N A06-9292/2019).

Определением суда от 30.10.2019 дела N A06-9292/2019 и N A06-9335/2019 объединены в одно производство для совместного рассмотрения, с присвоением ему номера N A06-9335/2019.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 20.03.2020 по делу N A06-9335/2019 суд отказал Министерству здравоохранения Астраханской области в удовлетворении заявленных требований, отказал Агентству по регулированию контрактной системы в сфере закупок Астраханской области в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество с ограниченной ответственностью "Медренсервис", ссылаясь на неправильное применение судами норм права, а также несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит решение суда первой инстанции и **постановление** апелляционного суда отменить.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права в пределах, установленных **статьей 286** АПК РФ, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, судебная коллегия не находит основания для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Агентством по заявке Министерства 14.06.2019 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона N 012550000219000254 и документация об этом аукционе (с изменениями 24.06.2019) на поставку медицинского оборудования: аппарат флюорографический цифровой.

Победителем закупки признано общество с ограниченной ответственностью "Медренсервис" (далее - ООО "Медренсервис").

Общество с ограниченной ответственностью "Швабе-Москва" (далее - ООО "Швабе-Москва") обратилось в Управление с жалобой на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в части решения аукционной комиссии заказчика о признании заявки ООО "Медренсервис", поданной на участие в электронном аукционе, соответствующей требованиям, установленным документацией о вышеуказанном аукционе. По мнению подателя жалобы, данным участником в составе заявки были представлены недостоверные сведения о технических характеристиках предлагаемого к поставке товара, что нарушает нормы Федерального **закона** от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе). Решением антимонопольного органа жалоба на действия аукционной комиссии признана обоснованной.

Сделан вывод о нарушении аукционной комиссией при проведении электронного аукциона [пунктов 1 и 2 части 4 статьи 67](#) и [пункта 1 части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе.

Выдано предписание об устранении нарушений указанного [Закона](#).

Считая ненормативный акт антимонопольного органа незаконным, Агентство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Астраханской области обратилось в арбитражный суд.

В ходе судебного разбирательства установлены следующие обстоятельства по делу.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.07.2019 N 0125500000219000254-1 аукционная комиссия допустила участников закупки, подавших заявки под номерами "188", "70", "130", "157" и "78".

Проанализировав вышеперечисленные заявки, в том числе заявку ООО "Швабе-Москва" (N 130), Комиссия Управления пришла к выводу о том, что аукционная комиссия неправомерно допустила к участию в аукционе участников спорной закупки, подавших заявки на участие в Аукционе под N 78 (индивидуальный предприниматель Олейников А.С.) и под N 157 (ООО "Медренсервис"), а, в последующем, признала победителем такой закупки участника аукциона, подавшего заявку под N 157 (ООО "Медренсервис"). По мнению Комиссии Управления, данные участники аукциона предоставили в своих заявках недостоверные данные о поставляемом товаре.

В ходе судебного разбирательства судами установлено, что в документации заказчик установил определенные требования к функциональным и технологическим характеристикам поставляемого товара.

Раздел 1 "Аппарат флюорографический цифровой в количестве 15 шт." пункт 1.2. - Аппарат должен обеспечивать проведение исследований пациентам в положении стоя в боковой и прямой проекции и в положении сидя в боковой и прямой проекции;

КонсультантПлюс: примечание.

Вероятно, здесь и далее по тексту допущена опечатка: имеется в виду "с п. 6.3.3", а не "сн. 6.3.3".

Раздел 3 "Цифровой приемник рентгеновского изображения (ЦПРИ)", пункт 3.9. - Время вывода изображения на экран монитора после экспозиции не более 3 с, установлено Заказчиком в соответствии [сн. 6.3.3](#) ГОСТ Р 56312-2014;

Раздел 4 "Рентгеновский излучатель с рентгеновской диафрагмой и световым указателем поля облучения" пункт 4.3. - номинальный размер большого фокусного пятна не менее 1,5x1,5 мм, установлено Заказчиком в соответствии с [п. 6.4](#). ГОСТ Р 56312-2014, ГОСТ Р МЭК 60336-2010 [пункт 8.3](#).

Согласно пункту 1.2 раздела 1 Части II Документации "Аппарат флюорографический цифровой в количестве 15 шт.": аппарат должен обеспечивать проведение исследований пациентам в положении стоя в боковой и прямой проекции и в положении сидя в боковой и

прямой проекции. Согласно сведениям о характеристиках из ТУ 26.60.11.113-00171327975-2005 - сведения по данному показателю в ТУ отсутствуют. Согласно ТУ аппарат рентгеновский цифровой для пульмонологии АРЦП "МЕДИПРОМ" (цифровой флюорограф) предназначен для исследования грудной клетки в положении пациента стоя в прямой и боковой проекции. Сведений о возможности исследования в положении пациента сидя в прямой и боковой проекции данные технические условия не содержат. По пункту 3.9. раздела 3 документации "Цифровой приемник рентгеновского изображения (ЦПРИ)": Время вывода изображения на экран монитора после экспозиции - не более 3 с. Согласно сведениям о характеристиках из ТУ 26.60.11.113-00171327975-2005 - в пункте 1.2.15.2 ТУ конкретное значение для данного показателя не установлено. По пункту 4.3 раздела 4 документации "Рентгеновский излучатель с рентгеновской диафрагмой и световым указателем поля облучения": Номинальный размер большого фокусного пятна - не менее 1,5 x 1,5 мм. Согласно сведениям о характеристиках из ТУ 26.60.11.113-00171327975-2005 - сведений по данному показателю ТУ не содержит. Однако пунктом 1.2.18 ТУ определено, что размер фокуса рентгеновской-трубки, применяемой в аппарате должен быть не более 1,2 x 1,2 мм (равный 1,44 мм).

При сопоставлении представленных в заявке участников сведений о технических характеристиках товара на соответствии ТУ 26.60.11.113-001-71327975-2005 и требованиям Технического задания документации Комиссией были установлены, что заявки участников не отвечают требованиям аукционной документации по трем позициям.

Общие правила построения, изложения, оформления, согласования и утверждения технических условий (ТУ) на продукцию (изделия, материалы, вещества и т.п.) установлены межгосударственным стандартом "Единая система конструкторской документации. Технические условия" [ГОСТ 2.114-95](#) (введен в действие [постановлением](#) Комитета Российской Федерации по стандартизации, метрологии и сертификации от 08.08.1995 N 425; далее - стандарт).

Согласно [пунктам 4.1, 4.3](#) стандарта ТУ должны содержать раздел "Технические требования", в котором приводятся требования, нормы и характеристики, определяющие показатели качества и потребительские (эксплуатационные) характеристики продукции, в том числе определяющие ее основные функции, для выполнения которых она предназначена в заданных условиях.

Таким образом, технические условия являются тем документом, в котором производитель указывает обеспечиваемые им параметры продукции.

Аппарат рентгеновский цифровой для пульмонологии является активным медицинским изделием, генерирующим ионизирующее излучение и в соответствии [приказом](#) Минздрава России от 06.06.2012 N 4н "Об утверждении номенклатурной классификации медицинских изделий" отнесен к классу 26 (медицинские изделия с повышенной степенью риска).

Принимая во внимание специальные требования к производству и обращению медицинских изделий, определенных Федеральным [законом](#) от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее - Закон об основах охраны здоровья граждан), постановлениями Правительства Российской Федерации и приказами Министерства здравоохранения Российской Федерации, [Правил](#) государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 N 1416, суды признали, что производитель (изготовитель) медицинского изделия не вправе при

производстве отступать от нормативных показателей, определенных в ТУ. В этих же целях в регистрационном удостоверении на медицинское изделие указывается на документ, в соответствии с которым осуществляется его производство (изготовление).

В данном случае в регистрационном удостоверении на медицинское изделие от 05.10.2017 N ФСР 2010/07862 указано наименование медицинского изделия: "Аппарат рентгеновский цифровой для пульмонологии АРЦП "МЕДИПРОМ" (флюорограф цифровой) по ТУ 26.60.11.113-001-71327975-2005".

Суды отклонили позицию представителя ООО "Медренсервис" со ссылкой на примечание к пункту 1.3.1 ТУ 26.60.11.1 13-001-71327975-2005 о том, что состав комплектующих, принадлежностей определяется техническим заданием заказчика, поскольку это не свидетельствует о возможности произвольно изготовить медицинское изделие. При выдаче регистрационного удостоверения учитывается экспертное заключение о технических испытаниях по заданным показателям ТУ и с учетом комплектации изделия, поименованной в ТУ. В противном случае медицинское изделие, изготовленное с другими, отличными от заданных ТУ технических параметров, признается не зарегистрированным в установленном порядке медицинским изделием.

В силу [части 17 статьи 38](#) Закона об основах охраны здоровья граждан реализация фальсифицированных, недоброкачественных и контрафактных медицинских изделий запрещается.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, вероятно, допущена опечатка: Постановление Госстандарта России от 08.08.1995 "О введении в действие межгосударственного стандарта" имеет N 425, а не N 42595.

Исследовав и оценив обстоятельства дела и представленные доказательства, руководствуясь положениями [Закона](#) о контрактной системе, [Закона](#) об основах охраны здоровья граждан, [Правилами](#) государственной регистрации медицинских изделий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 N 1416, [Требованиями](#) к содержанию технической и эксплуатационной документации производителя (изготовителя), утвержденными приказом Минздрава России от 19.01.2017 N 11н, [ГОСТом 2.114-95](#) Межгосударственный стандарт "Единая система конструкторской документации. Технические условия", введенным в действие [постановлением](#) Госстандарта России от 08.08.1995 N 42595 (действовавшим на момент разработки ТУ 26.60.11.113-001-71327975-2005), суды пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия оспоренных решения и предписания, с учетом доказанности факта неправомерного допуска аукционной комиссией заказчика к участию в аукционе заявки общества, не соответствующей требованиям аукционной документации и содержащей недостоверные сведения относительно подлежащего к поставке товара.

Судебные инстанции исходили из того, что указанное обществом в первой части заявки медицинское изделие не может считаться зарегистрированным в установленном порядке, поскольку изготовлено не в соответствии с выданными техническими условиями и обладает произвольными характеристиками.

Установив все обстоятельства по делу, правильно применив нормы права, подлежащие применению, суды первой и апелляционной инстанций поддержали выводы проверяющих о том,

что действия аукционной комиссии, выразившиеся в признании заявок участников закупки на участие в электронном аукционе, зарегистрированных под номерами "78" и "157", соответствующими требованиям, установленным документацией о таком аукционе, нарушают [пункты 1 и 2 части 4 статьи 67](#), [пункт 1 части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе.

Судом апелляционной инстанции также отклонено ходатайство истца о назначении экспертизы по делу, с чем не согласен заявитель кассационной жалобы.

Назначение либо отказ в назначении экспертизы относится к компетенции суда исходя из конкретных обстоятельств дела и при наличии для того соответствующих оснований.

В [абзаце 2 пункта 5](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" указано, что ходатайство о проведении экспертизы в суде апелляционной инстанции рассматривается судом с учетом положений [частей 2 и 3 статьи 286](#) АПК РФ, согласно которым дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него (в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство о назначении экспертизы), и суд признает эти причины уважительными.

Рассмотрев ходатайство ООО "Медренсервис" о назначении по делу судебной экспертизы, апелляционный суд с учетом предмета спора и возражений истца пришел к выводу, что ходатайство о назначении судебной экспертизы при рассмотрении дела в суде первой инстанции стороной не заявлялось, невозможность реализации процессуального права заявитель апелляционной жалобы не обосновал. Основания и мотивы для назначения экспертизы судом апелляционной инстанции не установлены.

Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела и не противоречат позиции, изложенной в [пункте 29](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции".

Судебная коллегия кассационной инстанции, не находит оснований для переоценки позиции суда в данной части, поскольку выводы суда основаны также на положениях [статей 8 и 9](#) АПК РФ, гарантирующих равноправие сторон и состязательность в процессе.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 288](#) АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Однако доводы заявителя кассационной жалобы не доказывают нарушения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права либо несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем суд кассационной инстанции не находит оснований отмены вынесенного по делу судебного акта.

На основании изложенного и руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьями 286, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 20.03.2020 и [постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 по делу N А06-9335/2019 оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья
И.Ш.ЗАКИРОВА

Судьи
Г.А.КОРМАКОВ
М.А.САВКИНА