



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 октября 2020 г. N Ф06-66991/2020

Дело N А57-24465/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 15 октября 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 октября 2020 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Вильданова Р.А.,

судей Топорова А.В., Сабирова М.М.,

при участии представителей:

ответчика - Луцаевой Т.А. (доверенность от 09.01.2019), Дегтярева С.А. (доверенность от 09.01.2019),

в отсутствие:

истца - извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью информационно-аналитический центр "ИМБУС"

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 02.06.2020 и [постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020

по делу N А57-24465/2019

по исковому заявлению Государственного автономного учреждения здравоохранения "Энгельсская городская клиническая больница N 1" к обществу с ограниченной ответственностью Информационно-аналитический центр "ИМБУС" о расторжении договора N 450 от 28.09.2018; о прекращении обязательств по договору N 450 от 28.09.2018,

по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью Информационно-аналитический центр "Имбус" к Государственному автономному учреждению здравоохранения "Энгельсская городская клиническая больница N 1" о взыскании ущерба в размере 487 000 руб., упущенной выгоды в размере 228 300 руб.,

установил:

в Арбитражный суд Саратовской области поступило исковое заявление Государственного автономного учреждения здравоохранения "Энгельсская городская клиническая больница N 1"

(далее - истец, ГАУЗ "ЭГКБ N 1", заказчик) к обществу с ограниченной ответственностью Информационно-аналитический центр "ИМБУС" (далее - ответчик, ООО ИАЦ "ИМБУС", исполнитель) о расторжении договора N 450 от 28.09.2018; о прекращении обязательств по договору N 450 от 28.09.2018; а также встречное исковое заявление ООО ИАЦ "ИМБУС" к ГАУЗ "ЭГКБ N 1" о расторжении договора, взыскании ущерба в размере 487 000 руб., упущенной выгоды в размере 228 300 руб.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 02.06.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020, первоначальные исковые требования удовлетворены частично.

Договор N 450 от 28.09.2018, заключенный между сторонами, расторгнут, в остальной части иска отказано.

Встречный иск оставлен без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на нарушение судами норм материального права, на неверную оценку имеющихся в материалах дела доказательств, указывая, что во встречном иске он также просил расторгнуть спорный договор по иным основаниям, нежели истец, однако судами указанное обстоятельство было проигнорировано.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и проверив в соответствии с [частью 1 статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) правильность применения судами двух инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, суд округа приходит к выводу об отмене состоявшихся по делу судебных актов с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 28.09.2018 между Государственным автономным учреждением здравоохранения "Энгельсская городская клиническая больница N 1" (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью "Информационно-аналитический центр "ИМБУС" (исполнитель) по результатам проведения процедуры закупки (извещение N 31806905867) на основании протокола 17.09.2018 N 31806905867 в целях выполнения заказа заключен договор N 450.

Согласно условиям данного договора Исполнитель обязался в установленный срок по заданию Заказчика выполнить работы по ремонту рентгеновского компьютерного томографа Toshiba "Aquilion 16" для нужд ГАУЗ "ЭГКБ N 1" (далее - работы) в соответствии со спецификацией на выполнение работ (Приложение N 1 к договору) и Техническим заданием (Приложение N 2 к договору), которые являются неотъемлемой частью и условиями настоящего договора. Работы, выполняемые в рамках предмета договора, их наименование, цена, количество (объем) определяются в спецификации на выполнение работ (Приложение N 1 к договору).

Пунктом 1.3 договора предусмотрено, что срок выполнения работ - в течение 20 календарных дней с момента подписания договора.

Цена договора составила 715 000 руб. (пункт 3.1 договора).

Согласно пункту 12.4 договора его расторжение допускается по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Судами установлено, что срок начала ремонтных работ был отсрочен до 29.07.2019, то есть до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Саратовской области от 25.06.2019 по делу N А57-28580/2018.

Согласно вышеуказанному решению, Учреждению было отказано в расторжении спорного договора ввиду того, что ответчиком не допущено существенных нарушений условий договора, а истцом ответчику были предъявлены требования, не предусмотренные документацией о закупке, истец неправомерно препятствовал ответчику в выполнении работ.

14 августа 2019 года истцом в адрес ООО ИАЦ "ИМБУС" направлена претензия N 1961/01-17 с требованием приступить к исполнению обязательства.

Суды указали, что ответчик указанное требование оставил без удовлетворения, что явилось основанием для обращения истца в суд за защитой нарушенного права.

Частично удовлетворяя первоначальный иск и отказывая в удовлетворении встречного иска, суды руководствовались положениями [статей 309, 310, 408, 450, 453](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из того, что односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, Исполнитель существенно нарушил условия обязательства, не приступив к выполнению работ.

Судебная коллегия считает, что выводы судов сделаны при неполном исследовании обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Из материалов дела следует, что 13.09.2018 специалистом АО "Канон Медикал Системз" составлен акт выполненных работ, согласно которому проведена диагностика неисправностей оборудования. Устранены неполадки движения стола и блока реконструкции. Неисправности возникли из-за отсутствия надлежащего технического обслуживания. Не работают Multi Drive на S-con и на D-con. Восстановлена работоспособность блока реконструкции. Во время тестов иногда возникает ошибка в MHR-BP. Отсутствуют идентификационные USB карты S и D-con. На 13.09.2018 аппарат исправен. Необходимо заказать: Multi Drive Part No SW-9576-C. Необходимо заказать: MHR-BP PWB. Part No PX74-06047*O-4. Рекомендовано проводить регулярное ТО аппарата (т. 1, л.д. 110).

Установлено, что ГАУЗ "ЭГКБ N 1" был направлен запрос в АО "Канон Медикал Системз" за разъяснением сделанных выводов в акте. В ответе на данный запрос (письмо N 376 от 30.10.2019) АО "Канон Медикал Системз" сообщило, что по результатам диагностики была выявлена и устранена неисправность движения стола пациента, восстановлена работоспособность блока реконструкции, а также установлена неисправность платы, отвечающей за реконструкцию обратной проекции (MHR-BP).

Специалистом АО "Канон Медикал Системз" был сделан вывод о том, что по состоянию на 13.09.2018 аппарат исправен, оборудование работоспособно, но реконструкция время от времени прерывалась ввиду некорректной работы платы MHR-VP, поэтому было рекомендовано заказать и заменить определенные блоки и платы, а также проводить регулярные ТО.

Между тем судами не приняты во внимание и не дана оценка письмам ответчика в адрес истца, в которых он неоднократно просил известить, какие именно работы необходимо произвести, поскольку актом от 13.09.2018, составленным официальным представителем завода изготовителя АО "Канон Медикал Системз", установлено, что аппарат исправен.

Так, письмом от 19.07.2019 ответчик известил истца о приостановлении работ по договору до получения от него указаний.

Кроме того, ответом на претензию истца от 14.08.2019 ответчик вновь сообщил о том, что работы приостановлены до получения разъяснений по поставленным ранее вопросам по видам работ в связи с их несоответствием техническому заданию.

Между тем факту приостановления работ ответчиком по спорному договору судами какая-либо правовая оценка не дана, как не дана оценка и в части требований ответчика о расторжении договора в связи с существенным изменением обстоятельств.

По правилам [статьи 287](#) АПК РФ арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Учитывая, что выводы судебных инстанций сделаны по неполно установленным фактическим обстоятельствам дела, без исследования и надлежащей оценки в совокупности всех доказательств, имеющих значение для правильного разрешения спора, судебная коллегия приходит к выводу об отмене обжалованных судебных актов и передаче дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

При новом рассмотрении необходимо устранить указанные недостатки, после чего принять решение в соответствии с требованиями [статьи 170](#) АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь [пунктом 3 части 1 статьи 287](#), [статьями 110, 286, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 02.06.2020 и [постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 по делу N А57-24465/2019 отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в

Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные [статьями 291.1.](#), [291.2.](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Р.А.ВИЛЬДАНОВ

Судьи
А.В.ТОПОРОВ
М.М.САБИРОВ