



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 22 января 2019 г. N Ф06-41760/2018

Дело N А06-2514/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 15 января 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 января 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мухаметшина Р.Р.,

судей Егоровой М.В., Хабибуллина Л.Ф.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственного учреждения - Астраханского регионального отделения Фонда социального страхования РФ

на решение Арбитражного суда Астраханской области от 01.06.2018 (судья Аюпова А.Н.) и [постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2018 (председательствующий судья Степура С.М., судьи Веряскина С.Г., Комнатная Ю.А.)

по делу N А06-2514/2018

по заявлению Государственного учреждения - Астраханского отделения Фонда социального страхования Российской Федерации к Управлению Федеральной антимонопольной службе по Астраханской области о признании недействительным решения,

установил:

Государственное учреждение - Астраханское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - региональное отделение, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (далее - Астраханское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене [решения](#) от 02.04.2015 года по делу N 88-РЗ-04-15 о признании жалобы общества с ограниченной ответственностью "Рекстон Слуховые Аппараты" обоснованной в части несоответствия аукционной документации требованиям [пункта 2 части 1 статьи 64](#) Федерального закона от 05.04.2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Рекстон

Слуховые аппараты" (далее - третье лицо).

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 01.06.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

[Постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2018 решение Арбитражного суда Астраханской области от 01.06.2018 оставлено без изменения.

Государственное учреждение - Астраханское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, не согласившись с вынесенными судебными актами, обратилось в кассационную инстанцию с жалобой, в которой просит их отменить.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание своих представителей не направили, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со [статьями 156, 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу без участия указанных лиц.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами предыдущих инстанций и следует из материалов дела, в УФАС по Астраханской области 26.02.2018 поступила жалоба ООО "Рекстон Слуховые аппараты" на действия Государственного учреждения - Астраханского регионального отделения Фонда социального страхования РФ при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на поставку ушных вкладышей индивидуального изготовления для обеспечения ими инвалидов в 2018 году (номер извещения 0225100000118000005).

В своей жалобе третье лицо указало, что аукционная документация не соответствует требованиям [Закона](#) о контрактной системе, а именно региональное отделение в аукционной документации не установило требование о представлении участниками закупки в своих вторых частях аукционных заявок копии лицензии на осуществление медицинской деятельности, незаконно применено [Постановление](#) Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 г. N 102 "Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Кроме того, Заявитель по жалобе считает не обоснованным на нормах действующего законодательства включенное в проект контракта условие об осуществлении оплаты на основании счета-фактуры.

[Решением](#) от 05.03.2018 N 48-РЗ-04-18 антимонопольный орган признал жалобу ООО "Рекстон Слуховые аппараты" обоснованной в части несоответствия аукционной документации требованиям [пункта 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, а региональное отделение нарушившим [пункт 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.

Не согласившись с указанным [решением](#), заявитель обжаловал его в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды правомерно руководствовались следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 09.02.2018 г. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) было размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключить контракт на поставку ушных вкладышей индивидуального изготовления для обеспечения ими инвалидов и документация об этом аукционе. 15.02.2018 г. Заказчиком были внесены изменения в аукционную документацию (также размещены на официальном сайте).

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация, об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) указанного Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе согласно [части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе часть должна содержать следующие документы и информацию: 1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона; 2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31](#) (при наличии таких требований) данного Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) указанного Федерального закона; 3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром; 4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой; 5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28 и 29](#) данного Федерального закона, или копии этих документов; 6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или)

предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) указанного Федерального закона, или копии этих документов; 7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) данного Федерального закона.

В части V "Технического задания" аукционной документации установлено, что "ушные вкладыши индивидуального изготовления должны:

- осуществлять проведение звука от заушного слухового аппарата в ухо;
- по форме и размеру полностью соответствовать анатомии уха;
- изготавливаться со слепка слухового прохода;
- быть прочными (не откалываться в случае изготовления из твердого материала и не растрескиваться в случае изготовления из мягкого материала);
- иметь форму и необходимые технологические отверстия, обеспечивающие требуемое акустическое воздействие на параметры слухового аппарата;
- быть устойчивыми к воздействию влаги и ушной серы; - быть комфортными в эксплуатации;
- не иметь акустической обратной связи (отсутствие свиста слухового аппарата);
- соответствовать токсикологическим и гигиеническим требованиям".

Как верно указали суды, в объект закупки включено также и непосредственно изготовление индивидуальных ушных вкладышей.

Оказание услуг по слухопротезированию должно осуществляться на основании медицинской лицензии по сурдологии-оториноларингологии; деятельность по подбору слуховых аппаратов, их индивидуальной настройке и обучению пациентов правилам их пользования подлежит лицензированию и осуществляется врачом-сурдологом.

Поскольку победителю аукциона требуется осуществлять осмотр врачом-сурдологом, проводить диагностику степени и характера нарушений слуха, подбор (включая изготовление ушного вкладыша), то, соответственно, ему необходимо получение лицензии на медицинскую деятельность в соответствии с Федеральным [законом](#) от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" и Федеральным [законом](#) от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", в соответствии с [приказом](#) Министерства здравоохранения Российской Федерации от 09.04.2015 N 178н "Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи населению по профилю "сурдология-оториноларингология" и [приказом](#) Министерства здравоохранения Российской Федерации от 06.06.2012 N 4н "Об утверждении номенклатурной классификации медицинских изделий", в соответствии с [приказом](#) Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.12.2011 N 1664н "Об

утверждении номенклатуры медицинских услуг".

Письмом Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития от 11.02.2010 N 09-Г-1324 установлено, что деятельность по подбору слуховых аппаратов, их индивидуальной настройке и обучению пациентов правилам их пользования подлежит лицензированию и осуществляется врачом-сурдологом.

Осмотр, диагностику степени и характера нарушений слуха, подбор, настройку, обучение пользованию и выдачу слуховых аппаратов исходя из требований действующего законодательства, должен оказывать врач сурдолог-оториноларинголог, специалист, соответствующий квалификационным **требованиям** к специалистам с высшим и послевузовским медицинским образованием в сфере здравоохранения, утвержденным приказом Минздравсоцразвития России от 07.07.2009 N 415н.

Следовательно, суды пришли к обоснованному выводу о том, что указанная деятельность подлежит обязательному лицензированию согласно требованиям **статьи 12** Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Таким образом, довод заявителя о том, что в объект закупки входит передача ушных вкладышей конечному потребителю и оказание услуг, связанных с этим, что не требует наличия лицензии, подлежит отклонению, как основанный на неверном толковании норм права.

Довод о том, что Государственное учреждение - Астраханское региональное отделение Фонда социального страхования РФ установило требование в аукционной документации о предоставлении участникам закупки в составе своих вторых частей копию сертификата о происхождении предлагаемого к поставке товара по **форме СТ-1**, как документа, подтверждающего страну происхождения товара, согласно **Постановлению** N 102, был рассмотрен судами и ему дана надлежащая правовая оценка.

При этом судами обоснованно указано, Региональное отделение в соответствии с **частью 3 статьи 14** Закона о контрактной системе установил в пункте 3.3 информационной карты аукционной документации ограничение допуска товаров в соответствии с **Постановлением** Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 N 102 "Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление N 102).

В соответствии с **пунктом 2** Постановления N 102 для целей осуществления закупок отдельных видов медицинских изделий, включенных в **перечень**, заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, за исключением Республики Армения, Республики Белоруссия, Республики Казахстан, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям документации о закупке заявок, которые одновременно:

- содержат предложения о поставке одного или нескольких медицинских изделий, включенных в **перечень**, страной происхождения которых является Российская Федерация, Республика Армения, Республика Белоруссия или Республика Казахстан;

- не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия, одного производителя.

Частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что вторая часть аукционной заявки участника закупки должна содержать в том числе документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со **статьей 14** настоящего Федерального закона, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов. При отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе документов, предусмотренных настоящим **пунктом**, или копий таких документов эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Таким образом, региональное отделение обязано было установить перечень документов, предусмотренных в соответствии со **статьей 14** Закона о контрактной системе, которые должна содержать вторая часть аукционной заявки участника закупки.

В данном случае им является копия сертификата о происхождении товара, выдаваемого уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Армения, Республики Белоруссия или Республики Казахстан по **форме СТ-1**.

При этом заказчик определил требования о представлении документов ко вторым частям аукционных заявок в пункте 3.8 части III "Информационная карта" аукционной документации, а именно: "вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным **пунктами 3 - 7, 7.1 и 9 части 1 статьи 31** Федерального закона N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

3) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника электронного аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

4) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Суды правомерно отметили, что заявителем не установлено требование о представлении участниками аукциона в своих вторых частях аукционных заявок копии сертификата о происхождении товара, выдаваемого уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Армения, Республики Белоруссия или Республики Казахстан по [форме СТ-1](#).

Таким образом, суды предыдущих инстанций пришли к обоснованному выводу о нарушении заявителем [пункта 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.

Положенные в основу кассационной жалобы заявителя доводы не опровергают обстоятельств, установленных судами предыдущих инстанций и, соответственно, не влияют на законность принятых судебных актов.

Переоценка установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств в кассационной инстанции недопустима в силу требований, предусмотренных [статьей 286, частью 2 статьи 287](#) АПК РФ.

Нормы права при разрешении спора применены судами правильно. Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену судебных актов ([статья 288](#) АПК РФ), не установлено.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 01.06.2018 и [постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2018 по делу N А06-2514/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья
Р.Р.МУХАМЕТШИН

Судьи
М.В.ЕГОРОВА
Л.Ф.ХАБИБУЛЛИН