



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 октября 2022 г. N Ф06-24104/2022

Дело N А65-3027/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 20 октября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 октября 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе судьи Ананьева Р.В.,

рассмотрев в порядке [части 2 статьи 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова лиц, участвующих в деле, кассационную жалобу акционерного коммерческого банка "Ак Барс" (публичное акционерное общество)

на [решение](#) Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.04.2022 и [постановление](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2022

по делу N А65-3027/2022

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Белая Мебель" (ОГРН 1097746698554, ИНН 7728715984), г. Москва, к акционерному коммерческому банку "Ак Барс" (публичное акционерное общество) (ОГРН 1021600000124, ИНН 1653001805) г. Казань, о взыскании убытков, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: государственного казенного учреждения города Москвы "Агентство по закупкам (контрактная служба) Департамента здравоохранения города Москвы" (ОГРН 1157746406025, ИНН 7714338609), г. Москва,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Белая Мебель" (далее - ООО "Белая Мебель", истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан к акционерному коммерческому банку "Ак Барс" (публичное акционерное общество) (далее - ПАО "Ак Барс", Банк, ответчик) о взыскании убытков в сумме 591 260 руб.

Дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства по правилам, предусмотренным [главой 29](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.04.2022 в виде резолютивной части исковые требования удовлетворены.

Мотивированное решение составлено Арбитражным судом Республики Татарстан 21.04.2022 на основании [части 2 статьи 229](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению ответчика.

[Постановлением](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2022 [решение](#) Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.04.2022 оставлено без изменения.

ПАО "Ак Барс", не согласившись с принятыми судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Заявитель кассационной жалобы указал на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права, а также несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и проверив в соответствии со [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, не нашел оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Согласно [абзацу 2 части 4 статьи 229](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции по основаниям, предусмотренным [частью 3 статьи 288.2](#) настоящего Кодекса.

В силу [части 3 статьи 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства указанных в [части 1 настоящей статьи](#) решений и постановлений являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В кассационной жалобе заявитель не указал на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Из содержания кассационной жалобы следует, что ПАО "Ак Барс" не согласно с оценкой судов первой и апелляционной инстанций обстоятельств дела, сделанными на ее основе выводами и правильностью применения норм материального права.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 12.10.2021 ООО "Белая Мебель" (принципал) присоединилось к Правилам предоставления банковской гарантии ПАО "АК БАРС" (гарант), были подписаны индивидуальные условия предоставления банковской гарантии N БГ-619455/2021 на выпуск банковской гарантии для обеспечения исполнения государственного контракта, заключаемого по результатам аукциона в электронной форме на поставку кровати больничной, в рамках реализации государственной программы города Москвы ("Столичное

здравоохранение") (ГКОБ2021-64).

Срок действия гарантии с 30.09.2021 по 01.02.2022 включительно; обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии: по требованию, предъявленному бенефициаром в адрес гаранта; размер вознаграждения за выдачу банковской гарантии составляет 591 260 руб.

Банком 15.10.2021 выдана банковская гарантия, в соответствии с которой гарантия вступает в силу с даты ее выдачи и действует по 01.02.2022.

ООО "Белая Мебель" произвело ответчику выплату за предоставление банковской гарантии в сумме 591 260 руб., что подтверждается платежным поручением от 14.10.2021 N 29.

В соответствии с протоколом итогов электронного аукциона от 27.09.2021 N 0173200001421001312-3 заявка истца признана соответствующей всем установленным требованиям, ООО "Белая Мебель" признано победителем электронного аукциона.

ООО "Белая Мебель" в адрес государственного казенного учреждения города Москвы "Агентство по закупкам (контрактная служба) Департамента здравоохранения города Москвы" (далее - ГКУ "АЗ (КС) ДЗМ") направило подписанный проект контракта и обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии от 15.10.2021 N БГ-619455/2021, выданной Банком.

Протоколом от 20.10.2021 б/н (реестровый номер торгов 0173200001421001312) ООО "Белая Мебель", как победитель аукциона в электронной форме, признано уклонившимся от заключения государственного контракта от 20.10.2021 N ППУ1, поскольку банковская гарантия от 15.10.2021 N БГ-619455/2021 признана не соответствующей требованиям аукционной документации и положениям [пункта 3 части 6 статьи 45](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 27.10.2021 по делу N 077/10/104-19203/2021 ГКУ "АЗ (КС) ДЗМ" отказано во включении сведений в отношении ООО "Белая Мебель" в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 08.11.2021 по делу N 077/06\106-19136/2021 жалоба ООО "Белая Мебель" на действия ГКУ "АЗ (КС) ДЗМ" при проведении аукциона на право заключения государственного контракта на поставку кровати больничной, в рамках реализации государственной программы города Москвы ("Столичное здравоохранение") (ГКОБ2021-64) (закупка N 0173200001421001312) признана необоснованной.

ООО "Белая Мебель", указывая, что ПАО "Ак Барс", являясь субъектом, осуществляющим профессиональную деятельность на рынке возмездного предоставления обеспечения по государственным контрактам, и в целях извлечения прибыли осуществляет соответствующую деятельность регулярно, при должной степени внимательности и осмотрительности должно было предоставить банковскую гарантию в соответствии с условиями закупки, однако не сделало этого, тем самым фактически сберегло денежные средства истца при отсутствии к тому законных оснований, направило в адрес Банка претензию от 09.12.2021 исх. N 500 с требованием о возврате

вознаграждения за выдачу банковской гарантии в размере 591 260 руб.

Поскольку ПАО "Ак Барс" денежные средства не возвратило, ООО "Белая Мебель" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, в совокупности оценив доказательства, имеющиеся в материалах дела, в порядке [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что ООО "Белая Мебель" было отказано в заключении государственного контракта вследствие несоответствия банковской гарантии, выданной ПАО "Ак Барс", требованиям, установленными [пунктом 2 части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений, и аукционной документацией, руководствуясь [статьей 368, 678](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьей 45, 96](#) Закона о контрактной системе, правовой позицией, изложенной в [Обзоре](#) судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.06.2019, пришли к выводу о наличии причинно-следственной связи между действиями ПАО "Ак Барс" и причиненным ООО "Белая Мебель" ущербом, в связи с чем удовлетворили искивые требования, взыскав с Банка в пользу истца убытки в размере 591 260 руб.

Как правильно отмечено судами, ПАО "Ак Барс", являясь профессиональным участником рынка, связанного с предоставлением банковских услуг, должен был знать об обязательных законодательно установленных требованиях к выдаваемой гарантии и в случае несоблюдения этих требований принять меры для своевременного и надлежащего устранения допущенных нарушений. Толкование условий банковской гарантии должно производиться в пользу контрагента Банка, как стороны, которая не готовила проект банковской гарантии и не предлагала формулировку соответствующих условия.

Данные выводы судов соответствуют правовым позициям, сформулированным в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2015 N [305-ЭС15-2155](#), от 13.06.2019 N [310-ЭС19-8033](#), от 02.04.2020 N [308-ЭС20-3456](#), от 11.10.2021 N [305-ЭС21-17862](#).

Выводы судов соответствуют установленным по делу обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам, и сделаны при правильном применении норм материального права.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, фактически сводятся к несогласию ПАО "Ак Барс" с установленными по делу обстоятельствами и оценкой доказательств, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую оценку.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в [определении](#) от 17.02.2015 N 274-О, [статьи 286 - 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного [Кодекса](#), регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и

непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

В соответствии с положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установление фактических обстоятельств дела и оценка доказательств по делу является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций и ее изменение в силу положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2018 N 300-ЭС18-3308.

Таким образом, переоценка доказательств и выводов судов первой и апелляционной инстанций не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а несогласие заявителя кассационной жалобы с судебными актами не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права и не может служить достаточным основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, полно и всесторонне исследованы судом кассационной инстанции, но в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению, поскольку основаны на ошибочном толковании закона, не опровергают обстоятельство, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, не влияют на законность обжалуемых судебных актов, не подтверждены надлежащими доказательствами и направлены на переоценку доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии с частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием к отмене или изменению обжалуемых судебных актов, не установлено, суд кассационной инстанции считает необходимым решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.04.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 288.2, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.04.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2022 по делу N А65-3027/2022 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в силу части 3 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит.

Судья

Р.В.АНАНЬЕВ
