



**КонсультантПлюс**

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.11.2018 N Ф06-39248/2018 по делу N А12-3381/2018  
Требование: О признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа.

Обстоятельства: Антимонопольный орган признал незаконными действия государственного заказчика при проведении аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по сбору, временному хранению, обеззараживанию, обезвреживанию, транспортировке отходов класса "Б" и "Г", не прошедших дезинфекцию, выразившиеся в объединении в один лот двух различных объектов закупки - лицензируемых работ по обезвреживанию и утилизации медицинских отходов класса "Г" и нелицензируемых видов работ по обезвреживанию и утилизации медицинских отходов класса "Б".

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку доводы антимонопольного органа подтверждены.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 18.05.2023

---

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 ноября 2018 г. N Ф06-39248/2018

Дело N A12-3381/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 22 ноября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 ноября 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Егоровой М.В.,

судей Логинова О.В., Ольховикова А.Н.,

при участии представителей:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области - Тимофеева М.А. (доверенность от 15.11.2018),

в отсутствие иных лиц, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЭКО-Транс"

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 08.05.2018 (судья Самсонов В.А.) и [постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2018 (председательствующий судья Акимова М.А., судьи Веряскина С.Г., Степура С.М.)

по делу N A12-3381/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ЭКО-Транс" (ОГРН 1103461002897, ИНН 3447029510) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области, заинтересованные лица: Комитет по регулированию контрактной системы в сфере закупок Волгоградской области, Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области, Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Волгоградской области, ЭТП "Национальная электронная площадка", общество с ограниченной ответственностью "Медэкопром" (ОГРН 1123461001289, ИНН 3447032199), Государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Волгоградский областной клинический кардиологический центр" (ОГРН 1023404238296, ИНН 3443901338), о признании решения и предписания незаконными,

установил:

---

общество с ограниченной ответственностью "ЭКО-Транс" (далее - ООО "ЭКО-Транс", заявитель) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее - антимонопольный орган, Волгоградское УФАС России) от 25.12.2017 N 17-02/07-567 и предписания об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе от 25.12.2017 по делу N 17-02/07-567 незаконными.

Заявитель просил суд обязать Волгоградское УФАС России отменить решение от 25.12.2017 N 17-02/07-567, отозвать предписание от 25.12.2017 N 17-02/07-567 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, внести новое предписание, которым обязать заказчика, аукционную комиссию заказчика, уполномоченный орган, оператора электронной площадки отменить протоколы, составленные при проведении аукциона в электронной форме, вернуть участникам ранее поданные заявки, уведомить участников об отмене аукциона, о возможности подать новые заявки, заказчику привести документацию в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации, назначить новую дату окончания срока подачи на участие в аукционе и дату рассмотрения заявок. Оператору назначить время аукциона, разместить на электронной площадке, уведомить участников закупки подавших заявки о возможности подать новые заявки, заказчику, аукционной комиссии заказчика, оператору восстановить результаты процедуры рассмотрения заявки ООО "ЭКО-Транс" до вынесения обжалованного предписания.

До вынесения судом решения истцом в судебном заседании от 12.04.2018 в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявлен отказ от иска в части требования обязать Волгоградское УФАС России отменить решение от 25.12.2017 N 17-02/07-567, отозвать предписание от 25.12.2017 N 17-02/07-567 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, внести новое предписание, которым обязать заказчика, аукционную комиссию заказчика, уполномоченный орган, оператора электронной площадки отменить протоколы, составленные при проведении аукциона в электронной форме, вернуть участникам ранее поданные заявки, уведомить участников об отмене аукциона, о возможности подать новые заявки, заказчику привести документацию в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации, назначить новую дату окончания срока подачи на участие в аукционе и дату рассмотрения заявок. Оператору назначить время аукциона, разместить на электронной площадке, уведомить участников закупки подавших заявки о возможности подать новые заявки, заказчику, аукционной комиссии заказчика, оператору восстановить результаты процедуры рассмотрения заявки ООО "ЭКО-Транс" до вынесения обжалованного предписания.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 08.05.2018 в удовлетворении требований отказано.

[Постановлением](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2018 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 08.05.2018 оставлено без изменения.

ООО "ЭКО-Транс" не согласившись с вынесенными судебными актами, обратилось в кассационную инстанцию с жалобой, в которой просит их отменить.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании отклонил доводы, изложенные в кассационной жалобе.

---

---

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание своих представителей не направили, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

До судебного заседания от Комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Волгоградской области, Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области, поступили ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие их представителей.

В соответствии со [статьями 156, 284](#) АПК РФ судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу без их участия.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в пределах, установленных [статьей 286](#) АПК РФ, правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов судов имеющимся в материалах дела доказательствам, Арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 12.12.2017 комитетом по регулированию контрактной системы в сфере закупок Волгоградской области (далее - комитет) публично объявлено о проведении электронного аукциона "Оказание услуг по сбору, временному хранению, обеззараживанию, обезвреживанию, транспортировке отходов класса "Б" и "Г", не прошедших дезинфекцию (эпидемиологически опасные отходы)" (номер извещения 0129200005317004683), начальная (максимальная) цена контракта - 609 022,64 руб., для нужд заказчика - государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Волгоградский областной клинический кардиологический центр" (далее - ГБУЗ "Волгоградский областной клинический кардиологический центр") посредством размещения извещения о проведении указанного аукциона в электронной форме на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС).

При проведении аукциона уполномоченным органом выступил комитет, заказчиком - ГБУЗ "Волгоградский областной клинический кардиологический центр".

Электронный аукцион на право заключения контракта на оказание услуг по сбору, временному хранению, обеззараживанию, обезвреживанию, транспортировке отходов класса "Б" и "Г", не прошедших дезинфекцию (эпидемиологически опасные отходы) (извещение N 0129200005317004683) сформирован, исходя из потребности заказчика - ГБУЗ "Волгоградский областной клинический кардиологический центр".

В Волгоградское УФАС России поступила жалоба ООО "Медэкопром" на положения документации при проведении аукциона в электронной форме "Оказание услуг по сбору, временному хранению, обеззараживанию, обезвреживанию, транспортировке отходов класса "Б" и "Г", не прошедших дезинфекцию (эпидемиологически опасные отходы)" (номер извещения 0129200005317004683).

В обоснование своей жалобы ООО "Медэкопром" указало на то, что заказчиком в один лот объединены два различных объекта закупки - лицензируемые работы по обезвреживанию и утилизации медицинских отходов класса "Г" и нелицензируемые виды работ по обезвреживанию и утилизации медицинских отходов класса "Б", что является нарушением норм законодательства о

---

---

контрактной системе.

Волгоградским УФАС России вынесено решение от 25.12.2017 N 17-02/07-567, которым жалоба ООО "Медэкопром" признана обоснованной.

На основании указанного решения 25.12.2017 антимонопольным органом вынесено предписание N 17-02/07-567 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, которым заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки предписано отменить протоколы, составленные при проведении аукциона в электронной форме, вернуть участникам ранее поданные заявки, уведомить участников об отмене аукциона, о возможности подать новые заявки, заказчику привести документацию в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации, назначить новую дату окончания срока подачи на участие в аукционе и дату рассмотрения заявок. Оператору назначить время аукциона, разместить на электронной площадке, уведомить участников закупки подавших заявки о возможности подать новые заявки, заказчику, аукционной комиссии заказчика, оператору осуществить дальнейшее проведение процедуры поставщика в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

ООО "ЭКО-Транс", не согласившись с указанными решением и предписанием, оспорило их в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды правомерно руководствовались следующим.

В [пункте 1 части 1 статьи 33](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер и включать в себя функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, исключая случаи отсутствия другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Из буквального толкования указанной нормы следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного [закона](#), при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной

---

---

системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с [частью 3 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1 указанной статьи](#) информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

На основании [пункта 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В силу [пункта 2 части 3 статьи 49](#) Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает в том числе требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона.

Судами установлено, что согласно пункту 23 Информационной карты электронного аукциона (извещение N 0129200005317004683) заказчиком предусмотрены специальные требования к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки, а именно:

наличие действующей лицензии на осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности (вид работ "Обезвреживание отходов I класса опасности. Обезвреживание отходов IV класса опасности"), полученной в соответствии с Федеральным [законом](#) от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон о лицензировании);

наличие действующей лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности (вид работ "Сбор отходов I класса опасности. Сбор отходов IV класса опасности. Транспортирование отходов I класса опасности. Транспортирование отходов IV класса опасности"), полученной в соответствии с [Законом](#) о лицензировании;

или наличие действующей лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности (вид работ "Сбор отходов I класса опасности. Сбор отходов IV класса опасности. Транспортирование отходов I класса опасности. Транспортирование отходов IV класса опасности. Обезвреживание отходов I класса опасности. Обезвреживание отходов IV класса опасности"), полученной в соответствии с [Законом](#) о лицензировании отдельных видов деятельности.

В силу [частей 2 и 3 статьи 12](#) Закона о лицензировании положениями о лицензировании конкретных видов деятельности устанавливаются исчерпывающие перечни выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, введение лицензирования иных видов деятельности возможно только путем внесения изменений в предусмотренный

---



---

данным Федеральным [законом](#) перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии.

Суды, руководствуясь положениями [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 03.10.2015 N 1062 "О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности", Федерального [закона](#) от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", Федерального [закона](#) от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", пришли к обоснованному выводу о том, что лицензирование деятельности в отношении медицинских отходов (за исключением медицинских отходов класса "Г", имеющих I - IV классы опасности) в рамках [Закона](#) N 99-ФЗ не предусмотрено. Правовых оснований для отнесения медицинских отходов класса "Б" к отходам I - IV классов опасности, деятельность по обезвреживанию которых подлежит обязательному лицензированию, не имеется.

Как верно указали суды, объединение в один предмет закупки лицензируемых и нелицензируемых видов работ противоречит требованиям [пункта 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, запрещающей при описании в документации о закупке объекта закупки включение требований к услугам, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

При этом требования [статьи 24](#) Закона о контрактной системе не исключают обязанность заказчика по соблюдению положений обязанности, предусмотренную [пунктом 1 части 1 статьи 33](#) указанного закона.

Кроме того, в части довода заявителя о нарушении его прав и законных интересов оспариваемым решением и предписанием, судами установлено, что по закупке "Оказание услуг по сбору, временному хранению, обеззараживанию, обезвреживанию, транспортировке отходов класса "Б" и "Г", не прошедших дезинфекцию (эпидемиологически опасные отходы)" (номер извещения 0129200005317004683), являющейся предметом настоящего судебного разбирательства, между заявителем и ГБУЗ "Волгоградский областной клинический кардиологический центр" был заключен контракт. При этом процедура заключения контракта была осуществлена после вынесения решения и исполнения предписания по делу N 17-02/07-576.

Довод заявителя о том, что в оспариваемом решении антимонопольного органа неверно указано наименование закупки, что является основанием для признания его недействительным, отклоняется судебной коллегией, как несостоятельный.

Судами установлено, что Волгоградским УФАС России было принято определение от 15.03.2018 об исправлении технической опечатки в решении по делу от 25.12.2017 N 17-02/07-576, которое представлено антимонопольным органом в материалы дела. Указанное заявителем обстоятельство не влияет на правомерность принятого антимонопольным органом решения о нарушении со стороны заказчика норм [закона](#) о контрактной системе.

Ссылка общества на указание в решении суда первой инстанции, что ООО "ЭКО-Транс" заявлено требование о взыскании с Волгоградского УФАС России в пользу МКУ "Служба единого заказчика - застройщика администрации Волгограда" штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по муниципальному контракту в размере 6901,26 руб. и пени в размере 142 221,14 руб., а всего 149 122,40 руб. не является основанием для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку в силу [статьи 179](#) АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки,

---

---

опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Иным доводам заявителя, указанным в кассационной жалобе, судами предыдущих инстанций дана надлежащая оценка.

При таких обстоятельствах суды предыдущих пришли к обоснованному выводу о законности оспариваемых решения и предписания.

Положенные в основу кассационной жалобы доводы заявителя не опровергают обстоятельств, установленных судами предыдущих инстанций и, соответственно, не влияют на законность принятых судебных актов.

Переоценка установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств в кассационной инстанции недопустима в силу требований, предусмотренных [статьей 286](#), [частью 2 статьи 287](#) АПК РФ.

Нормы права при разрешении спора применены судами правильно. Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену судебных актов ([статья 288](#) АПК РФ), не установлено.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьями 286, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 08.05.2018 и [постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2018 по делу N А12-3381/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья  
М.В.ЕГОРОВА

Судьи  
О.В.ЛОГИНОВ  
А.Н.ОЛЬХОВИКОВ