

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 3 октября 2022 г. по делу N А63-15107/2021**

Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 3 октября 2022 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Прокофьевой Т.В., судей Гиданкиной А.В., Маркиной Т.Г., в отсутствие в судебном заседании заявителя - общества с ограниченной ответственностью "Партнер" (ИНН 6670118295, ОГРН 1069670116625), заинтересованного лица - Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (ИНН 2634003887, ОГРН 1022601989508), третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края "Ставропольский краевой перинатальный центр" (ИНН 2633002721, ОГРН 1022601956002), надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю на [решение](#) Арбитражного суда Ставропольского края от 31.03.2022 и [постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2022 по делу N А63-15107/2021, установил следующее.

ООО "Партнер" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее - управление) о признании незаконным решения от 05.07.2021 N РНП-26-1483 о включении в реестр недобросовестных поставщиков (далее - РНП) информации об обществе при осуществлении закупки товара (работы, услуги) для обеспечения государственных (муниципальных) нужд.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ставропольского края "Ставропольский краевой перинатальный центр" (далее - заказчик).

[Решением](#) суда от 31.03.2022, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционной инстанции от 20.06.2022, заявленные требования общества удовлетворены. Судебные акты мотивированы тем, что рассмотрение вопроса о включении сведений об обществе в РНП без участия общества (в отсутствие сведений о его надлежащем уведомлении) повлекло нарушение прав заявителя и не позволило принять объективное и законное решение с учетом всех подлежащих выяснению обстоятельств, что свидетельствует о существенном и неустранимом нарушении управлением порядка принятия оспариваемого решения.

Управление обратилось в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда от 31.03.2022 и [постановление](#) апелляционной инстанции от 20.06.2022, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными, принятыми с нарушением норм материального права и выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Управление также считает, что наличие общества в РНП (более 197 записей) позволяет сделать вывод о недобросовестном поведении общества.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует и судами установлено, что по результатам проведения аукциона в электронной форме N 0321200017921000056 "Поставка изделий применяемых в медицинских целях" победителем признано общество.

14.05.2021 между заказчиком и обществом заключен государственный контракт N 0321200017921000056, в соответствии с условиями контракта общество берет на себя обязательство на поставку товара, а перинатальный центр (заказчик) обязался принять и оплатить принятый товар в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом (пункт 1.1 контракта).

По условиям контракта (пункт 5.1) поставка товара осуществляется поставщиком в место доставки на условиях, предусмотренных пунктом 1.3 контракта, в срок с момента заключения контракта по 20.12.2021, несколькими партиями или единой партией в течение 3 (трех) рабочих дней согласно полученной заявке, в полном объеме. Предполагаемое количество заявок - от 1 (одной) до 2 (двух). В случае экстренной необходимости поставка должна быть произведена в течение 12 (двенадцати) часов. Прием товара осуществляется заказчиком в рабочие дни с 8 часов до 16 часов по местному времени заказчика. Заявка может подаваться посредством телефонной или факсимильной связи, электронной почты либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику.

Заказчик в период с 18.05.2021 по 01.06.2021 в адрес общества посредством электронной почты направил 3 (три) заявки о поставке товара - 18.05.2021, 25.05.2021, 01.06.2021.

Поставку товара по условиям контракта общество не выполнило в полном объеме, в связи с чем 07.06.2021 заказчик принял решение в одностороннем порядке расторгнуть контракт.

08.06.2021 решение заказчика о расторжении контракта размещено на официальном сайте.

15.06.2021 общество получило решение заказчика о расторжении в одностороннем порядке контракта.

Заказчик направил в адрес управления сведения о включении общества в РНП, указав, что общество не исполнило условия контракта, в связи с чем заказчик в одностороннем порядке расторг контракт.

05.07.2021 жалоба заказчика рассмотрена и признана управлением обоснованной. По мнению управления, действия общества, выразившиеся в неисполнении условий контракта, привели к нарушению права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) по цене и срокам

исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке. Невыполнение в данном случае участником закупки требований закона влечет невозможность исполнения контракта, что приводит к нарушению интересов не только заказчика, но и публичных интересов, которые обеспечиваются единой и обязательной процедурой определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с заявлением.

Судами верно установлено, что заказчик нарушил порядок размещения одностороннего отказа в единой информационной системе закупок, отказ размещен им 05.07.2021, о чем свидетельствует информация из сайта ЕИС.

В [письме](#) ФАС России от 28.03.2014 N ИА/11604/14 "По вопросам рассмотрения обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), контракты с которыми расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов" указано, что в соответствии с [частью 13 статьи 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) заказчик обязан разместить в ЕИС информацию о расторжении контракта в течение одного рабочего дня, следующего за датой вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Судебные инстанции, удовлетворяя заявленные требования общества, верно руководствовались положениями [частей 12 и 13 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ, [письмом](#) ФАС России от 28.03.2014 N ИА/11604/14 "По вопросам рассмотрения обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), контракты с которыми расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов".

Включение сведений о лице в РНП по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном уклонении от заключения контракта. По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Для возникновения таких правовых последствий управление не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, обязано выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в РНП.

При рассмотрении вопроса о внесении данных об обществе в РНП управление не может ограничиваться лишь формальной констатацией факта отказа данного субъекта от исполнения контракта, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она ни проявлялась. Автоматическое включение организации в РНП без указания причины ее отнесения к таковым и без учета наличия и степени ее вины несоразмерно ограничивает право на осуществление коммерческой деятельности по выполнению работ для государственных и муниципальных нужд в течение двух лет.

Таким образом, суды пришли к верному выводу, что для признания заявителя недобросовестным участником закупок, уклонившимся от заключения контрактов, управление обязано выяснить все обстоятельства нарушения, определить вину нарушителя, характер его действий и после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения этого лица в РНП.

Признавая недействительным решение управления, суды верно установили процессуальные нарушения, допущенные управлением при производстве по делу.

Судами установлено, что общество не уведомлено о проведении заседания комиссии управления, что подтверждается материалами дела (уведомление о времени и месте рассмотрения вопроса о включении информации об обществе в РНП направлено по электронной почте по неправильному адресу электронной почты и не получено обществом). Общество лишено права представить документы и иные доказательства, подтверждающие отсутствие его вины в неисполнении контракта и предпринятых мерах по устранению допущенных нарушений.

Оценив характер допущенного управлением процедурного нарушения, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно отметили, что в данном случае рассмотрение вопроса о включении сведений об обществе в РНП без участия общества (в отсутствие сведений о его надлежащем уведомлении) повлекло нарушение прав заявителя и не позволило принять объективное и законное решение с учетом всех подлежащих выяснению обстоятельств (приведенных в суде аргументов общества о том, что оно не уклонялось от исполнения обязательств по контракту, вело переписку с заказчиком об уточнении каталожных номеров/моделей товара в целях устранения неточностей при описании объекта закупки, им 15.06.2021 (до вступления в законную силу решения заказчика об одностороннем расторжении контракта) предприняты все необходимые меры для осуществления отгрузки товара), что свидетельствует о существенном и неустранимом нарушении управлением порядка принятия оспариваемого решения. Таким образом, данные обстоятельства исключали применение к обществу санкции в виде включения его в РНП.

Суды обоснованно отметили, что количество записей в РНП об обществе не образует причинно-следственной связи с рассматриваемым делом. Таким образом, ошибочен довод управления о том, что действия общества "автоматически" недобросовестны и при исполнении рассматриваемого контракта.

Таким образом, судебными инстанциями верно применены нормы права, все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения дела, а также доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения суда первой и апелляционной инстанций, им дана правильная правовая оценка.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку выводов судов, поскольку, не опровергая выводы суда, они сводятся исключительно к несогласию с оценкой установленных обстоятельств по делу, что не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебных актов. Само по себе несогласие с выводами суда не является основанием для отмены судебных актов.

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение решения и постановления апелляционной инстанции ([статья 288](#) Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Ставропольского края от 31.03.2022 и [постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2022 по делу N А63-15107/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Т.В.ПРОКОФЬЕВА

Судьи
А.В.ГИДАНКИНА
Т.Г.МАРКИНА