

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 4 марта 2021 г. по делу N А32-11737/2020**

Резолютивная часть постановления объявлена 03 марта 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 04 марта 2021 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Андреевой Е.В., судей Илюшников С.М. и Калашниковой М.Г., при участии в судебном заседании от заявителя - государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Краевая клиническая больница N 2" Министерства здравоохранения Краснодарского края (ИНН 2311010502, ОГРН 1022301811256) - Мазуренко Т.А. (доверенность от 11.01.2021), от заинтересованного лица - Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (ИНН 2309053192, ОГРН 1022301433813) - Гапонова О.В. (доверенность от 27.08.2020), в отсутствие третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом БФ" (ИНН 4003032047, ОГРН 1114025005720), общества с ограниченной ответственностью "Джодас Экспоим" (ИНН 7723733387, ОГРН 1097746637460), государственного казенного учреждения Краснодарского края "Дирекция государственных закупок" (ИНН 2308265684, ОГРН 1192375039119), извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично посредством размещения информации о движении дела на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в открытом доступе, рассмотрев кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Краевая клиническая больница N 2" на [решение](#) Арбитражного суда Краснодарского края от 24.08.2020 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 по делу N А32-11737/2020 (Ф08-798/2021), установил следующее.

ГБУЗ "Краевая клиническая больница N 2" (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее - управление) от 23.12.2019 N ВП-218/2019 по делу N 023/06/99-3028/2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ГКУ Краснодарского края "Дирекция государственных закупок", ООО "Торговый дом БФ", ООО "Джодас Экспоим".

[Решением](#) суда от 24.08.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 16.12.2020, ходатайство заявителя о приобщении дополнительных документов удовлетворено; в удовлетворении заявленных требований отказано. Суды пришли к выводу о законности и обоснованности решения управления.

В кассационной жалобе учреждение просит отменить судебные акты. По мнению подателя жалобы, суды не учли, что цена за единицу товара не превышает цену за единицу товара, предложенную поставщиком. Суды не учли, что порядок определения цены единицы товара, количество которого увеличено в рамках [части 18 статьи 34](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), при наличии в договоре нескольких позиций, в том числе в рамках одного МНН, [Законом](#) не регламентирован.

В отзыве на кассационную жалобу ООО "Джодас Экспоим" просит оставить судебные акты без изменения, указывая на их законность и обоснованность.

В судебном заседании представитель учреждения поддержал доводы жалобы, представитель управления просил судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, ГКУ Краснодарского края "Дирекция государственных закупок" проводило электронный аукцион: "Поставка лекарственного препарата для медицинского применения (МНН: Тигециклин)" (извещение N 0818500000819001031). Начальная (максимальная) цена контракта - 8 052 тыс. рублей. Заказчиком по электронному аукциону выступало учреждение. Документы по электронному аукциону размещены в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на сайтах <https://zakupki.gov.ru/> и <http://www.rts-tender.ru> в свободном доступе.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме от 15.10.2019 N 0818500000819001031-2 победителем аукциона признан участник с идентификационным номером заявки 105990533 - ООО "Торговый дом БФ", минимальное предложение о цене 3 623 400 рублей, процентное снижение цены 55%.

Учреждение и ООО "Торговый дом БФ" при заключении контракта пришли к соглашению об увеличении количества поставляемого товара на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной таким участником, и начальной (максимальной) ценой контракта (ценой лота). А именно, начальная максимальная цена договора - 8 052 тыс. рублей, предложение о цене договора ООО "Торговый дом БФ" - 3 623 400 рублей, цена договора после увеличения сторонами количества поставляемого товара - 8 051 400 рублей.

Учреждение и ООО "Торговый дом БФ" заключили договор на поставку лекарственного препарата для медицинского применения (МНН: Тигециклин) от 30.10.2019, что свидетельствует о согласовании условий договора сторонами, в том числе и об увеличении количества поставляемого товара, в соответствии со [статьей 34](#) Закона N 44-ФЗ.

ООО "Джодас Экспоим" обратилось в управление с жалобой на действия учреждения при проведении указанного электронного аукциона, выразившиеся в нарушении порядка заключения государственного контракта, поскольку условия заключенного договора противоречат положениям аукционной документации. По мнению ООО "Джодас Экспоим" нарушения [Закона](#) N 44-ФЗ состояли в непропорциональном снижении цены единицы товара по результатам торгов и неправомерном увеличении количества поставляемого товара на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной таким участником, и начальной (максимальной) ценой контракта (ценой лота).

По результатам внеплановой проверки управление установило нарушение [части 18 статьи 34](#)

Закона N 44-ФЗ и приняло решение от 23.12.2019 N ВП-218/2019 по делу N 023/06/99-3028/2019. Учреждение, не согласившись с указанным решением управления, обратилось в арбитражный суд с заявлением.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 83.2](#) Закона N 44-ФЗ по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным [законом](#), с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке. Контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем, либо по цене за единицу товара, работы, услуги, рассчитанной в соответствии с [частью 2.1 настоящей статьи](#), и максимальному значению цены контракта ([часть 10 статьи 8.2](#) Закона N 44-ФЗ).

В силу [части 18 статьи 34](#) Закона о контрактной системе при заключении контракта заказчик по согласованию с участником закупки, с которым в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) заключается контракт, вправе увеличить количество поставляемого товара на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной таким участником, и начальной (максимальной) ценой контракта (ценой лота), если это право заказчика предусмотрено документацией о закупке. При этом цена единицы товара не должна превышать цену единицы товара, определяемую как частное от деления цены контракта, указанной в заявке на участие в конкурсе, запросе предложений или предложенной участником аукциона, с которым заключается контракт, на количество товара, указанное в извещении о проведении закупки.

Суды установили, что заказчик увеличил количество поставляемого товара, в результате чего цена контракта составила 8 051 400 рублей. Согласно приложению N 1 к договору "Спецификация" стороны договорились о поставке товара.

Суды также установили, что цена единицы товара, указанной в извещении, составляет 40,26 рублей за 1 мг, цена единицы товара, указанной в заявке, составляет 18,117 рублей за 1 мг, цена единицы товара, указанной в контракте, составляет 24,90 рублей за 1 мг. Суды сделали верный вывод о том, что поскольку цена единицы товара, рассчитанной из спецификации контракта (расчет N 3) превышает цену единицы товара, рассчитанной из заявки (расчет N 2), действия заказчика при заключении контракта противоречат [части 18 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ.

При этом суды обоснованно отклонили довод учреждения о расчете средней цены единицы товара (14,33 рубля), указав, что он является неверным и противоречит [части 18 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ, поскольку цену единицы товара для целей увеличения его количества необходимо считать от цены контракта, предложенной участником, поделенной на количество товара, указанное в извещении.

При указанных обстоятельствах суды обоснованно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов ([статья 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Краснодарского края от 24.08.2020 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 по делу N А32-11737/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Е.В.АНДРЕЕВА

Судьи
С.М.ИЛЮШНИКОВ
М.Г.КАЛАШНИКОВА