

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 11 августа 2022 г. по делу N А53-23570/2021**

Резолютивная часть постановления объявлена 11 августа 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 11 августа 2022 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Посаженикова М.В., судей Воловик Л.Н. и Маркиной Т.Г., при участии в судебном заседании от заявителя - общества с ограниченной ответственностью "Рефарма" (ИНН 7813642783, ОГРН 1207800015796) - Препьялова А.В. (доверенность от 08.06.2022), от заинтересованного лица - Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (ИНН 6163030500, ОГРН 1026103173172) - Кириленко В.Д. (доверенность от 10.01.2022 N 09), в отсутствие третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства здравоохранения Ростовской области (ИНН 6163049814, ОГРН 1026103168904), надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе посредством размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области на [решение](#) Арбитражного суда Ростовской области от 07.12.2021 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2022 по делу N А53-23570/2021, установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "Рефарма" (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 20.05.2021 N РНП-61-208, исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков.

[Решением](#) суда первой инстанции от 07.12.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) суда апелляционной инстанции от 18.03.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе управление просит отменить решение суда первой и [постановление](#) суда апелляционной инстанций, принять по делу новый судебный акт.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы кассационной жалобы, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Министерством здравоохранения Ростовской области проведен электронный аукцион "закупка лекарственных препаратов для обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территории Российской Федерации и имеющих право на получение лекарственных препаратов в соответствии с Федеральным [законом](#) от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" на основании решения Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону по делу N 2-636/2020 (извещение N 0158200001321000081).

Объектом являлась закупка не зарегистрированного на территории Российской Федерации лекарственного препарата с конкретным торговым наименованием.

По итогам проведения электронного аукциона общество признано аукционной комиссией заказчика победителем, с предложенной ценой 225 625 рублей, в связи с чем между Министерством здравоохранения Ростовской области и обществом заключен государственный контракт от 15.02.2021 N 21000018 (далее - контракт).

Порядок и сроки поставки лекарственного препарата для медицинского применения "Вигабатрин" (далее - товар) определены в приложении N 3 к контракту.

В связи с нарушением обществом срока и объемов поставки товара Министерством здравоохранения Ростовской области принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и направлено обращение в управление о включении сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам проведенной проверки управление вынесло решение от 20.05.2021 N РНП-61-208, которым сведения в отношении общества внесены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Общество, не согласившись с указанным решением, обратилось в арбитражный суд с заявлением.

В соответствии с [частью 2 статьи 104](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно [пунктам 8 - 11](#) Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 (далее - Правила), в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение 3 рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные [частью 6 статьи 104](#) Федерального закона N 44-ФЗ.

Информация и документы, предусмотренные [пунктами 6 - 8](#) настоящих Правил, направляются заказчиком в уполномоченный орган на бумажном носителе с сопроводительным письмом за подписью уполномоченного должностного лица заказчика либо в электронной форме (в том числе с использованием единой информационной системы в сфере закупок), имея в виду, что эта информация должна быть подписана указанным должностным лицом с использованием электронной подписи. Сопроводительное письмо должно содержать перечень прилагаемых документов.

Уполномоченный орган проверяет наличие информации и документов, представленных заказчиком в соответствии с [пунктом 9](#) настоящих Правил.

В случае представления не всей информации и документов уполномоченный орган возвращает их заказчику в течение 3 рабочих дней с даты их поступления с указанием причин возврата и необходимости направления таких информации и документов в составе, предусмотренном [пунктами 6 - 8](#) настоящих Правил, при этом информация о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр не включается.

Уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в [пунктах 6 - 8](#) настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 5 рабочих дней с даты их поступления.

Согласно [пункту 12](#) Правил, рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного [пунктом 11](#) настоящих Правил. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в [пункте 11](#) настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения в течение 3 рабочих дней с даты его вынесения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Судебные инстанции при оценке законности и обоснованности оспариваемого решения управления приняли во внимание, что включение в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.

При этом одним из последствий такого включения может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в соответствующих закупках, в связи с чем при рассмотрении вопроса о законности решения управления о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков невозможно ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных и (или) договорных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи, поскольку иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

В рассматриваемом случае, всесторонне исследовав материалы дела, судебные инстанции не усмотрели в действиях общества недобросовестного поведения, направленного на неисполнение контракта.

Суды приняли во внимание специфику поставляемого товара, порядок оформления требуемого разрешения на ввоз незарегистрированного лекарственного препарата на территории Российской Федерации, действия общества, направленные на соблюдение условий контракта и в совокупности с положениями Федерального [закона](#) N 44-ФЗ дали комплексную оценку действиям (бездействиям) заказчика и его контрагента ввиду критерия добросовестного стремления общества к надлежащему исполнению условий контракта.

Доводы контролирующего органа относительно неисполнения поставщиком условий контракта исследованы судебными инстанциями, им дана надлежащая правовая оценка.

Исходя из этого, судебные инстанции оценив в совокупности действия сторон при исполнении государственного контракта, пришли к обоснованному выводу об отсутствии у контролирующего органа достаточных правовых оснований для принятия оспариваемого решения и включения сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, что в силу [статей 286 и 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебных актов ([статья 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Ростовской области от 07.12.2021 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2022 по делу N А53-23570/2021, оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
М.В.ПОСАЖЕННИКОВ

Судьи
Л.Н.ВОЛОВИК
Т.Г.МАРКИНА