



КонсультантПлюс

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.01.2021 N Ф08-11151/2020 по делу N А32-54095/2019

Требование: О расторжении муниципального контракта в одностороннем порядке.

Обстоятельства: Заказчик ссылался на утрату интереса к исполнению контракта и неподписание поставщиком соглашения о его расторжении.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку заказчик не доказал наличие обстоятельств, предусмотренных п. 2 ст. 451 ГК РФ, для расторжения контракта. Факты нарушения поставщиком условий контракта либо существенного изменения обстоятельств, которые стороны не могли предвидеть при заключении сделки, не подтверждены.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 18.05.2023

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 января 2021 г. по делу N А32-54095/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 13 января 2021 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 13 января 2021 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Коржинек Е.Л., судей Афоной Е.И. и Садовникова А.В., при участии в судебном заседании от истца - муниципального казенного учреждения "Автохозяйство администрации муниципального образования г. Новороссийск" (ИНН 2315131240, ОГРН 1072315001219) - Токаревой И.А. (доверенность от 11.01.2021), в отсутствие ответчика - общества с ограниченной ответственностью "Шин-Лайн" (ИНН 2312172390, ОГРН 1102312005377), извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу муниципального казенного учреждения "Автохозяйство администрации муниципального образования г. Новороссийск" на [решение](#) Арбитражного суда Краснодарского края от 05.08.2020 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 по делу N А32-54095/2019, установил следующее.

МБУ "Объединенное автохозяйство" города Новороссийска обратилось в суд с иском заявлением к ООО "Шин-Лайн" (далее - общество) о расторжении в одностороннем порядке муниципального контракта от 05.04.2019 N 0118300013319000145_172477.

[Решением](#) суда от 05.08.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) суда апелляционной инстанции от 14.10.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

От истца в суд округа поступило ходатайство о замене стороны (о процессуальном правопреемстве истца) в порядке [статьи 48](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс). В обоснование заявленного ходатайства истец ссылается на присоединение МБУ "Объединенное автохозяйство" к МКУ "Автохозяйство администрации муниципального образования г. Новороссийск", что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

[Частью 1 статьи 48](#) Кодекса предусмотрено, что в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

В соответствии со [статьей 57](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом.

В силу [пункта 2 статьи 58](#) Гражданского кодекса при присоединении юридического лица к

другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица.

В пункте 5 статьи 58 Гражданского кодекса установлено, что при преобразовании юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются, за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение которых вызвано реорганизацией.

По смыслу указанной нормы, при реорганизации юридического лица в форме присоединения, преобразования в порядке правопреемства переходят права и обязанности реорганизуемого юридического лица, при этом переходят и те права и обязанности, которые не признаются и (или) оспариваются сторонами, и те, которые на момент реорганизации не выявлены, поскольку правопреемство в данном случае имеет универсальный характер.

Учитывая, что возможность правопреемства допускается на любой стадии арбитражного процесса, а также принимая во внимание документальное подтверждение заявленного ходатайства, судебная коллегия полагает возможным произвести процессуальную замену истца по делу (МБУ "Объединенное автохозяйство" на МКУ "Автохозяйство администрации муниципального образования г. Новороссийск"; далее - учреждение).

В кассационной жалобе учреждение просит отменить состоявшиеся судебные акты и удовлетворить исковые требования. Заявитель указывает на то, что учреждение не имело возможности предусмотреть возникновения существенного обстоятельства, не позволяющего заказчику исполнять взятые на себя обязательства по контракту. Учреждение рассчитывало на дальнейшее предоставление услуг МБУ "Станция скорой медицинской помощи", в том числе, и по замене шин, выработавших норму пробега. МБУ "Объединенное автохозяйство" города Новороссийска произвело оплату поставленного товара на сумму 510 645 рублей, в связи с чем заказчик надлежащим образом исполнил свое обязательство по контракту. В данный момент заказчик, ввиду непредвиденных обстоятельств, утратил интерес к дальнейшему исполнению договора.

В судебном заседании представитель учреждения поддержала доводы жалобы.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, выслушав представителя истца, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела и установили суды, МБУ "Объединенное автохозяйство" (заказчик) и общество на основании протокола N 0118300013319000145 от 05.04.2019 по результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме заключили контракт N 118300013319000145_172477 на поставку автошин на сумму 1 664 193 рубля 28 копеек, в том числе НДС 20% - 277 365 рублей 54 копейки.

Заказчик согласно уставу осуществляет транспортное обеспечение, в том числе учреждений управления здравоохранения г. Новороссийска в сфере перевозок. Объемы закупок определяются исходя из количества техники, находящейся на обслуживании учреждения.

В силу пункта 3.1.1 контракта поставки осуществляются с момента заключения контракта по

заявке заказчика, окончание срока поставки - 31.12.2019.

Пунктом 11.1 установлено, что контракт действует до 31.12.2019, а в части взаиморасчетов до полного исполнения обязательств. Под взаиморасчетами суд понимает передачу имущества продавцом покупателю и встречную оплату.

Общество во исполнение условий контракта поставило заказчику товар, что подтверждается товарными накладными от 31.05.2019 N УТШЛ984, от 24.06.2019 N УТШЛ1207, от 20.09.2019 N УТШЛ2004, от 27.09.2019 N УТШЛ2043, а заказчик товар принимал и оплачивал (платежные поручения от 10.06.2019 N 367, от 27.06.2019 N 4049, от 26.09.2019 N 82053, от 07.10.2019 N 82061).

Согласно пункту 11.3 расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 11.4 заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Пунктом 11.5 предусмотрено, что расторжение контракта в одностороннем порядке осуществляется в порядке, установленном [статьей 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

08 ноября 2019 года заказчик передал обществу проект дополнительного соглашения от 10.10.2019 N 1 к контракту о его расторжении.

Письмом от 14.10.2019 общество сообщило заказчику об отказе от подписания дополнительного соглашения от 10.10.2019, поскольку оно противоречит действующему законодательству.

Учреждение, ссылаясь на то, что утратило интерес к исполнению контракта, обратилось с иском о его расторжении в арбитражный суд.

Отношения, связанные с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, регулируются [Законом](#) N 44-ФЗ и нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс).

Согласно [пункту 2 статьи 451](#) Гражданского кодекса, если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным [пунктом 4 указанной статьи](#), изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий: 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы

соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; 4) из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Таким образом, изменение обстоятельств признается существенным при одновременном наличии условий, содержащихся в перечне, приведенном в [пункте 2 статьи 451](#) Гражданского кодекса и свидетельствующем о приоритете защиты стабильности исполнения договорных обязательств.

В соответствии с [частью 8 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

[Частью 9 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом.

Порядок отказа заказчика от исполнения государственного контракта регламентирован [частями 10 - 18 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ.

Из системного толкования положений [статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ следует, что односторонний отказ от исполнения контракта не может быть произвольным, а возможен только в случае нарушения заказчиком условий контракта.

Кроме этого, в силу [части 1 статьи 1](#) Закона N 44-ФЗ названный Закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Признание за заказчиками права на немотивированный отказ от исполнения государственных контрактов, заключенных по итогам проведения торгов, открывает возможность для злоупотреблений со стороны недобросовестных заказчиков, поскольку такие действия фактически дезавуируют положения [Закона N 44-ФЗ](#) в части определения лиц, с которыми заключаются государственные контракты.

Заказчик в обоснование заявленных требований о расторжении контракта ссылается на истечение срока действия контракта от 11.12.2018, заключенного с МБУ "Станция скорой медицинской помощи", в связи с чем интерес к поставке автошин по контракту от 18.03.2019 утрачен.

Суды установили, что учреждение (исполнитель) и МБУ "Станция скорой медицинской помощи" (заказчик) заключили договор от 11.12.2018, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства оказать заказчику услуги по перевозке автомобилями скорой медицинской помощи в 1 полугодии 2019 года в объеме и характеристиками согласно спецификации (приложение N 1), а заказчик обязуется принять и оплатить эти услуги. Срок действия контракта

установлен до 30.06.2019.

Контракт на поставку шин от 05.04.2019 подписан сторонами после заключения договора от 11.12.2018, поэтому срок действия контракта, заключенного с МБУ "Станция скорой медицинской помощи", установлен по волеизъявлению заказчика и при подписании был ему известен, в связи с чем суды обоснованно отклонили доводы учреждения об отсутствии возможности предусмотреть возникновение существенного обстоятельства, не позволившего заказчику исполнить взятые на себя обязательства по спорному контракту. Доказательств нарушения поставщиком условий спорного контракта либо существенного изменения обстоятельств, которые стороны не могли предвидеть при его заключении, в материалы дела не представлено.

Поскольку учреждение не доказало наличия обстоятельств, предусмотренных [пунктом 2 статьи 451](#) Гражданского кодекса, в удовлетворении требований о расторжении договора отказано правомерно.

Пределы полномочий суда кассационной инстанции регламентируются положениями [статей 286 и 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми кассационный суд не обладает процессуальными полномочиями по оценке (переоценке) установленных по делу обстоятельств. Основания для отмены или изменения обжалуемых судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

произвести замену муниципального бюджетного учреждения "Объединенное автохозяйство" города Новороссийска (ИНН 2315061096, ОГРН 1022302391704) на муниципальное казенное учреждение "Автохозяйство администрации муниципального образования г. Новороссийск" (ИНН 2315131240, ОГРН 1072315001219) в порядке процессуального правопреемства.

[Решение](#) Арбитражного суда Краснодарского края от 05.08.2020 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 по делу N А32-54095/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Е.Л.КОРЖИНЕК

Судьи
Е.И.АФОНИНА
А.В.САДОВНИКОВ