

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 25 ноября 2022 г. по делу N А32-10332/2022**

Резолютивная часть постановления объявлена 24 ноября 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 25 ноября 2022 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Гиданкиной А.В., судей Воловик Л.Н. и Герасименко А.Н., в отсутствие в судебном заседании участвующих в деле лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения санаторий "Юность" Министерства здравоохранения Российской Федерации на [решение](#) Арбитражного суда Краснодарского края от 09.06.2022 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2022 по делу N А32-10332/2022, установил следующее.

ФГБУ санаторий "Юность" Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее - управление) об оспаривании решения о проведении внеплановой проверки по рассмотрению факта уклонения участника закупки от исполнения контракта от 22.11.2021 N РНП-23-842/2021 по делу N 023/06/95-5427/2021.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Коныгин Г.В. (далее - предприниматель).

[Решением](#) суда от 09.06.2022, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 11.08.2022, в удовлетворении заявления отказано. Судебные акты мотивированы тем, что оспариваемое решение антимонопольного органа является законным и обоснованным, принятым в соответствии с требованиями Федерального [закона](#) от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", и не нарушает права и законные интересы заявителя.

В кассационной жалобе учреждение просит принятые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в ином судебном составе. Податель жалобы указывает, что суды неправильно применили нормы материального права, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам спора и имеющимся в деле доказательствам. Учреждение считает, что у антимонопольного органа отсутствовали основания для отказа во включении предпринимателя как поставщика по контракту в реестр недобросовестных поставщиков (далее - РНП). Нарушение условий исполнения контракта обусловлено исключительно действиями самого поставщика. В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт применения предпринимателем мер, направленных на исполнение обязательств по поставке товара; суд первой инстанции не произвел проверку доказательств, представленных другими лицами, участвующими в деле. Оспариваемые судебные акты нарушают права и законные интересы учреждения.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что обжалуемые судебные акты надлежит оставить без изменения по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, по результатам проведенного электронного аукциона согласно извещению N 0318100058820000130 "Поставка продуктов питания (молоко) на 2021 год" учреждение (заказчик) и предприниматель (поставщик) заключили контракт от 29.12.2020.

Учреждение 24.09.2021 приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с [частью 9 статьи 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ). Решение направлено в управление с целью рассмотрения вопроса включения в РНП сведений в отношении предпринимателя. Управление возбудило дело N 023/06/95-5427/2021.

Комиссией управления 22.11.2021 принято решение N РНП-23-842/2021 по делу N 023/06/95-5427/2021, согласно которому сведения, представленные учреждением в отношении предпринимателя, не подлежат включению в РНП.

Несогласие учреждения с решением управления от 22.11.2021 N РНП-23-842/2021 по делу N 023/06/95-5427/2021 послужило основанием для его обращения в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались [статьями 71, 198, 200, 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), [статьями 95, 104](#) Закона N 44-ФЗ, [статьями 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды установили, что принятие учреждением решения об одностороннем отказе от исполнения контракта обусловлено невыполнением подрядчиком предусмотренных контрактом объемов работ в предусмотренные сроки.

Из содержания контракта суды установили, что товар заказчику поставляется партиями в соответствии с условиями контракта. Количество товара в каждой партии определяется на основании заявки заказчика на поставку. Заказчик направляет заявки в пределах срока, установленного настоящим пунктом. При этом направление заявок за пределами срока, установленного настоящим пунктом, не допускается. Поставка товара на основании не подписанной заказчиком заявки не допускается. Заявка направляется заказчиком не позднее чем за один календарный день до предполагаемой поставки товара в пределах срока, установленного пунктом 11.1 контракта. Поставка товара по заявкам осуществляется в течение одного календарного дня со дня отправки заявки заказчиком. (пункт 3.1 контракта).

Учреждение 08.07.2021 направило заявку N 20 на поставку продовольствия на 09.07.2021 на электронный адрес поставщика Hhhhhhhllllll@mail.ru. Товар по данной заявке в нарушение условий, установленных в пункте 3.1 контракта, поставлен 14.07.2021 на склад заказчика.

Заказчик 13.05.2021 направил на адрес электронной почты поставщика Hhhhhhhllllll@mail.ru заявку на поставку товара N 15 на 14.05.2021 (молоко в количестве 600 литров). В соответствии с пунктом 3.1 контракта поставка товара по заявкам осуществляется в течение одного календарного

дня со дня отправки заявки, то есть товар должен был быть поставлен в адрес учреждения 14.05.2021. Фактически товар поставлен 17.05.2021, что подтверждается товарной накладной от 17.05.2021.

Заказчик 22.03.2021 направил на адрес электронной почты поставщика Hhhhhhhllllll@mail.ru заявку на поставку товара N 9 на 23.03.2021 (молоко в количестве 360 литров). Товар по заявке N 9 поставлен также с нарушением срока - 24.03.2021.

С учетом указанных обстоятельств 24.09.2021 учреждение приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Указанное решение 27.09.2021 размещено в ЕИС и направлено поставщику посредством почтового отправления.

В соответствии с [частью 13 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ, решение учреждения об одностороннем отказе вступило в законную силу 08.11.2021, следовательно, с этой даты контракт считается расторгнутым.

В обоснование своей правовой позиции предприниматель указывает, что заказчик препятствовал исполнению контракта, не осуществляя приемку товара, поскольку лицо, ответственное за приемку товара, отсутствовало. Предприниматель представил в материалы дела отчеты о стоянках транспортных средств на территории санатория (т. 1, л.д. 150 - 153).

Заказчик указывает, что допуск на территорию был ограничен по причине отсутствия у лица, поставляющего товар, доверенности на совершение действий по поставке товара.

Учреждение ссылается на письма от 10.03.2021 N 01-227, от 17.09.2021 N 05-728, направленные в адрес поставщика, содержащие указание на установленный на территории заказчика обязательный порядок въезда на охраняемую территорию и выезда из нее транспортных средств, который допускается после предъявления водителем доверенности, выданной поставщиком (подрядчиком, исполнителем по государственному контракту), документа, удостоверяющего личность, а также содержащие требование, установленное пунктом 4.1.1 контракта, согласно которому сдача и приемка товара осуществляются уполномоченными представителями сторон. Указанные письма учреждения не представлены антимонопольному органу в ходе рассмотрения заявления о включении в РНП.

Управление уведомлением о рассмотрении сведений о включении в РНП от 16.11.2021 N 32400/8 доводило до учреждения информацию о необходимости представить все материалы по существу рассматриваемых сведений (переписку с исполнителем, претензии, акты осмотра и заключения экспертизы (при их наличии)). Учреждение надлежащим образом уведомлено о необходимости представления на заседание комиссии всех материалов по существу требования, вместе с тем переписка с поставщиком не представлена в полном объеме. Данный факт не оспаривается сторонами.

Суды исходили из того, что содержание представленных писем само по себе не свидетельствует о наличии предусмотренных [Законом N 44-ФЗ](#) оснований для включения сведений о поставщике в РНП. Согласно письму учреждения от 10.03.2021 N 01-227, направленному в адрес поставщика, поставщик (уполномоченные лица) вправе являться на территорию в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом, соблюдая требования пропускного и внутриобъектного режима охраны заказчика; у лица, доставляющего товар,

отсутствовала доверенность на совершение соответствующих действий по поставке товара и оформлению товаросопроводительных документов; в этой связи допуск на территорию заказчика был ограничен.

Суды учли, что доводы учреждения об отсутствии доверенности на совершение соответствующих действий по поставке товара как основание для отказа в приемке товара ни в представленных в материалы дела претензиях заказчика, ни в решении учреждения о расторжении контракта не приводились.

Суды установили, что согласно главе 3 контракта в случае обнаружения заказчиком нарушений условий контракта, в том числе требований к количеству, комплектности, упаковке, комплекту, качеству и безопасности товара заказчик отказывается от приемки такого товара и составляет в течение трех календарных дней с момента доставки товара мотивированный отказ от подписания акта о приемке с указанием перечня выявленных нарушений условий контракта. В материалы дела не представлены доказательства наличия документально подтвержденных отказов заказчика от приемки товара.

В представленных заказчиком управлению претензиях от 24.03.2021 N 01-256, от 18.05.2021 N 01-362, от 22.07.2021 N 01-569, от 27.09.2021 N 01-749 решении заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 24.09.2021 учреждение не ссылалось на факт отсутствия поставок товара предпринимателем, а фактически указывало на поставку товара по контракту с нарушением сроков.

Согласно представленным поставщиком доказательств, исследованных с участием лиц, участвующих в деле, грузовое транспортное средство поставщика находилось на стоянке, фактически прибыло к заказчику.

В письме от 16.11.2021, направленном в адрес управления, поставщик указывает на незаконные действия сотрудников учреждения по не допуску транспортных средств поставщика на территорию заказчика, ссылаясь на наличие коррупционной составляющей, на неоднократное обращение по указанным фактам в ОП (Хостинский район) УВД по г. Сочи. В подтверждение указанных обстоятельств поставщик представил ответы отдела полиции (Хостинский район) УВД по г. Сочи от 11.02.2021, 03.02.2021, 15.02.2021, согласно которым по обращению предпринимателя (КУСП 2893, 3730, 1970) признаков правонарушений, преступлений не выявлено (т. 1, л.д. 148 - 150). Поставщик представил распечатки электронной системы Fort Monitor Vendor о длительности движения и стоянки принадлежащего поставщику автомобиля от 02.02.2021, 05.02.2021, 19.02.2021, которыми подтверждается факт неоднократной длительной стоянки указанного автомобиля по адресу учреждения. Представленными управлению копиями ветеринарных свидетельств поставщик подтверждал фактическое наличие и обладание им в рассматриваемый период товара, предполагаемого к поставке заказчику.

Письмом от 29.09.2021 N 2, направленным в адрес учреждения, поставщик указывал на незаконные действия должностных лиц учреждения, отказал в подписании дополнительного соглашения к контракту о расторжении, в отношении заявленного учреждением и невыбранного объема молока в количестве 12 тыс. литров; указывал о не принятии учреждением никаких мер по урегулированию указанного спора, указывал на непредставление учреждением документов, подтверждающих факт уведомления об обнаруженных нарушениях, на не получение ответа от учреждения на письмо от 25.07.2021 N 2 о необходимости согласовать недельный график

поставки.

Доказательства, указывающие на намеренное уклонения поставщика от исполнения контракта, в материалы дела не представлены.

Суды исходили из того, что совершенные предпринимателем действия с целью выполнения обязательств по контракту свидетельствуют о принятии им всех доступных и возможных мер, в пределах своих полномочий в рамках контракта.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся доказательства в соответствии со [статьей 71](#) Кодекса в их совокупности и взаимосвязи, доводы и возражения участвующих в деле лиц, суды сделали вывод о добросовестном поведении поставщика при исполнении контракта и выполнении им поставок в строгом соответствии с условиями контракта.

При названных обстоятельствах суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных учреждением требований.

Доводы кассационной жалобы признаются судом кассационной инстанции несостоятельными, поскольку не содержат фактов, которые не проверены и не учтены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела, влияли бы на обоснованность обжалуемых судебных актов либо опровергали выводы судов. Пределы полномочий суда кассационной инстанции регламентируются положениями [статей 286](#) и [287](#) Кодекса, в соответствии с которыми кассационный суд не обладает процессуальными полномочиями по оценке (переоценке) установленных по делу обстоятельств. Основания для отмены или изменения решения и [постановления](#) по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют.

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов ([часть 4 статьи 288](#) Кодекса), не установлены.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Краснодарского края от 09.06.2022 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2022 по делу N А32-10332/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.В.ГИДАНКИНА

Судьи
Л.Н.ВОЛОВИК

А.Н.ГЕРАСИМЕНКО
