



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 1 декабря 2022 г. по делу N А52-2466/2021

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Аникиной Е.А., судей Алешкевича О.А., Савицкой И.Г., рассмотрев 28.11.2022 в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Экопром" на [решение](#) Арбитражного суда Псковской области от 03.02.2022 и [постановление](#) Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2022 по делу N А52-2466/2021,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Экопром", адрес: 603127, Нижний Новгород, ул. Федосеенко, д. 51, ОГРН 1055255024912, ИНН 5263049020 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд Псковской области с заявлением о признании незаконными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области, адрес: 180017, г. Псков, Кузнецкая ул., д. 13, ОГРН 1036000308508, ИНН 6027026536 (далее - Управление, УФАС), от 14.05.2021 N 060/10/18.1-191/2021, 060/10/18.1-192/2021, 060/10/18.1-193/2021, 060/10/18.1-195/2021, 060/10/18.1-196/2021, 060/10/18.1-197/2021, 060/10/18.1-198/2021, 060/10/18.1-199/2021, 060/10/18.1-200/2021, 060/10/18.1-201/2021, 060/10/18.1-202/2021, 060/10/18.1-204/2021, 060/10/18.1-228/2021, 060/10/18.1-242/2021, от 17.05.2021 060/10/18.1-222/2021, 060/10/18.1-223/2021, 060/10/18.1-224/2021, 060/10/18.1-225/2021, 060/10/18.1-226/2021, 060/10/18.1-227/2021, от 19.05.2021 060/10/18.1-243/2021, 060/10/18.1-244/2021, предписаний от 14.05.2021 N 060/10/18.1-191/2021, 060/10/18.1-192/2021, 060/10/18.1-193/2021, 060/10/18.1-195/2021, 060/10/18.1-196/2021, 060/10/18.1-197/2021, 060/10/18.1-198/2021, 060/10/18.1-199/2021, 060/10/18.1-200/2021, 060/10/18.1-201/2021, 060/10/18.1-202/2021, 060/10/18.1-204/2021, 060/10/18.1-228/2021, 060/10/18.1-242/2021, от 17.05.2021 N 060/10/18.1-222/2021, 060/10/18.1-223/2021, 060/10/18.1-224/2021, 060/10/18.1-225/2021, 060/10/18.1-226/2021, 060/10/18.1-227/2021, от 19.05.2021 N 060/10/18.1-243/2021, 060/10/18.1-244/2021.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью (далее - ООО) "АСПО-Сервис", индивидуальные предприниматели Богданов Константин Викторович и Жуковский Александр Николаевич, ООО "САКС", акционерное общество "Островспецавтопарк", ООО "Экоконтинет", муниципальное унитарное предприятие "Райводоканал" Себежского района.

[Решением](#) суда первой инстанции от 03.02.2022, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 06.07.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Общество, указывая на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права, несоответствие их выводов представленным доказательствам и фактическим обстоятельствам спора, просит отменить обжалуемые судебные акты, заявление удовлетворить.

Податель кассационной жалобы считает, что при проведении электронного аукциона на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов (далее - ТКО) для регионального оператора на территории Псковской области им не были нарушены [Правила](#) проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора, утвержденные [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 N 1133 (далее - Правила N 1133).

В соответствии с положениями [статей 156, 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте ее рассмотрения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 08.04.2021, 09.04.2021, 13.04.2021, 14.04.2021 региональным оператором в Единой информационной системе (далее - ЕИС) на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещения о проведении электронного аукциона на оказание услуг по транспортированию ТКО для регионального оператора на территории Псковской области.

ООО "АСПО-Сервис", ИП Богданова К.В., ООО "САКС" обратились в Управление с жалобами на действия Общества при организации и проведении аукциона.

Комиссия Управления признала жалобы обоснованными и вынесла решения: от 14.05.2021 N 060/10/18.1-191/2021 (по лоту N 16 - Усвятский район); N 060/10/18.1-192/2021 (по лоту N 5 - Плюсский район); N 060/10/18.1-193/2021 (по лоту N 15 - Себежский район); N 060/10/18.1-195/2021 (по лоту N 1 - Гдовский район); N 060/10/18.1-196/2021 (по лоту N 13 - Куньинский район); N 060/10/18.1-197/2021 (по лоту N 14 - Пустошкинский район); N 060/10/18.1-198/2021 (по лоту N 10 - Бежаницкий район); N 060/10/18.1-199/2021 (по лоту N 2 - Островский район); N 060/10/18.1-200/2021 (по лоту N 3 - Палкинский район); N 060/10/18.1-201/2021 (по лоту N 4 - Печерский район); N 060/10/18.1-202/2021 (по лоту N 8 - Струго-Красненский район); N 060/10/18.1-204/2021 (по лоту N 7 - Пыталовский район); N 060/10/18.1-228/2021 (по лоту N 18 - Невельский район); N 060/10/18.1-242/2021 (по лоту N 25 - Дедовический район); от 17.05.2021 N 060/10/18.1-222/2021 (по лоту N 6 - Псковский район); N 060/10/18.1-223/2021 (по лоту N 28 - Псков-Центр); N 060/10/18.1-224/2021 (по лоту N 27 - Псков - Запсковье); N 060/10/18.1-225/2021 (по лоту N 9 - Псков - Завеличье); N 060/10/18.1-226/2021 (по лоту N 26 - Порховский район); N 060/10/18.1-227/2021 (по лоту N 24 - Дновский район); от 19.05.2021 N 060/10/18.1-243/2021 (по лоту N 12 - Великолукский район); N 060/10/18.1-244/2021 (по лоту N 11 - г. Великие Луки), согласно которым в действиях Общества установила нарушение [пункта 5\(1\), пунктов "б", "з" подпункта 12 Правил N 1133](#).

Допущенные Обществом нарушения выразились в следующем: в аукционной документации отсутствует разбивка отходов с учетом сезонной составляющей; не приведены сведения о прогнозируемом расстоянии транспортирования ТКО (суммарном расстоянии за весь срок, на который заключается договор) от мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов до объектов обработки, обезвреживания и (или) захоронения твердых коммунальных отходов, а также между указанными объектами в соответствии с территориальной схемой обращения с отходами, в том числе с ТКО, утвержденной в установленном порядке; в перечень отходов необоснованно включены виды отходов, которые не образуются на территории лотов (остатки сортировки ТКО

---

при совместном сборе, остатки сортировки ТКО при совместном сборе практически неопасные); неверно обоснована начальная максимальная цена контракта (далее - НМЦК).

Антимонопольным органом выданы предписания от 14.05.2021, 19.05.2021 (по каждому лоту), согласно которым надлежало аннулировать результаты аукциона и разместить в ЕИС информацию об их отмене.

Не согласившись с указанными решениями и предписаниями, Общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводам о доказанности в действиях Общества нарушения [Правил N 1133](#), в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не нашел оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

В силу [пункта 1 части 1 статьи 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с [Законом](#) о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 24.6](#) Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее - Закон N 89-ФЗ) транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение ТКО на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами.

В результате конкурсного отбора на территории Псковской области Общество определено в качестве регионального оператора, который принял на себя обязательства обеспечить сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов в соответствии с Территориальной схемой.

Во исполнение [пункта 3 статьи 24.8](#) Закона N 89-ФЗ Правительством Российской Федерации приняты Правила N 1133.

[Правилами](#) N 1133 установлен порядок проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для

---

регионального оператора по обращению с ТКО, определены случаи, при которых цены на услуги по транспортированию ТКО для регионального оператора формируются по результатам торгов, в том числе случаи, когда условия проведения торгов подлежат предварительному согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, также установлен порядок такого согласования.

Согласно [подпункту "а" пункта 3](#) Правил N 1133 цены на услуги по транспортированию ТКО для регионального оператора должны формироваться по результатам торгов, если в зоне деятельности регионального оператора образуется более 30 процентов ТКО (по массе отходов), образующихся на территории субъекта Российской Федерации.

[Пунктом 4](#) Правил N 1133 предусмотрено, что торги проводятся в форме аукциона в электронной форме в порядке, установленном Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", с учетом особенностей, предусмотренных названными [Правилами](#).

В ходе проверки обоснованности жалоб антимонопольным органом сделан вывод, что в документации об аукционе Общество не указало сведения о количестве (объеме или массе) ТКО в зоне деятельности регионального оператора с разбивкой по видам и классам опасности отходов с учетом сезонной составляющей, что является нарушением [подпункта "б" пункта 12](#) Правил N 1133.

Отсутствие таких сведений в Территориальной схеме, как обоснованно отмечено судами, не исключает обязанность регионального оператора по их указанию в аукционной документации в силу [пункта 12](#) Правил N 1133. Являясь региональным оператором, Общество имеет возможность ведения учета количества ТКО с учетом сезонной составляющей. Отсутствие сведений о сезонной составляющей ТКО приводит к нарушению прав и законных интересов участников торгов, поскольку образование отходов в течение года происходит неравномерно и морфологический состав образующихся отходов может существенно отличаться в соответствии с сезоном, что является одним из критериев при оценке участником закупки возможности исполнения контракта.

Антимонопольным органом в решениях сделан вывод, поддержанный судами первой и апелляционной инстанций, о нарушении Обществом [подпункта "б" пункта 12](#) Правил N 1133, которое выразилось во включении в перечень отходов видов отходов, которые не образуются на территории отдельных лотов.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 64](#) Закона N 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона N 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу [пункта 1 части 1 статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места

---

происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Как следует из аукционной документации, по всем лотам часть В раздела III технического задания содержит сведения о видах отходов, подлежащих транспортированию с указанием класса опасности, в том числе код ФККО 7 41 119 11 72 4 "остатки сортировки ТКО при совместном сборе, класс опасности 4", код ФККО 7 41 119 11 72 5 "остатки сортировки ТКО при совместном сборе практически неопасные, класс опасности 5").

Вместе с тем данные виды отходов образуются только на территории четырех лотов.

Такие сведения, указанные в аукционной документации по другим 18 лотам, не носят объективный характер и вводят участников торгов в заблуждение относительно условий проведения торгов. Кроме того, включение в аукционную документацию видов отходов, которые не образуются на территории лота, означает предъявление к участникам аукциона дополнительных (излишних) лицензионных требований.

Подпунктом "з" пункта 12 Правил N 1133 предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать сведения о прогнозируемом расстоянии транспортирования ТКО (суммарном расстоянии за весь срок, на который заключается договор) от мест (площадок) их накопления до объектов обработки, обезвреживания и (или) захоронения ТКО, а также между указанными объектами в соответствии с Территориальной схемой.

Подпункт "з" пункта 12 Правил N 1133 введен постановлением Правительства Российской Федерации от 18.03.2021 N 414, вступившим в законную силу 31.03.2021 (далее - Постановление N 414).

Признавая несостоятельными возражения Общества об отсутствии нарушений подпункта "з" пункта 12 Правил N 1133, суды указали, что в силу положений действующего законодательства региональный оператор обязан был руководствоваться нормативным актом, который действовал на момент размещения извещений о проведении спорного аукциона.

Управление установило нарушение региональным оператором положений пункта 5(1) Правил N 1133 в части неправомерного обоснования цены предмета аукциона.

Судами установлено, что в целях определения и обоснования НМЦК региональным оператором с февраля 2021 года направлялись запросы ценовых предложений по всем лотам аукционов участникам рынка транспортирования ТКО на территории Псковской области - возможным участникам торгов. По результатам направленных в адрес регионального оператора ответов на запросы ценовых предложений Общество сформировало НМЦК в отношении лотов аукциона.

В разделе 5 документации размещено обоснование НМЦК, из которого следует, что региональным оператором применен способ определения метод "сопоставимых рыночных цен".

Между тем пунктом 5(1) Правил N 1133 (в редакции, действующей с 31.03.2021; введен

[Постановлением](#) N 414) установлено, что определение и обоснование цены предмета аукциона осуществляются в соответствии с [пунктом 90\(1\)](#) Основ ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.05.2016 N 484 "О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами" (далее - Основы ценообразования), и производится с применением экономически и технологически обоснованных объемов потребления сырья, материалов, выполняемых работ (услуг).

При анализе запросов Общества о направлении ценовой информации, судами установлено, что указанные запросы не содержали в себе все сведения, предусмотренные [пунктом 90\(1\)](#) Основ ценообразования, а именно: не указаны расстояние транспортирования ТКО в соответствии с Территориальной схемой, расходы на сырье и материалы для текущего обслуживания, административные расходы, а также расчетная предпринимательская прибыль. Определение НМЦК на основании представленных коммерческих запросов не может свидетельствовать о том, что данная НМЦК установлена в соответствии с [пунктом 90\(1\)](#) Основ ценообразования.

Следовательно, формирование НМЦК произведено Обществом в нарушение [пункта 5\(1\)](#) Правил N 1133 в редакции, действовавшей на момент размещения извещений в ЕИС.

С учетом совокупности установленных в рамках антимонопольного дела обстоятельств, нашедших свое подтверждение при рассмотрении настоящего дела, суды двух инстанций признали доказанными выводы Управления о наличии в действиях Обществ вменяемых нарушений [Правил N 1133](#).

Поскольку решения Управления соответствуют законодательству, вынесенные на его основании предписания, требования которых об аннулировании результатов аукциона направлены на устранение выявленных существенных нарушений антимонопольного законодательства, являются соразмерными, законными и обоснованными.

Требования оспариваемых предписаний Управления вытекают из существа установленных антимонопольным органом нарушений, нашедших свое подтверждение при рассмотрении дела в арбитражном суде.

Нарушений установленного [статьей 18.1](#) Закона N 135-ФЗ порядка рассмотрения антимонопольным органом жалоб не установлено.

С учетом изложенного суды пришли к правильному выводу, что оспариваемые решения и выданные на их основании предписания являются законными и обоснованными, в связи с чем отказали Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Вопреки доводам Общества, нормы материального права применены судами по отношению к установленным ими обстоятельствам правильно, выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют имеющимся в деле доказательствам, исследованным в соответствии с требованиями, определенными [статьями 65, 71](#) АПК РФ. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется ([статья 286](#) АПК РФ).

Иное толкование Обществом положений законодательства, а также иная оценка

---

обстоятельств дела не свидетельствуют о нарушении судами норм права, не опровергают выводы судов.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) АПК РФ безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, не установлено.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Обществу следует возратить из федерального бюджета сумму государственной пошлины, излишне уплаченную при подаче кассационной жалобы по данной категории дел.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Псковской области от 03.02.2022 и [постановление](#) Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2022 по делу N А52-2466/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Экопром" - без удовлетворения.

Возратить обществу с ограниченной ответственностью "Экопром", адрес: 603127, Нижний Новгород, ул. Федосеенко, д. 51, ОГРН 1055255024912, ИНН 5263049020, из федерального бюджета 1500 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 06.09.2022 N 2448.

Председательствующий  
Е.А.АНИКИНА

Судьи  
О.А.АЛЕШКЕВИЧ  
И.Г.САВИЦКАЯ