

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 4 марта 2021 г. по делу N А56-20129/2020**

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Нефедовой О.Ю., судей Боголюбовой Е.В. и Константинова П.Ю., при участии от Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Городская больница Святого Великомученика Георгия" Кучина П.М. (доверенность от 27.07.2020), рассмотрев 03.03.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Городская больница Святого Великомученика Георгия" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.08.2020 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 по делу N А56-20129/2020,

установил:

Индивидуальный предприниматель Байков Алексей Олегович, ОГРНИП 318784700367814, ИНН 781020194268, обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Санкт-Петербургскому государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Городская больница Святого Великомученика Георгия", адрес: 194354, Санкт-Петербург, Северный проспект, дом 1, литера А, ОГРН 1037804004480, ИНН 7802072210 (далее - Учреждение), о взыскании 253 145 руб. стоимости товара, 1000 руб. штрафа на основании пункта 6.2.2 контракта от 02.12.2019 N 508/ОГЗ (далее - Контракт) и 1529 руб. 42 коп. неустойки по пункту 6.1.1 Контракта.

Определением суда первой инстанции от 13.03.2020 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением от 06.03.2020 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Решением суда первой инстанции от 03.08.2020 иск удовлетворен частично, с Учреждения в пользу предпринимателя взыскано 253 145 руб. стоимости товара и 1000 руб. штрафа, в остальной части иска отказано.

[Постановлением](#) апелляционного суда от 29.10.2020 решение от 03.08.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Учреждение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и представленным в дело доказательствам, а также на неправильное применение норм материального и процессуального права, просит отменить вынесенные судебные акты и принять новый - об отказе в иске.

Учреждение считает, что у него не было законных оснований принимать не заявленный к поставке товар; условия Контракта им не нарушены.

Податель жалобы отмечает, что в настоящее время товар находится у предпринимателя, и удовлетворение заявленных требований приведет к его обогащению за счет Учреждения.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель просит оставить в силе обжалуемые судебные акты, считая их обоснованными и законными.

В судебном заседании представитель Учреждения поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе.

Предприниматель о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направил, что в соответствии с [частью 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами двух инстанций, Учреждение (заказчик) и предприниматель (поставщик) заключили Контракт, по условиям которого поставщик обязался по заявке заказчика в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, осуществить поставку расходного материала для отделения ангиографии согласно техническому заданию, спецификации и расчету цены Контракта, а заказчик обязался принять и оплатить товар в соответствии с условиями Контракта.

Цена Контракта составляет 253 145 руб. (пункт 2.1).

Пунктом 3.2 Контракта и пунктом 6.2 технических условий к Контракту предусмотрена обязанность поставщика поставить товар отдельными партиями, а также своими силами осуществить погрузо-разгрузочные работы. Срок поставки товара - в течение пяти рабочих дней с даты направления заказчиком любым доступным ему способом (электронной почтой, факсом) в адрес поставщика письменной заявки с указанием наименования и количества товара.

В соответствии с пунктом 6.1.1 Контракта, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, поставщик вправе потребовать уплаты пеней в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Пунктом 6.1.2 Контракта предусмотрено, что за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа составляет 1000 руб. если цена Контракта не превышает 3 000 000 руб.

Согласно пункту 6.2.2 Контракта за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, взыскивается штраф в размере 1000 руб.

В соответствии с пунктом 10.1 срок действия Контракта - до 31.12.2019.

Учреждение до 13.12.2019 не направило предпринимателю заявку на поставку товара.

Предприниматель по накладной от 13.12.2019 N 173 доставил товар на сумму 253 145 руб. на

медицинский склад Учреждения, расположенный по адресу: Санкт-Петербург, Северный проспект, дом 1, литера А.

Учреждение отказалось принимать и оплачивать товар на основании того, что оно не направляло заявку на поставку товара, о чем имеется отметка в накладной от 13.12.2019 N 173.

Предприниматель 17.12.2019 направил Учреждению письмо о готовности поставки товара на сумму 253 145 руб., а также с требованием направить заявку на весь объем товара, принять его и оплатить.

Учреждение письмом от 26.12.2019 повторно отказалось от принятия товара по товарной накладной от 13.12.2019 N 173, а также отказалось от направления заявки на поставку товара.

Неурегулирование спора в досудебном порядке послужило основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции частично удовлетворил исковые требования.

Апелляционная инстанция согласилась с таким решением.

Кассационная инстанция не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Контракт заключен в соответствии с Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

На основании [пункта 2 статьи 525](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки ([статьи 506 - 522](#)), если иное не предусмотрено правилами данного Кодекса.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 509](#) ГК РФ в случае, когда договором поставки предусмотрено право покупателя давать поставщику указания об отгрузке (передаче) товаров получателям (отгрузочные разрядки), отгрузка (передача) товаров осуществляется поставщиком получателям, указанным в отгрузочной разрядке.

[Пунктом 3 той же статьи](#) предусмотрено, что непредставление покупателем отгрузочной разрядки в установленный срок дает поставщику право либо отказаться от исполнения договора поставки, либо потребовать от покупателя оплаты товаров. Кроме того, поставщик вправе потребовать возмещения убытков, причиненных в связи с непредставлением отгрузочной разрядки.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 513](#) ГК РФ покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

Аналогичная норма предусмотрена [частью 2 статьи 94](#) Закона N 44-ФЗ.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов,

предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями ([пункт 1 статьи 516 ГК РФ](#)).

Согласно [статье 526 ГК РФ](#) по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

В силу [части 5 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Суды двух инстанций исследовали представленные в дело доказательства в соответствии с положениями [статьи 71 АПК РФ](#) и установили следующее.

Обязанность заказчика направить поставщику заявку предусмотрена положениями [пункт 3.2 Контракта](#) и [пунктом 6.2 технических условий к Контракту](#), а обязанность принять поставленный товар - [пунктом 4.2 Контракта](#).

В период срока действия Контракта заказчик не направил поставщику заявку на поставку товара и отказался от товара, поставленного ему накануне истечения срока действия Контракта.

Отказ Учреждения от приемки товара подтвержден материалами дела и не оспаривается ответчиком.

Возражения по качеству и количеству товара, доставленного предпринимателем на медицинский склад Учреждения, заказчиком не представлены.

При таких обстоятельствах суды обоснованно взыскали с Учреждения стоимость товара.

Неисполнение Учреждением обязательств по Контракту послужило основанием для удовлетворения иска в части взыскания 1000 руб. штрафа по [пункту 6.2 Контракта](#).

В части отказа во взыскании пеней судебные акты не оспариваются.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов двух инстанций.

В соответствии с [частью 1 статьи 64](#), [статьями 71, 168 АПК РФ](#) арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Переоценка доказательств в полномочия суда кассационной инстанции не входит ([статьи 286 и 287 АПК РФ](#), [пункт 32](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции").

Согласно [статье 286](#) АПК РФ кассационный суд при рассмотрении дела проверяет законность принятых судебных актов, устанавливая правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в нем доказательствам.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права. В связи с этим кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения жалобы.

Руководствуясь [статьями 286, 287 и 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.08.2020 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 по делу N А56-20129/2020 оставить без изменения, а кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Городская больница Святого Великомученика Георгия" - без удовлетворения.

Председательствующий
О.Ю.НЕФЕДОВА

Судьи
Е.В.БОГОЛЮБОВА
П.Ю.КОНСТАНТИНОВ