

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 7 июня 2022 г. по делу N А56-105077/2020**

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Мунтян Л.Б., судей Алешкевича О.А., Аникиной Е.А., при участии от Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу Мороз Е.В. (доверенность от 22.10.2021 N 78/29972/21), от Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Психоневрологический диспансер N 5" Миловановой Д.Ю. (доверенность от 29.08.2021), от Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Санкт-Петербургский государственный университет" Максоцкого Р.А. (доверенность от 24.12.2021 N 78 АВ 1286006), рассмотрев 01.06.2022 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Санкт-Петербургский государственный университет" на [решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.09.2021 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2022 по делу N А56-105077/2020,

установил:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Санкт-Петербургский государственный университет", адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7/9, ОГРН 1037800006089, ИНН 7801002274, (далее - Учреждение, СПбГУ), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными [решения](#) и [предписания](#) Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, адрес: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. А, ОГРН 10278092442933, ИНН 7825413361 (далее - Управление, УФАС) от 19.08.2020 по делу N 44-4567/20 о нарушении законодательства о контрактной системе.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Психоневрологический диспансер N 5", адрес: 195176, Санкт-Петербург, ш. Революции, д. 17, ОГРН 1037816019230, ИНН 7806023824 (далее - СПб ГБУЗ "ПНД N 5").

[Решением](#) суда первой инстанции от 02.09.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционной инстанции от 28.01.2022, в удовлетворении заявленных Учреждением требований отказано.

В кассационной жалобе СПбГУ просит отменить [решение](#) от 02.09.2021 и [постановление](#) от 28.01.2022, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных Учреждением требований. Податель жалобы полагает, что действия Учреждения при проведении спорного конкурса соответствуют положениям Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), не ограничивают конкуренцию. По мнению

Учреждения, судами не приведены ссылки на конкретные нормы, предусматривающие, что организации частной системы здравоохранения не вправе оказывать услуги по проведению психиатрического освидетельствования работников. Податель жалобы также ссылается на то, что УФАС не является органом по надзору в сфере здравоохранения; у антимонопольных органов отсутствуют полномочия по обязанности заказчиков проводить закупки только у подведомственных органов исполнительной власти в сфере здравоохранения медицинских организаций, уполномоченных на проведение психиатрического освидетельствования.

В судебном заседании представитель Учреждения поддержал доводы жалобы, а представитель Управления возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил оставить [решение](#) суда первой инстанции от 02.09.2021 и [постановление](#) от 28.01.2022 без изменения. Представитель СПб ГБУЗ "ПНД N 5" также возражал против удовлетворения жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Учреждением (заказчиком) 03.08.2020 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение N 037200003420000323 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению психиатрического освидетельствования работников.

Закупка осуществлялась в соответствии с [Законом](#) N 44-ФЗ.

СПб ГБУЗ "ПНД N 5" обратилось в УФАС с жалобой (вх. 30220-ЭП/20 от 13.08.2020) на неправомерные действия Учреждения при проведении вышеуказанного конкурса по извещению N 037200003420000323, выразившиеся в установлении ненадлежащего порядка оценки и неверных требований к участникам закупки.

[Решением](#) УФАС от 19.08.2020 по делу N 44-4567/20 жалоба СПб ГБУЗ "ПНД N 5" признана обоснованной; в действиях заказчика установлено нарушение [пунктов 4 и 8 части 1 статьи 54.3](#) Закона N 44-ФЗ, также выдано [предписание](#) от 19.08.2020 по делу N 44-4567/20 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, в соответствии с которым заказчику (Учреждению) и его конкурсной комиссии предписано отменить все протоколы, составленные в ходе проведения конкурса, вернуть заявки участникам, внести соответствующие изменения в конкурсную документацию, продлить срок подачи заявок, провести процедуры закупки в соответствии с законодательством о контрактной системе.

Не согласившись с указанными ненормативными актами УФАС, Учреждение обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым в рамках настоящего дела заявлением.

Суды двух инстанций исследовали и оценили доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установили обстоятельства дела и пришли к выводу о законности оспариваемых [решения](#) и [предписания](#).

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении положений [Закона](#) о контрактной системе, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств ([часть 1 статьи 65](#), [часть 5 статьи 200](#), [части 1 - 5 статьи 71](#) АПК РФ), требованиям административного судопроизводства ([статьи 198](#),

200, 201 АПК РФ).

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает кассационную жалобу Учреждения не подлежащей удовлетворению в силу следующего.

При рассмотрении спора по существу суды правомерно исходили из предмета, целей и принципов правового регулирования соответствующих закупок, направленных на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок (статьи 1, 6, 8 Закона о контрактной системе), приоритета конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (статья 24 Закона), понятия открытого конкурса в электронной форме (часть 1 статьи 54.1 Закона), а равно специфики его организации и проведения.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона N 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона (часть 6 статьи 31 Закона N 44-ФЗ).

В силу части 1 статьи 54.1 Закона N 44-ФЗ под открытым конкурсом в электронной форме понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона N 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Законом.

В соответствии с пунктом 3 части 6 статьи 54.4 Закона N 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать требуемые заказчиком в конкурсной документации информацию и документы, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса в электронной форме требованиям к участникам такого конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии таких документов, а также декларацию о соответствии участника открытого конкурса в электронной форме требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3 - 9, 11 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом

конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации). Оценка указанных заявок не осуществляется в случае признания открытого конкурса в электронной форме не состоявшимся в соответствии с [частью 9 настоящей статьи](#) ([часть 6 статьи 54.7](#) Закона N 44-ФЗ).

Согласно [части 1 статьи 32](#) Закона N 44-ФЗ для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги ([пункт 1](#)); расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ ([пункт 2](#)); качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки ([пункт 3](#)); квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации ([пункт 4](#)).

Правительство Российской Федерации во исполнение [части 8 статьи 32](#) Закона N 44-ФЗ [постановлением](#) от 28.11.2013 N 1085 утвердило [Правила](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - [Правила N 1085](#)), в соответствии с [пунктом 10](#) которых в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В ходе антимонопольного расследования выявлено следующее.

В пункте 3.1.1 раздела 3 "Единые требования к участникам закупки" и пункте 2.3 части III "Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкции по заполнению заявки" Конкурсной документации Учреждением установлены требования к составу второй части заявки, в том числе: документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ, или копии этих документов: копия действующей лицензии на осуществление медицинской деятельности в соответствии [Законом N 99-ФЗ](#) и [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 N 291 "О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково" (далее - [Постановление Правительства РФ N 291](#)) со следующими видами услуг: "психиатрическое освидетельствование".

При этом в пункте 4.2 части V "Техническое задание" Конкурсной документации предусмотрены требования соответствия нормативным документам (лицензии, допуски, разрешения, согласования):

- иметь лицензию на осуществление медицинской деятельности, перечень услуг которых включает проведение психиатрического освидетельствования, удовлетворяющую требованиям [Постановления](#) Правительства РФ N 291;

- иметь локальный нормативный правовой акт (приказ, распоряжение), подтверждающий наличие врачебной комиссии, создаваемой органом управления здравоохранением в соответствии с [пунктом 4](#) Правил прохождения обязательного психиатрического освидетельствования работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности, утвержденных [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 23.09.2002 N 695 "О прохождении обязательного психиатрического освидетельствования работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности" (далее - Правила N 695).

Согласно [пункту 1 статьи 49](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В соответствии с [пунктом 46 части 1 статьи 12](#) Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон N 99-ФЗ) медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "С") подлежит лицензированию.

Согласно [статье 65](#) Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" медицинское освидетельствование лица представляет собой совокупность методов медицинского осмотра и медицинских исследований, направленных на подтверждение такого состояния здоровья человека, которое влечет за собой наступление юридически значимых последствий ([часть 1](#)). Одним из видов медицинского освидетельствования является психиатрическое освидетельствование ([пункт 2 части 2](#)). Психиатрическое освидетельствование проводится в соответствии с законодательством Российской Федерации о психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании ([часть 5](#)).

[Статьей 6](#) Закона Российской Федерации от 02.07.1992 N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" (далее - Закон РФ N 3185-1) определено, что гражданин может быть временно признан непригодным вследствие психического расстройства к выполнению отдельных видов профессиональной деятельности и деятельности, связанной с источником повышенной опасности. Такое решение принимается врачебной комиссией медицинской организации, уполномоченной на то федеральным органом исполнительной власти в сфере здравоохранения или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения.

[Правила N 695 \(пункт 1\)](#) определяют порядок прохождения обязательного психиатрического освидетельствования (далее именуется - освидетельствование) работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности, предусмотренных [Перечнем](#) медицинских

психиатрических противопоказаний для осуществления отдельных видов профессиональной деятельности и деятельности, связанной с источником повышенной опасности, утвержденным [Постановлением](#) Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 28.04.1993 N 377 "О реализации Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" (далее именуется - Перечень).

[Пунктом 4](#) Правил N 695 также определено, что освидетельствование работника проводится врачебной комиссией, создаваемой органом управления здравоохранения.

Вопросы создания и деятельности такой врачебной комиссии регулируются [приказом](#) Минздравсоцразвития России от 05.05.2012 N 502н "Об утверждении порядка создания и деятельности врачебной комиссии медицинской организации".

Таким образом, из названных норм следует, что вопрос о наличии (отсутствии) оснований для признания гражданина непригодным к выполнению отдельных видов деятельности (в том числе вопрос психиатрического освидетельствования), решается в особом порядке врачебной комиссией медицинской организации, уполномоченной на то федеральным органом исполнительной власти в сфере здравоохранения или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения.

Таким органом исполнительной власти в сфере здравоохранения, применительно к субъекту (г. Санкт-Петербург), являются Комитет по здравоохранению Санкт-Петербурга или администрации районов Санкт-Петербурга (согласно [Положению](#) о Комитете по здравоохранению Санкт-Петербурга, утвержденному [Постановлением](#) Правительства Санкт-Петербурга от 27.12.2013 N 1070 (далее - Положение о N 10170) и [Положению](#) об администрации района Санкт-Петербурга, утвержденного [Постановлением](#) Правительства Санкт-Петербурга от 19.12.2017 N 1098 (далее - Положение N 1098). При этом врачебная психиатрическая комиссия, уполномоченная на решение указанного выше вопроса, создается указанными же органами исполнительной власти Санкт-Петербурга.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: в данном случае имеется в виду пункт 3.1.1 Положения N 1070, а не пункт 3.1-10.

Названными Положениями N 1070 ([пункт 3.1-10](#)) и N 1098 ([пункт 3.1.2](#)), утвержден Перечень медицинских организаций государственной системы здравоохранения города Санкт-Петербурга, имеющих врачебные комиссии по проведению обязательных психиатрических освидетельствований, а именно: СПб ГБУЗ "Психоневрологический диспансер N 1", СПб ГБУЗ "Психоневрологический диспансер N 2", СПб ГБУЗ "Психоневрологический диспансер N 3", СПб ГБУЗ "Психоневрологический диспансер N 4", СПб ГБУЗ "Психоневрологический диспансер N 5", СПб ГБУЗ "Психоневрологический диспансер N 6", СПб ГБУЗ "Психоневрологический диспансер N 8", СПб ГБУЗ "Психоневрологический диспансер N 9" Невского района, СПб ГБУЗ "Психоневрологический диспансер N 10", СПб ГУЗ "Психоневрологический диспансер Фрунзенского района", СПб ГБУЗ "Николаевская больница", СПб ГБУЗ "Городская поликлиника N 60 Пушкинского района", СПб ГБУЗ "Городская поликлиника N 74", СПб ГБУЗ "Городская психиатрическая больница N 6".

Следовательно, как обоснованно сочли суды, именно наличие такой врачебной комиссии подтверждает соответствие участника закупки требованиям законодательства в порядке [пункта 1 части 1 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ.

Между тем, как было указано выше в пункте 4.2 части V "Техническое задание" Конкурсной документации заказчик предусмотрел наряду с лицензией, именно локальный нормативный правовой акт (приказ, распоряжение), подтверждающий наличие врачебной комиссии, создаваемой органом управления здравоохранением.

С учетом изложенных обстоятельств и доказательств, суд соглашается с доводами УФАС, что участникам закупки для подтверждения соответствия требованиям пункта [части 1 статьи 31](#) и [пункта 3 части 6 статьи 54.4](#) Закона N 44-ФЗ в составе заявки дополнительно к лицензии необходимо предоставить копию документа, подтверждающего наличие врачебной психиатрической комиссии, уполномоченной на то федеральным органом исполнительной власти в сфере здравоохранения или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения в соответствии с [Правилами](#) N 695.

Суды, оценивая нарушение заказчиком [пункта 8 части 1 статьи 54.3](#) Закона N 44-ФЗ, основывались на положениях [части 1 статьи 32](#) Закона N 44-ФЗ, [пунктов 10, 11, 27](#) Правил N 1085.

Материалами дела подтверждается, что Конкурсной документацией установлен следующий порядок оценки заявок по критерию "Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации":

"Показатель НЦБ1 (2.1) - Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами.

Оценивается наличие у участника 2 и более собственных медицинских центров в разных районах города Санкт-Петербурга в пешей доступности от метро (не более 20 мин.).

Для оценки по показателю участник конкурса предоставляет следующие документы и информацию:

- копию действующей медицинской лицензии с адресами медицинских центров;
- скриншоты карт, сделанные с использованием любой поисково-информационной картографической службы, на которых указано время пешей доступности от станции метрополитена (не более 20 мин.), рассчитанное функционалом поисково-информационной картографической службы.

В случае выявления в представленных документах недостоверной информации, этот документ учитываться при оценке по данному показателю не будет.

При непредставлении указанных документов оценка по данному показателю не производится. При этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания

заявки не соответствующей требованиям конкурсной документации.

Показатель НЦБ1 (2.2) - Деловая репутация участника закупки.

Оценивается наличие у участника сертификата СТО 03.080.02033720.1-2020 "Квалификация участника закупки".

Для оценки по показателю участник конкурса предоставляет следующие документы: - копию действующего сертификата СТО 03.080.02033720.1-2020 "Квалификация участника закупки".

При непредставлении указанных документов оценка по данному показателю не производится. При этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям конкурсной документации".

Поскольку вышепоименованные бюджетные организации в соответствии с положениями гражданского законодательства не могут иметь в собственности медицинских центров, следовательно, с учетом специфики рассматриваемой закупки (объект закупки - проведение психиатрического освидетельствования), Управление и суды обосновано сочли, что установленный в Конкурсной документации порядок оценки по показателю "Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами" не способствует выявлению лучших условий исполнения государственного контракта.

Аналогичные выводы также сделаны УФАС в отношении порядка оценки в рамках показателя "деловая репутация участника закупки", поскольку в отношении бюджетных организаций обязательное финансовое обеспечение для прохождения процедур добровольной сертификации не предусмотрено, т.е. эти два условия для бюджетных организаций являются заведомо невыполнимыми.

Вопреки доводам Учреждения, требование о проведении психиатрического освидетельствования работников только у организаций, в которых созданы врачебные психиатрические комиссии, уполномоченные на то органами исполнительной власти в сфере здравоохранения, установлено не антимонопольным органом, а положениями [Закона РФ N 3185-1](#) и [Правилами N 695](#).

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Вывод судов о наличии в действиях Учреждения нарушения [пунктов 4 и 8 части 1 статьи 54.3](#) Закона N 44-ФЗ, является мотивированным и правомерным, как следствие, [решение](#) УФАС отвечает целям и задачам антимонопольного контроля процедуры торгов, соответствуют закону, а равно сложившейся судебной практике.

Означенные выводы явились основанием для признания законным, вынесенного на основании [решения](#) УФАС, [предписания](#) о необходимости отмены всех протоколов, составленных в ходе проведения конкурса.

Имеющимся в деле доказательствам дана надлежащая судебная оценка. Она отвечает критерию существенности выявленных нарушений при решении вопроса обязательности

предоставления участником торгов строго определенного документа, оценки его заявки, как следствие, созданию должного уровня конкуренции на торгах.

Изложенная в кассационной жалобе позиция, повторяет доводы, которые являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанции, выводы судов, основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка. Несогласие с данной судами оценкой, установленными ими обстоятельствами по делу, иная интерпретация, а также неправильное толкование лицом, участвующим в деле, норм закона, не означают судебной ошибки ([статья 71 АПК РФ](#)).

Основания для изменения либо отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют ([статья 288 АПК РФ](#)).

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 286, 287 \(пункт 1 части 1\)](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.09.2021 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2022 по делу N А56-105077/2020 оставить без изменения, а кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Санкт-Петербургский государственный университет" - без удовлетворения.

Председательствующий
Л.Б.МУНТЯН

Судьи
О.А.АЛЕШКЕВИЧ
Е.А.АНИКИНА