

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 8 июня 2021 г. по делу N А66-4082/2020**

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Алешкевича О.А., судей Мунтян Л.Б., Толкунова В.М., рассмотрев 08.06.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области на [решение](#) Арбитражного суда Тверской области от 23.07.2020 и [постановление](#) Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 по делу N А66-4082/2020,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Тверьспецавтохозяйство" (адрес: 170041, г. Тверь, ул. Волынская, д. 65; ОГРН 1186952016822; ИНН 6952315887; далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (адрес: 170100, г. Тверь, ул. Советская, д. 23; ОГРН 1036900080722; ИНН 6905005800; далее - Управление) о признании недействительными решения от 23.12.2019 по делу N 05-6/2-111-2019 и предписания от 23.12.2019 по указанному делу.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Альянс" (адрес: 428000, г. Чебоксары, Мясокомбинатский пр-д, д. 2А, пом/оф 1/3; ОГРН 1192130006606; ИНН 2130211310; далее - ООО "Альянс").

[Решением](#) суда первой инстанции от 23.07.2020 заявленные требования удовлетворены.

[Постановлением](#) суда апелляционной инстанции от 16.02.2021 решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительными оспариваемых решения и предписания в части признания Общества нарушившим требования [пункта 1 части 1 статьи 33, частей 5 и 8 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), [пунктов 11 и 12](#) Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и размера пеней, начисляемых за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, установленных [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N 1042, [пункта 12](#) Правил проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора, утвержденных [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 N 1133 (далее - Правила N 1133).

В указанной части Обществу в удовлетворении заявленных требований отказано.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права, просит отменить [постановление](#) суда апелляционной инстанции в части признания отсутствия нарушения Обществом требований [пункта 1 части 1 статьи 33](#), [пункта 1 части 1 статьи 64](#) Закона N 44-ФЗ, [подпункта "г" пункта 12](#) Правил N 1133, а также [пункта 5](#) Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 N 505 (далее - Правила N 505), фактически обжалуя в данной части и решение суда первой инстанции. По мнению подателя жалобы, оспариваемые решение и предписание в указанной части являются законными и обоснованными, поскольку организатором аукциона в нарушение требований [подпункта "г" пункта 12](#) Правил N 1133 в документации об аукционе не выбран конкретный применяемый способ коммерческого учета объема или массы отходов при их транспортировании.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Законность решения суда первой инстанции и [постановления](#) апелляционного суда в обжалуемой части проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 09.12.2019 Обществом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Тверской области в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, определенной границами: Тверская обл., г. Тверь Московский р-н, границы территории; промзона Лазурная, пос. Керамический завод, Малые Перемерки, пос. Элеватор, пос. Химинститута, пос. Власьево, пос. Новое Власьево, дер. Никифоровское; условия о проведении торгов, информационная карта и техническое задание, проект контракта, а также документация об аукционе с приложениями.

В Управление 16.12.2019 поступила жалоба ООО "Альянс" на нарушение Обществом (организатором аукциона) требований [Закона](#) N 44-ФЗ.

По результатам рассмотрения дела N 05-6/2-111-2019 Управление вынесло решение от 23.12.2019 о признании Общества нарушившим, в частности, положений [пункта 1 части 1 статьи 33](#), [пункта 1 части 1 статьи 64](#) Закона N 44-ФЗ, [подпункта "г" пункта 12](#) Правил N 1133, [пункта 5](#) Правил N 505.

Об устранении нарушения антимонопольного законодательства Обществу выдано предписание от 23.12.2019 по делу N 05-6/2-111-2019.

Общество, не согласившись с решением и предписанием Управления, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции признал недействительными оспариваемые решение и предписание исходя из того, что у Управления не имелось оснований для проведения проверки на основании жалобы ООО "Альянс", не подавшего заявку на участие в электронном аукционе и не имевшего лицензии, необходимой на выполнение работ (оказание услуг) по предмету аукциона.

Суд апелляционной инстанции признал ошибочным вывод суда первой инстанции об отсутствии у Управления оснований для проведения проверки. При этом апелляционный суд, придя к выводу о том, что неуказание в проекте контракта конкретного применяемого способа коммерческого учета объема или массы отходов при их транспортировании само по себе не свидетельствует о несоблюдении положений [пункта 1 части 1 статьи 33](#), [пункта 1 части 1 статьи 64](#) Закона N 44-ФЗ, [подпункта "г" пункта 12](#) Правил N 1133 и [пункта 5](#) Правил N 505, оставил решение суда в данной части без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона N 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Порядок коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов с использованием средств измерения, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений), или расчетным способом в целях осуществления расчетов по договорам в области обращения с твердыми коммунальными отходами установлен [Правилами N 505](#).

Как предусмотрено [пунктом 5](#) Правил N 505, коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется: а) расчетным путем исходя из: нормативов накопления твердых коммунальных отходов, выраженных в количественных показателях объема; количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления твердых коммунальных отходов; б) исходя из массы твердых коммунальных отходов, определенной с использованием средств измерения.

В силу [подпункта "г" пункта 12](#) Правил N 1133 документация об аукционе наряду с

информацией, указанной в [статье 64](#) Закона N 44-ФЗ, содержит, в частности, информацию о применяемом способе коммерческого учета объема или массы отходов при их транспортировании.

В данном случае, как установлено судами и усматривается из материалов дела, в документации об аукционе и в пункте 5.1 проекта контракта указано, что коммерческий учет ТКО осуществляется в соответствии с [пунктом 5](#) Правил N 505: а) расчетным путем исходя из: нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объема; количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО; б) исходя из массы ТКО, определенной с использованием средств измерения.

Таким образом, вывод Управления о том, что в нарушение упомянутых норм Обществом в документации об аукционе не выбран конкретный применяемый способ коммерческого учета объема или массы отходов при их транспортировании, поскольку указаны оба применяемых способа коммерческого учета отходов, является обоснованным.

При таких обстоятельствах оспариваемые решение и предписание в данной части соответствуют требованиям законодательства и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с [частью 3 статьи 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Следовательно, у судов не имелось оснований для удовлетворения заявления Общества в указанной части, в связи с чем обжалуемые судебные акты в данной части подлежат отмене.

Поскольку дополнительного выяснения фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, не требуется, кассационная инстанция считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления в указанной части.

Руководствуясь [статьей 286](#), [пунктом 2 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Тверской области от 23.07.2020 и [постановление](#) Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 по делу N А66-4082/2020 в части признания недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области от 23.12.2019 по делу N 05-6/2-111-2019 в части признания общества с ограниченной ответственностью "Тверьспецавтохозяйство" нарушившим требования [пункта 1 части 1 статьи 33](#), [пункта 1 части 1 статьи 64](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", [подпункта "г" пункта 12](#) Правил проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию

твердых коммунальных отходов для регионального оператора, утвержденных [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 N 1133, а также [пункта 5](#) Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 N 505, отменить.

В указанной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Председательствующий
О.А.АЛЕШКЕВИЧ

Судьи
Л.Б.МУНТЯН
В.М.ТОЛКУНОВ