

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 19 января 2022 г. по делу N А26-1298/2021**

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Толкунова В.М., судей Алешкевича О.А., Мунтян Л.Б., рассмотрев 17.01.2022 в открытом судебном заседании кассационную жалобу казенного учреждения Республики Карелия "Управление капитального строительства Республики Карелия" на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 07.06.2021 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2021 по делу N А26-1298/2021,

установил:

Казенное учреждение Республики Карелия "Управление капитального строительства Республики Карелия", адрес: 185030, Республика Карелия, г. Петрозаводск, Станционная ул., д. 24, ОГРН 1021000521123, ИНН 1001041315 (далее - Учреждение), обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия, адрес: 185031, Республика Карелия, г. Петрозаводск, наб. Варкауса, д. 1А, ОГРН 1021000526326, ИНН 1001041153 (далее - Управление, УФАС), о признании недействительным решения от 13.11.2020 по делу N 010/06/104-812/2020 об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (далее - РНП).

Судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Строительный трест N 4", адрес: 185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск, Неглинская наб., д. 9, ОГРН 1141001002361, ИНН 1001281211 (далее - Общество).

Решением суда первой инстанции от 07.06.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) суда апелляционной инстанции от 06.09.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Учреждение просит отменить состоявшиеся судебные акты, заявленные требования удовлетворить, ссылаясь на неоднократные уведомления подрядчика о необходимости выполнения условий и срока контракта, отставании от графика производства работ. Суды не учли результаты рассмотрения гражданско-правовых споров, связанных с отказом от исполнения контракта, не приостановили производство по настоящему делу до вступления в законную силу судебных актов по названным делам.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с [частью 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 06.03.2019 в Единой информационной системе в сфере закупок в сети "Интернет" <http://zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС) размещено

извещение о проведении закупки в форме электронного аукциона на реконструкцию здания стационара государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Больница скорой медицинской помощи" в г. Петрозаводске по ул. Кирова, д. 40 - 1 этап, пристройка приемного отделения (извещение N 0306200006419000007). Начальная (максимальная) цена контракта: 100 371 841 руб. 58 коп.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.03.2019 N 0306200006419000007-1 поступило три заявки, все заявки допущены к участию в нем.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 27.03.2019 N 0306200006419000007-3 победителем аукциона признано Общество с предложенной ценой контракта 83 810 487 руб. 65 коп.

Между Учреждением (заказчиком) и Обществом (подрядчиком) 10.04.2019 заключен контракт N 2аэф-19 (реестровый номер 2100104131519000008; далее - Контракт).

Согласно пункту 2.1 Контракта подрядчик обязуется выполнить работы в соответствии с проектной документацией, утвержденной заказчиком, а заказчик берет на себя обязательства принять качественно выполненные работы и обеспечить их оплату в соответствии с условиями Контракта и лимитами бюджетных обязательств.

Согласно пунктам 2.7, 2.8 Контракта срок выполнения комплекса (вида) работ, установленный графиком производства работ (приложение N 2 к Контракту), не является сроком, определяющим окончание работ в целом (пункт 9.1 Контракта), и при изменении срока комплекса (вида) работ срок окончания всех работ (пункт 9.1 Контракта) не изменяется. График производства работ определяет очередность и срок выполнения подрядчиком комплекса (вида) работы, указанной в графике производства работ, и не применяется для изменения срока окончания работ в целом (пункты 2.7 и 9.1 Контракта).

Пунктом 9.1 Контракта определено, что все работы, предусмотренные контрактом, должны быть выполнены подрядчиком надлежащим образом: начало выполнения работ - со дня, следующего после дня заключения контракта, окончание выполнения работ - срок выполнения строительно-монтажных работ - не позднее 01.07.2020. Срок ввода объекта в эксплуатацию до 01.09.2020. Работы выполняются согласно Графику производства работ (приложение N 2 к Контракту), составленному подрядчиком до заключения контракта.

В соответствии с Графиком производства работ в апреле 2019 года должны быть начаты работы по подготовке территории для строительства, устройство временного электроснабжения, в мае 2019 года - демонтажные работы, земляные работы.

Из обращения заказчика от 06.11.2020 N 5164 следует, что Общество не приступило к выполнению части этапов работ, а другую их часть выполняло с нарушением сроков, установленных Графиком производства работ. По состоянию на 05.11.2020 подрядчиком не выполнены следующие работы: внутренняя отделка, устройство полов, внутреннее водоснабжение, внутреннее водоотведение, теплоснабжение, холодоснабжение, вентиляция и кондиционирование, электрооборудование, электроосвещение, медицинское газоснабжение, слаботочные сети, наружные сети электроснабжения, благоустройство территории. Отставание от Графика производства работ составляет более 4 месяцев.

Письмами от 03.09.2019 N 2216, от 12.09.2019 N 2306, 14.10.2019 N 2547, 21.10.2019 N 2619 заказчик уведомлял Общество о необходимости выполнения условий Контракта, принятия мер по устранению отставания от Графика производства работ, недопущении нарушения сроков выполнения работ.

В соответствии с пунктом 17.4.1 Контракта нарушение подрядчиком сроков, установленных в статьях 9 и 15 Контракта, в графике производства работ, более чем на четырнадцать дней является основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В связи с нарушением подрядчиком условий Контракта заказчиком 23.10.2020 принято решение о расторжении Контракта в одностороннем порядке.

Соответствующее решение заказчика опубликовано в ЕИС (в разделе "Дополнительная информация о закупках, контрактах"), а также 23.10.2020 направлено по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу подрядчика, указанному в Контракте, и по адресу электронной почты (kristall.group@gmail.com). Уведомление об одностороннем отказе от исполнения Контракта получено подрядчиком 27.10.2020.

В порядке [статьи 104](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) Учреждение направило в УФАС обращение от 06.11.2020 N 5164 о включении сведений в отношении Общества в РНП.

Решением Управления от 13.11.2020 N 010/06/104-812/2020 отказано во включении сведений об Обществе в РНП.

Не согласившись с указанным решением УФАС, Учреждение обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал.

Суд апелляционной инстанции с позицией суда первой инстанции согласился.

Суд кассационной инстанции, изучив доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии с [частью 8 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом ([часть 9 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ).

[Частью 16 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ предусмотрено включение информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом

заказчика от исполнения контракта, в РНП.

В силу **части 2 статьи 104** Закона N 44-ФЗ в РНП включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Закон N 44-ФЗ не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП без оценки его действий в каждом конкретном случае с позиции добросовестности и достаточности.

На заседании комиссии УФАС, а также в письменных пояснениях Общество указало, что причиной неисполнения им обязательств по Контракту явились в том числе действия заказчика, не предоставившего в срок необходимое содействие в исполнении Контракта.

Письмами от 01.08.2019 N 50/19, от 24.10.2019 N 191/19, от 28.01.2020 N 14/20, 15/20, от 27.03.2020 N 68/20 подрядчик уведомлял заказчика о несоответствиях проектной и исполнительной документации проекту, разработанному закрытым акционерным обществом "Карелпроект", в том числе: отсутствие достоверных объемов по объекту, отсутствие дополнительных, промежуточных работ, отсутствие стоимости многих материалов, самих материалов, а также просил заказчика согласовать изменения в проектную документацию, связанные с конструктивными решениями, заменой материалов и оборудования за счет средств подрядчика.

То есть, Общество, проявляя заботливость в исполнении Контракта, готово было понести дополнительные издержки, уменьшающие его экономические выгоды. При этом судами отмечено, что заказчик не согласовывал письма о несоответствиях документации в разумные сроки (задержки составляли, к примеру, 72 и 190 календарных дней).

УФАС на основе всесторонней оценки полученных материалов и пояснений относительно принятых мер по исполнению Контракта не установило однозначных признаков недобросовестного либо безразличного поведения Общества, направленного на срыв исполнения Контракта, дополнительно учло, что ранее сведений в отношении Общества о включении в РНП не поступало.

При таких обстоятельствах применение к Обществу санкции в виде включения в РНП сроком на два года в рассматриваемом конкретном случае не может считаться соразмерной и справедливой мерой.

С указанным согласились суды двух инстанций, которые не ограничились формальной оценкой доказательств, а изучили значимые для дела обстоятельства в их совокупности и в взаимной связи с позиции разумности, добросовестности и направленности действий подрядчика.

Ссылка Учреждения на судебные акты по гражданским спорам с Обществом, вытекающим из исполнения Контракта, не учитывает, что упомянутые им судебные акты приняты позже настоящего решения Управления, а также различия в предмете споров и оценке последствий нарушений в гражданско-правовом споре и настоящем деле (в аспекте соразмерности меры

публично-правовой ответственности в виде включения лица в РНП).

По тем же основаниям отклоняется довод Учреждения о неправомерном отклонении судом первой инстанции ходатайства о приостановлении производства по настоящему делу. Указанное не привело к принятию неправильного судебного акта в настоящем деле.

Выводы судов соответствуют материалам дела и установленным ими обстоятельствам, оценка доказательств произведена судами с учетом требований [статей 9, 65 - 71, 200](#) АПК РФ, нарушений норм материального и процессуального права не допущено.

Переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, в том числе их допустимости, достаточности и достоверности, не допускается ([пункт 32](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции", [часть 3 статьи 286](#), [часть 2 статьи 287](#) АПК РФ).

Основания для изменения либо отмены обжалованных судебных актов отсутствуют ([статья 288](#) АПК РФ).

Руководствуясь [статьей 286](#), [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 07.06.2021 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2021 по делу N А26-1298/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу казенного учреждения Республики Карелия "Управление капитального строительства Республики Карелия" - без удовлетворения.

Председательствующий
В.М.ТОЛКУНОВ

Судьи
О.А.АЛЕШКЕВИЧ
Л.Б.МУНТЯН