

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 23 октября 2019 г. по делу N А56-19146/2019**

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Соколовой С.В., судей Родина Ю.А., Савицкой И.Г., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Смартлогистик" Антонова И.В. (доверенность от 09.01.2019), от администрации Приморского района Санкт-Петербурга Москаленко С.А. (доверенность от 09.01.2019 N 2), рассмотрев 22.10.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации Приморского района Санкт-Петербурга на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.04.2019 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 по делу N А56-19146/2019,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Смартлогистик", адрес: 196128, Санкт-Петербург, пл. Чернышевского, д. 3, лит. "Б", пом. 9Н, ОГРН 1147847068522, ИНН 7810457430 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, адрес: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. "А", ОГРН 1027809242933, ИНН 7825413361 (далее - Управление), от 24.12.2018 по делу N 44-6348/18.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация Приморского района Санкт-Петербурга, адрес: 197374, Санкт-Петербург, ул. Савушкина, д. 83, ОГРН 1027807593318, ИНН 7814002313 (далее - Администрация).

Решением суда первой инстанции от 02.04.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 05.07.2019, заявленное требование удовлетворено, оспариваемое решение признано недействительным.

В кассационной жалобе Администрация, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, нарушение ими процессуальных норм, просит отменить вынесенные по делу судебные акты, принять новый - об отказе в удовлетворении заявления.

По мнению подателя кассационной жалобы, включенные в объект закупки автомобили технологически и функционально связаны между собой, имеют единую цель и назначение - обеспечение перевозки; суды необоснованно не привлекли к участию в деле учреждения здравоохранения, для нужд которых предназначались автомобили типа 11.1 и 12.3.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит в удовлетворении кассационной жалобы Администрации отказать.

В судебном заседании представитель Администрации поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель Общества возражал против ее удовлетворения.

Управление, извещенное надлежащим образом о дате и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направило, в связи с чем кассационная жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, 06.12.2018 Администрация разместила на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru извещение N 0172200004918000269 о проведении электронного аукциона на право заключения контрактов на оказание транспортных услуг для нужд учреждений здравоохранения Приморского района в 2019 году.

Общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на нарушение Администрацией правил описания и формирования объекта закупки.

Решением Управления от 24.12.2018 по делу N 44-6348/18 жалоба Общества признана необоснованной.

Не согласившись с указанным решением, Общество оспорило его в судебном порядке.

Суды, установив нарушение положений [статьи 17](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ), выразившееся во включении в предмет закупки автомобилей, технологически и функционально не связанных между собой, приводящее к ограничению количества участников закупки, посчитали, что Управление неправомерно признало жалобу Общества необоснованной, в связи с чем признали оспариваемое решение недействительным.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Согласно [части 1 статьи 25](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) при осуществлении двумя и более заказчиками закупок одних и тех же товаров, работ, услуг такие заказчики вправе проводить совместные конкурсы или аукционы. Права, обязанности и ответственность заказчиков при проведении совместных конкурсов или аукционов определяются соглашением сторон, заключенным в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации и [Законом](#) N 44-ФЗ. Контракт с победителем либо победителями совместных конкурса или аукциона заключается каждым заказчиком.

При этом [Закон](#) N 44-ФЗ не дает определения понятию "одни и те же товары, работы, услуги", в нем не прописан законодательно установленный порядок формирования лота как при проведении совместных торгов, так и при осуществлении закупок в целом.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в [пункте 4](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, для целей проведения двумя и более заказчиками совместных торгов под одними и теми же товарами понимаются товары, которые имеют единые родовые признаки или составляющие комплект таких товаров. Соответственно, нормы [статьи 25](#) Закона N 44-ФЗ обеспечивают баланс между эффективным и рациональным использованием средств при проведении конкурсов и аукционов, в том числе сокращением издержек на их проведение, и воспрепятствованием необоснованному ограничению числа участников закупок. В то же время само по себе наличие у заказчиков единой цели не является достаточным основанием для проведения ими совместного конкурса, предусмотренного [частью 1 статьи 25](#) Закона N 44-ФЗ.

Из [пункта 2 статьи 25](#) Закона N 44-ФЗ следует, что организатором совместных конкурса или аукциона выступает уполномоченный орган, уполномоченное учреждение в случае наделения их полномочиями в соответствии со [статьей 26](#) данного Закона либо один из заказчиков, если таким уполномоченному органу, уполномоченному учреждению либо заказчику другие заказчики передали на основании соглашения часть своих полномочий на организацию и проведение совместных конкурса или аукциона.

В соответствии с положениями [статьи 17](#) Закон N 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Наряду с установленными [частью 1 указанной статьи](#) запретами при проведении торгов, если организаторами или заказчиками торгов являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах ([часть 2 статьи 17](#) Закона N 135-ФЗ).

В силу [части 3 статьи 17](#) Закона N 135-ФЗ наряду с установленными [частями 1 и 2 этой статьи](#) запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

[Статьей 8](#) Закона N 44-ФЗ установлен принцип обеспечения конкуренции контрактной системы в сфере закупок.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер; в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости); в описании объекта закупки не должны включаться в числе прочего требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования

влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Как следует из материалов дела, предметом рассматриваемой закупки являлось заключение контрактов на оказание транспортных услуг для нужд учреждений здравоохранения Приморского района в 2019 году.

При этом в отношении каждого из заказчиков предполагалось оказание транспортных услуг с использованием автомобилей различных типов.

Так, в соответствии с пунктом 3.1.8 технического задания документации об электронном аукционе автомобили типов 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1, 8.1, 10.1, 10.2, 12.1, 12.2 предназначены для обеспечения учреждений здравоохранения легковым автотранспортным средством с водителем для доставки медицинского персонала по обслуживанию квартирной помощи, перевозки документации, транспортировки малогабаритных грузов весом не более 50 кг.

Согласно пункту 3.1.9 технического задания автомобиль типа 9.1 предназначен для обеспечения учреждения здравоохранения легковым автотранспортным средством с водителем для перевозки воспитанников дома ребенка в другие медицинские учреждения и учреждения социальной защиты района, города и ближайших пригородов, административных нужд и транспортировка малогабаритных грузов весом не более 50 кг (при перевозке детей обязательна установка детских кресел, имеющихся у заказчика).

Таким образом, как обоснованно посчитали суды, указанные автомобили объединены родовым признаком - оказанием услуг по транспортировке пассажиров легковым транспортом.

Вместе с тем остальные автомобили, являвшиеся объектом совместного аукциона, предназначены для иных целей, имеют другие технические и функциональные характеристики.

Так, согласно пункту 3.1.10 технического задания документации об электронном аукционе автомобиль типа 11.1 предназначен для обеспечения учреждения здравоохранения автотранспортным средством с водителем для транспортировки пациентов в сопровождении врача (автомобиль скорой медицинской помощи, тип А по [ГОСТ 91500.07.0001-2002](#) "Салоны автомобилей скорой медицинской помощи и их оснащение. Общие технические требования", утвержденному [приказом](#) Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14.10.2002 N 313).

Автомобиль типа 12.3 предназначен для обеспечения учреждения здравоохранения легковым автотранспортным средством с водителем по доставке образцов биологического материала из лечебно-профилактических учреждений в межрайонную лабораторию (пункт 3.1.11 технического задания).

Сославшись на положения [ГОСТ Р 52051-2003](#) "Механические транспортные средства и прицепы. Классификация и определения", суды указали, что автомобили скорой медицинской помощи типа 11.1 оснащены специальным оборудованием и относятся к специальным и специализированным транспортным средствам, к которым предъявляются дополнительные требования безопасности.

Автомобиль типа 12.3 должен иметь дополнительное оборудование - холодильную установку.

Согласно данным Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31.01.2014 N 14-ст "ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2)", включенные в объект закупки услуги: 49.32 (деятельность легкового такси и арендованных легковых автомобилей с водителем), 49.41.1 (перевозка грузов специализированными автотранспортными средствами), 49.41.2 (перевозка грузов неспециализированными автотранспортными средствами) - являются самостоятельными видами деятельности.

Таким образом, вопреки доводам кассационной жалобы автомобиля типа 11.1 и 12.3 имеют другие технические и функциональные характеристики, предназначены для иных целей, нежели автомобили типа 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1, 8.1, 10.1, 10.2, 12.1, 12.2.

На основании изложенного вывод судов о том, что включение в объект закупки автомобилей, функционально и технологически не связанных между собой, привело к укрупнению лота и ограничению конкуренции при проведении торгов ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могли принять участие в аукционе, является верным.

При таких обстоятельствах суды, установив, что Управление неправомерно посчитало жалобу Общества необоснованной, признали оспариваемое решение недействительным.

Довод подателя кассационной жалобы о неправомерном непривлечении к участию в деле Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Консультативно-диагностическая поликлиника N 1" и Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения здравоохранения "Психоневрологический диспансер N 4", для нужд которых предназначались автомобили типов 11.1 и 12.3, не принимается, поскольку оспариваемое решение антимонопольного органа касалось вопроса законности действий Администрации; судебные акты выводов относительно прав и обязанностей названных учреждений здравоохранения не содержат.

Приведенные в кассационной жалобе доводы являлись предметом тщательного рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, которые правильно установили обстоятельства дела, всесторонне, полно и объективно исследовали все представленные сторонами доказательства и дали им надлежащую правовую оценку. По своей сути данные доводы сводятся к несогласию Администрации с выводами судов, основанными на оценке изложенных обстоятельств и представленных сторонами доказательств.

Так как дело рассмотрено судами двух инстанций полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены правильно, суд кассационной инстанции считает, что основания для отмены или изменения обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.04.2019 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 по делу N А56-19146/2019 оставить без изменения, а кассационную жалобу администрации Приморского района Санкт-Петербурга - без удовлетворения.

Председательствующий
С.В.СОКОЛОВА

Судьи
Ю.А.РОДИН
И.Г.САВИЦКАЯ