

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 27 июня 2022 г. по делу N А56-39692/2021**

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Толкунова В.М., судей Алешкевича О.А., Савицкой И.Г., при участии от Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения "Городская аварийно-восстановительная служба жилищного фонда Санкт-Петербурга" Слипченко А.В. (доверенность от 10.01.2022), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу Мороз Е.В. (доверенность от 21.10.2021), рассмотрев 20.06.2022 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения "Городская аварийно-восстановительная служба жилищного фонда Санкт-Петербурга" на [решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.12.2021 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2022 по делу N А56-39692/2021,

установил:

Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение "Городская аварийно-восстановительная служба жилищного фонда Санкт-Петербурга", адрес: 191028, Санкт-Петербург, Моховая ул., д. 8, лит. Б, ОГРН 1047839005136, ИНН 7840011628 (далее - Учреждение), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, адрес: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. А, ОГРН 1027809242903, ИНН 7825413361 (далее - Управление, УФАС), о признании недействительными [пункта 2](#) решения от 08.02.2021 по делу N 44-616/21, которым в действиях Учреждения признаны нарушения [части 6 статьи 31 \(части 6 статьи 66\)](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), и [предписания](#) от 08.02.2021 по делу N 44-616/21.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "ЛПЦ СПИВМиР", адрес: 194044, Санкт-Петербург, Менделеевская ул., д. 2, лит. А, ОГРН 1127847303572, ИНН 7842476178 (далее - Общество).

[Решением](#) суда первой инстанции от 03.12.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) суда апелляционной инстанции от 11.03.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Учреждение просит отменить состоявшиеся судебные акты и удовлетворить заявленные требования, ссылаясь на то, что не объединяло в одной закупке услуги по проведению медицинских осмотров и услуги по обязательному психиатрическому освидетельствованию работников, следовательно, не было нарушения [части 6 статьи 31, части 6 статьи 66](#) Закона N 44-ФЗ. Выводы судов о равнозначности таких понятий, как "обязательное психиатрическое освидетельствование" и "психиатрия, психиатрия-наркология" ошибочны, поскольку для проведения обязательного психиатрического освидетельствования недостаточно

иметь в лицензии услугу "психиатрия, психиатрия-наркология".

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель Управления возразил против доводов жалобы.

Общество надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако представителей в судебное заседание не направило, что в соответствии с [частью 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для ее рассмотрения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Учреждением 19.01.2021 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение N 0372200047121000003 о проведении электронного аукциона на оказание медицинских услуг по проведению медицинских осмотров в 2021 году работников Учреждения. Начальная (максимальная) цена контракта: 102 716 руб. 39 коп.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 01.02.2021 N 0372200047121000003-3 заявка Общества признана не соответствующей требованиям документации о закупке с формулировкой об отсутствии в лицензии вида лицензируемой деятельности "клиническая лабораторная диагностика".

Общество обратилось в Управление с жалобой (вх. N 3515-ЭП/21 от 02.02.2021) на действия аукционной комиссии заказчика по необоснованному признанию своей заявки не соответствующей требованиям аукционной документации.

[Решением](#) УФАС от 08.02.2021 по делу N 44-616/21 по результатам рассмотрения жалобы, а также внеплановой проверки на основании [части 15 статьи 99](#) Закона N 44-ФЗ жалоба Общества признана необоснованной ([пункт 1](#)); в действиях заказчика признаны нарушения [пункта 6 статьи 31 \(части 6 статьи 66\)](#) Закона N 44-ФЗ ([пункт 2](#)); заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки решено выдать [предписание](#) об устранении выявленного нарушения ([пункт 3](#)); материалы дела решено передать уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица заказчика.

[Предписанием](#) от 08.02.2021 по делу N 44-616/21 заказчику и его аукционной комиссии предписано в 14-дневный срок с момента публикации настоящего [предписания](#) устранить нарушение [пункта 6 статьи 31 \(части 6 статьи 66\)](#) Закона N 44-ФЗ и с этой целью в 7-дневный срок отменить все протоколы, составленные в ходе размещения заказа; внести изменения в документацию об аукционе, приведя ее в соответствие с требованиями [Закона N 44-ФЗ](#), руководствуясь мотивировочной [частью](#) решения, указанного в [преамбуле](#) настоящего предписания; продлить срок окончания подачи заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе; завершить процедуру закупки в соответствии с законодательством о контрактной системе. Представить в УФАС документальные доказательства исполнения [пункта 1](#) настоящего предписания в срок до 30.07.2021.

Не согласившись с [пунктом 2](#) указанного решения, а также с выданным [предписанием](#)

УФАС, Учреждение обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, придя к выводу о правомерности и обоснованности оспариваемого [пункта](#) решения и [предписания](#) УФАС, в удовлетворении заявленных требований отказал.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

В силу [пункта 1 статьи 59](#) Закона N 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в частности соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

[Пунктом 6 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального [закона](#).

Между тем Комиссией Управления установлено, что описание заказчиком объекта закупки в сопоставлении с требуемыми от участника закупки документами не ушло следующее.

Согласно [статье 213](#) Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент объявления рассматриваемой закупки) работники, занятые на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (в том числе на подземных работах), а также на работах, связанных с движением транспорта, проходят обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические (для лиц в возрасте до 21 года - ежегодные) медицинские осмотры для определения пригодности этих работников для выполнения поручаемой работы и предупреждения профессиональных заболеваний. В соответствии с медицинскими рекомендациями указанные работники проходят внеочередные медицинские осмотры.

Работники, осуществляющие отдельные виды деятельности, в том числе связанной с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающие в условиях повышенной опасности, проходят обязательное психиатрическое освидетельствование не реже одного раза в пять лет в порядке, устанавливаемом уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Предусмотренные настоящей [статьей](#) медицинские осмотры и психиатрические освидетельствования осуществляются за счет средств работодателя.

Согласно действующему законодательству обязательное психиатрическое

освидетельствование производится в соответствии с [Законом](#) Российской Федерации от 02.07.1992 N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" (далее - Закон N 3185-1) и [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 23.09.2002 N 695 "О прохождении обязательного психиатрического освидетельствования работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности" (далее - Правила N 695).

При этом в документации об аукционе заказчиком установлены следующие требования к участникам закупки и ко вторым частям заявок:

"- документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона, или копии этих документов;

- копия действующей лицензии на осуществление медицинской деятельности: при проведении медицинских осмотров: медицинские осмотры (предварительные, периодические), экспертиза профессиональной пригодности, клинической лабораторной диагностике, психиатрии, психиатрии-наркологии".

Пунктом 4.2.2.1 Документации также установлено, что исполнитель оказывает услуги на основании действующей лицензии на медицинскую деятельность с разрешенным перечнем услуг: медицинские осмотры (предварительные, периодические), экспертиза профессиональной пригодности, клинической лабораторной диагностике, психиатрии, психиатрии-наркологии.

При этом [Порядок](#) проведения обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, утвержден [приказом](#) Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12.04.2011 N 302н (действовавшим на момент объявления рассматриваемой закупки; далее - Приказ N 302н), в соответствии с которым предварительные и периодические осмотры проводятся медицинскими организациями любой формы собственности, имеющими право на проведение предварительных и периодических осмотров, а также на экспертизу профессиональной пригодности в соответствии с действующими нормативными правовыми актами.

Согласно [Приказу](#) N 302н участие врача-психиатра и врача-нарколога при прохождении предварительных и периодических осмотров является обязательным для всех категорий обследуемых. Для прохождения предварительного осмотра лицо, поступающее на работу, представляет в медицинскую организацию, в которой проводится предварительный осмотр, в том числе: решение врачебной комиссии, проводившей обязательное психиатрическое освидетельствование (в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации). В случае выявления врачом-психиатром и (или) наркологом лиц с подозрением на наличие медицинских противопоказаний, соответствующих профилю данных специалистов, к допуску на работы с вредными и (или) опасными производственными факторами, а также к работам, при выполнении которых обязательно проведение предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, указанные лица в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, направляются для освидетельствования во врачебной комиссии, уполномоченной на то федеральным органом исполнительной власти в сфере

здравоохранения или органом государственной власти субъекта Российской Федерации в сфере охраны здоровья.

[Статьей 16](#) Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" определено, что к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья относится организация проведения медицинских экспертиз, медицинских осмотров и медицинских освидетельствований в медицинских организациях, подведомственных исполнительным органам государственной власти субъекта Российской Федерации.

Суды отметили, что медицинское освидетельствование лица представляет собой совокупность методов медицинского осмотра и медицинских исследований, направленных на подтверждение такого состояния здоровья человека, которое влечет за собой наступление юридически значимых последствий.

[Статьей 6](#) Закона N 3185-1 определено, что гражданин может быть временно признан непригодным вследствие психического расстройства к выполнению отдельных видов профессиональной деятельности и деятельности, связанной с источником повышенной опасности. Такое решение принимается врачебной комиссией медицинской организации, уполномоченной на то федеральным органом исполнительной власти в сфере здравоохранения или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения.

[Пунктом 4](#) Правил N 695 определено, что освидетельствование работника проводится врачебной комиссией, создаваемой органом управления здравоохранения.

Таким образом, законодатель по-разному регулирует вопросы создания медицинских комиссий для прохождения периодических медицинских осмотров и создания комиссий для психиатрического освидетельствования.

При этом участие врача-психиатра и врача-нарколога при прохождении предварительных и периодических осмотров по [Приказу](#) N 302н является обязательным, то есть уже подразумевается наличие этих специалистов в таких осмотрах, в связи с чем суды согласились с УФАС в том, что выделение Учреждением требования о наличии в лицензии таких направлений (услуг), как психиатрия, психиатрия-наркология, вызывает неоднозначное понимание о наличии реальной потребности заказчика и требуемых ему услуг, притом что в случае проведения психиатрического освидетельствования в документации отсутствует требование о соответствии исполнителя (участника закупки) и оказываемых услуг [Законоу](#) N 3185-1, [Правилам](#) N 695.

Довод Учреждения об отсутствии у Общества права на проведение психиатрического освидетельствования и, как следствие, отсутствии реального интереса и возможности принять участие в спорной закупке, только подтверждает двоякое понимание самим заказчиком описания предмета закупки (требуемых к оказанию услуг).

Представитель Учреждения сообщил, что оспариваемое [предписание](#) УФАС было исполнено, документация изменена исключением неоднозначно воспринимаемых спорных положений (слов).

Переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, в том числе их

допустимости, достаточности, достоверности, не допускается ([пункт 32](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции", [часть 3 статьи 286](#), [часть 2 статьи 287](#) АПК РФ).

Таким образом, с учетом конкретной ситуации основания для изменения либо отмены обжалованных судебных актов отсутствуют ([статья 288](#) АПК РФ).

Руководствуясь [статьей 286](#), [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.12.2021 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2022 по делу N А56-39692/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения "Городская аварийно-восстановительная служба жилищного фонда Санкт-Петербурга" - без удовлетворения.

Председательствующий
В.М.ТОЛКУНОВ

Судьи
О.А.АЛЕШКЕВИЧ
И.Г.САВИЦКАЯ