

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 28 октября 2021 г. по делу N А56-96757/2020**

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Савицкой И.Г., судей Кудина А.Г., Соколовой С.В., при участии от публичного акционерного общества Судостроительный завод "Северная верфь" Жуковца К.И. (доверенность от 30.12.2021 N Д-309), рассмотрев 27.10.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества Судостроительный завод "Северная верфь" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.03.2021 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2021 по делу N А56-96757/2020,

установил:

Публичное акционерное общество Судостроительный завод "Северная верфь", адрес: 198096, Санкт-Петербург, Корабельная ул., д. 6, ОГРН 1027802713773, ИНН 7805034277 (далее - Общество, ПАО СЗ "Северная верфь"), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным [решения](#) Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, адрес: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. А, ОГРН 1027809242933, ИНН 7825413361 (далее - Управление, УФАС), от 24.09.2020 по жалобе N Т02-686/20.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.03.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2021, в удовлетворении заявления Обществу отказано.

В кассационной жалобе ПАО СЗ "Северная верфь", ссылаясь на неправильное применение судами двух инстанций норм материального и процессуального права, а также неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, просит отменить принятые судебные акты и удовлетворить заявленные требования. Податель жалобы настаивает на том, что им не было допущено нарушений Федерального [закона](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ) при установлении порядка оценки заявок участников закупки по критерию "опыт участника". Общество считает, что в отношении названного критерия невозможно производить суммирование стоимости успешно выполненных договоров всех членов коллективного участника закупки, так как именно этот показатель является индивидуальным для каждого члена коллективного участника. Кроме того, Общество ссылается на отсутствие у антимонопольного органа полномочий на рассмотрение жалобы акционерного общества "Научно-исследовательский институт Экологического и генерального проектирования" (далее - Институт).

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Управление надлежащим образом извещено о времени и месте судебного заседания, однако своего представителя для участия в нем не направило, в связи с чем кассационная жалоба

рассмотрена в его отсутствие согласно [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ПАО СЗ "Северная верфь" (организатор торгов) 03.09.2020 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru опубликовало извещение N 32009464397 о проведении запроса предложений на оказание услуг по осуществлению независимого строительного контроля за ходом выполнения работ по строительству объекта: "Строительство современного судостроительного комплекса на территории предприятия I этап строительства ОАО Судостроительный завод "Северная верфь", г. Санкт-Петербург акционерного общества "Объединенная судостроительная корпорация", г. Санкт-Петербург" и документацию о запросе предложений (далее - документация).

Институт обратился в Управление с жалобой на действия Общества при организации и проведении закупки, выразившиеся, по его мнению, в установлении организатором торгов в пункте 5.4.1.4 документации дискриминационного порядка оценки и сопоставления заявок по критерию N 2 "опыт участников", согласно которому показатели деятельности членов коллективного участника не суммируются, а к расчету принимается наибольшее из значений отдельного члена коллективного участника.

[Решением](#) УФАС от 24.09.2020 по жалобе N T02-686/20 жалоба Института признана обоснованной ([пункт 1](#)); в действиях организатора торгов установлены нарушения [пункта 2 части 1 статьи 3, части 9 статьи 3.2, пункта 14 части 10 статьи 4](#) Закона N 223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенные путем неправомерного установления в пункте 5.4.1.4 документации ненадлежащего и дискриминационного порядка оценки и сопоставления заявок с избирательной оценкой наибольшего из квалификационных показателей членов коллективного участника ([пункт 2](#)); организатору торгов решено выдать обязательное для исполнения [предписание](#) об устранении нарушений организации и проведения запроса предложений ([пункт 3](#)).

Не согласившись с указанным [решением](#) УФАС, ПАО СЗ "Северная верфь" обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым в рамках настоящего дела заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций не усмотрели правовых оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает кассационную жалобу ПАО СЗ "Северная верфь" не подлежащей удовлетворению в силу следующего.

Порядок проведения закупок отдельными видами юридических лиц, а также оспаривания их результатов регламентированы положениями [Закона](#) N 223-ФЗ.

Согласно [статье 6](#) Закона N 223-ФЗ контроль за соблюдением требований названного закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В [статье 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с [Законом N 223-ФЗ \(пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ\)](#).

При этом [статья 18.1](#) Закона N 135-ФЗ регламентирует порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в соответствии с [Законом N 223-ФЗ](#), основания рассмотрения таких жалоб определены в [части 10 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ с учетом ограничения, установленного [частью 13 названной статьи](#).

В соответствии с [пунктом 1 части 10 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ обжалование действий заказчика в антимонопольный орган осуществляется, в том числе, по основанию проведения закупки с нарушением требований названного [Закона](#).

Как следует из материалов дела, жалоба Института содержала доводы о нарушениях Обществом при формировании документации требований [Закона N 223-ФЗ](#), выразившихся в установлении дискриминационных правил оценки заявок участников закупки, что послужило Управлению законным основанием для рассмотрения жалобы Института в пределах ее доводов.

Согласно [части 9 статьи 3.2](#) Закона N 223-ФЗ для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает сведения, предусмотренные, в том числе, [частью 10 статьи 4](#) названного Закона.

В соответствии с [пунктом 14 части 10 статьи 4](#) Закона N 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В пункте 4.1.24 документации приведены критерии оценки заявок на участие в закупке: цена договора (вес критерия - 60%); опыт участника (вес критерия - 40%).

В соответствии с пунктом 4.1.25 документации для подтверждения соответствия оценочным критериям в состав заявки участник закупки представляет следующие документы: справку о перечне и объемах исполнения аналогичных договоров (форма 7) с приложением копий договоров/контрактов (с приложениями и дополнительными соглашениями, с копиями актов приемки выполненных работ, оформленных сторонами в установленном порядке), подтверждающие наличие опыта участника; копии подписанных сторонами договоров/контрактов со всеми приложениями и дополнительными соглашениями, исполнение которых подтверждается документами, предусмотренными представленными договорами для оформления факта оказанных услуг.

Под критерием "опыт участника" согласно пункту 5.3.1 документации понимается суммарная

стоимость успешно исполненных аналогичных договоров, сопоставимых предмету закупки по характеру и объему работ, заключенных и исполненных в полном объеме в период с 01.01.2017 до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 5.3.2 документации под аналогичными договорами понимаются договоры/контракты на оказание услуг по осуществлению строительного (технического) контроля за строительством и(или) реконструкцией особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии). Под успешно исполненными договорами/контрактами понимаются договоры/контракты, исполненные в полном объеме в соответствии с условиями, установленными в договорах/контрактах, без применения к исполнителю (участнику закупки) по договору/контракту со стороны заказчика штрафных санкций, в том числе в части нарушения сроков, качества и иных условий договора/контракта по вине участника закупки.

Как следует из материалов дела, пунктом 2.2 документации допускается коллективное участие в закупке.

В соответствии с пунктом 5.4.1.4 документации при оценке заявок, поданных коллективным участником, по критерию N 2 (опыт участника) показатели деятельности отдельных членов коллективного участника не суммируются, к расчету принимается наибольшее из этих значений.

При этом подпунктом 5 пункта 2.2.2 документации предусмотрена солидарная ответственность лиц, входящих в состав коллективного участника, за надлежащее исполнение обязательств по договору.

Проанализировав указанные положения документации, Управление с учетом правового института солидарной ответственности (статья 323 Гражданского кодекса Российской Федерации) пришло к выводу, что квалификация коллективного участника должна характеризоваться суммой показателей деятельности всех членов коллективного участника, а не только его лидера, обратное ставит в неравное положение коллективного участника по отношению к другим (отдельным) участникам закупки, у которых учитывается суммарная стоимость всех успешно исполненных договоров, аналогичных предмету закупки.

Суды поддержали позицию УФАС о неправомерном (дискриминационном) установлении в пункте 5.4.1.4 документации порядка оценки и сопоставления заявок с избирательной оценкой наибольшего из квалификационных показателей членов коллективного участника, что свидетельствует о нарушении Обществом положений пункта 2 части 1 статьи 3, части 9 статьи 3.2, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона N 223-ФЗ.

По мнению ПАО СЗ "Северная верфь", установленный в документации порядок оценки не противоречит законодательству Российской Федерации и является справедливым.

Исходя из положений частей 1 и 2 статьи 2 Закона N 223-ФЗ организатор торгов вправе самостоятельно определять требования к участникам конкурентных процедур, к форме, содержанию и порядку составления заявок на участие, порядок их оценки и выбора победителя.

Однако регламентация заказчиками своей закупочной деятельности осуществляется не произвольно, а с учетом предусмотренных частью 1 статьи 3 названного Закона принципов

закупочной деятельности и при соблюдении запретов и ограничений, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В данном случае, в документации установлены требования, которым должна в совокупности отвечать группа лиц, что соответствует позиции, изложенной в [пункте 14](#) Обзора судебной практики, утвержденной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, согласно которой если участником закупки выступает несколько лиц (группа лиц), требования, указанные в документации о закупке, должны предъявляться к такой группе лиц в совокупности, а не к отдельно взятому ее участнику.

В таком случае при оценке заявки группы лиц, выступающей единым участником, показатели деятельности всех членов группы лиц также должны оцениваться в совокупности (с учетом коллективного опыта работ). Обратное не отвечает цели коллективного участия в закупке несколькими лицами в составе группы лиц и ставит эту группу лиц в неравное положение с отдельным участком закупки, показатели опыта работ которого суммируются.

Установление в документации порядка оценки, предусматривающего невозможность суммирования показателей лиц, входящих в состав коллективного участника, является нарушением [пункта 2 части 1 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что суды обоснованно отказали ПАО СЗ "Северная верфь" в признании недействительным оспариваемого [решения](#) УФАС.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств рассматриваемого спора не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Учитывая, что дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены правильно, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь [статьей 286](#), [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.03.2021 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2021 по делу N А56-96757/2020 оставить без изменения, а кассационную жалобу публичного акционерного общества Судостроительный завод "Северная верфь" - без удовлетворения.

Председательствующий
И.Г.САВИЦКАЯ

Судьи
А.Г.КУДИН
С.В.СОКОЛОВА

