



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 октября 2022 г. N Ф09-6073/22

Дело N А34-5752/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2022 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 03 октября 2022 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Сулейменовой Т.В.,

судей Столярова А.А., Лазарева С.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Государственного бюджетного учреждения Курганской области "Курганский лесопожарный центр" на [решение](#) Арбитражного суда Курганской области от 09.02.2022 по делу N А34-5752/2021 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2022 по тому же делу.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Государственное бюджетное учреждение Курганской области "Курганский лесопожарный центр" (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с иском к индивидуальному предпринимателю Булычеву Дмитрию Владимировичу (далее - предприниматель Булычев Д.В.) о взыскании штрафа по государственному контракту от 04.06.2019 N 0843500000219000762 в сумме 135 700 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федерального казначейства по Курганской области.

[Решением](#) суда первой инстанции от 09.02.2022 в удовлетворении исковых требований отказано.

[Постановлением](#) суда апелляционной инстанции от 22.06.2022 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе учреждение просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам. Заявитель отмечает, что ответчиком поставлен товар, отличающийся по заявленным учреждением функциональным и техническим характеристикам, и не соответствующий условиям

государственного контракта и спецификации. Заявитель оспаривает вывод судов о допущенной заказчиком ошибке в техническом задании. Настаивает на том, что транспортные средства с мощностью двигателя 82 л.с. существуют, имеются в наличии у поставщиков и производителей в Российской Федерации, вместе с тем поставщик в нарушение условий контракта фактически поставил другой трактор, по функциональным и техническим характеристикам худшего качества. По мнению заявителя, принятие учреждением товара без замечаний и возражений, само по себе не исключает ответственность предпринимателя, поставившего товар не соответствующий условиям контракта. Также отмечает, что судами не дана оценка целесообразности использования федеральных средств в закупке, выявленным нарушениям требований Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ).

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель Булычев Д.В. просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу истца без удовлетворения.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

При исследовании обстоятельств настоящего дела установлено, что между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) 04.06.2019 на основании протокола подведения итогов электронного аукциона подписан государственный контракт N 084350000219000762.

Согласно пункту 1.1 контракта поставщик принял на себя обязательство поставить трактор МТЗ-82.1, согласно спецификации (приложение N 1), заказчик принял на себя обязательство принять и оплатить поставленный товар надлежащего качества.

В спецификации (приложение N 1) стороны согласовали технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) транспортного средства, в том числе год выпуска 2018, количество 1 трактор, цена за единицу товара 1 357 000 рублей, дизельный тип двигателя, мощность двигателя 82 л.с.

Согласно пункту 2.1 контракта цена установлена в соответствии с результатами проведения электронного аукциона и составляет 1 357 000 руб., без НДС.

Пунктом 2.4 контракта установлено, что оплата осуществляется заказчиком в безналичной форме путем перечисления средств на расчетный счет поставщика за фактически поставленный товар в соответствии со спецификацией (приложение N 1) в течение 15 рабочих дней с момента подписания заказчиком акта приема-передачи товара.

В соответствии с пунктом 3.2 контракта и спецификации срок поставки товара: 30 календарных дней с момента заключения контракта.

В силу пункта 6.1 контракта приемка товара включает в себя проверку товара на соответствие требованиям контракта.

Для проверки предоставленных поставщиком результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик проводит экспертизу результатов в части их соответствия условиям контракта (пункт 6.2 контракта).

Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов. Экспертиза проводится в срок не более 5 рабочих дней со дня получения заказчиком товара, акта приема-передачи товара и иных документов, указанных в пункте 5.4. контракта (пункт 6.3 контракта).

Заказчик в течение 10 календарных дней со дня получения акта приема-передачи товара с учетом выводов экспертного заключения подписывает его либо дает поставщику мотивированный отказ с указанием недостатков поставленного товара и сроков их исправления (пункт 6.4 контракта).

Согласно пункту 6.5 контракта товар считается поставленным в полном объеме только тогда, когда поставщик передал заказчику товар с документами согласно перечня в пункте 5.4 контракта в том количестве и с техническими характеристиками (качестве), которые указаны в спецификации (приложение N 1 к контракту), и между сторонами подписан акт приема-передачи товара без замечаний и выявленных недостатков со стороны заказчика.

В силу пункта 7.3.3 контракта заказчик обязан проверить соответствие товара действующим стандартам, техническим требованиям.

Согласно пункту 7.4.2 контракта в случае поставки товара с нарушением условий контракта, заказчик вправе отказаться от оплаты поставленного товара.

Пунктом 8.3.2 контракта предусмотрено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке: 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает от 3 млн. руб. до 50 млн. руб.

Ответчик поставил истцу товар - трактор МТЗ 82.1 в количестве 1 единицы по цене 1 357 000 руб., истец товар принял, что подтверждено наличием в товарной накладной от 20.06.2019 N 46 соответствующих отметок, подписей представителя истца, гербовой печати.

Оплата за поставленный трактор МТЗ 82.1 произведена учреждением на основании счета от 20.06.2019 N 19 платежным поручением от 28.06.2019 N 231870 на сумму 1 357 000 руб.

Истец 11.11.2020 на основании предписания Управления Федерального казначейства по Курганской области от 26.10.2020 N 43-45-14/45-64 направил ответчику уведомление от 01.11.2020 N 02/517 с требованием о взыскании штрафа на основании пункта 8.3.2 контракта в сумме 135 700 руб., в обоснование указав, что поставлен трактор МТЗ 82.1 имеет технические и функциональные характеристики, не соответствующие характеристикам указанным в спецификации N 1 (приложение N 1 к контракту).

Неисполнение предпринимателем требований учреждения об оплате штрафа послужило основанием для обращения истца в суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из следующего.

В силу [пункта 1 статьи 525](#) Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд.

[Статьей 526](#) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки ([статьи 506 - 522](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса ([пункт 2 статьи 525](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со [статьей 506](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

[Пунктом 1 статьи 469](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Согласно [пункту 1 статьи 484](#) Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан принять переданный ему товар, за исключением случаев, когда он вправе потребовать замены товара или отказаться от исполнения договора купли-продажи.

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи, покупатель обязан совершить действия, которые в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями необходимы с его стороны для обеспечения передачи и получения соответствующего товара ([пункт 2 статьи 484](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи, срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи ([пункт 1 статьи 456](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [пункт 1 статьи 457](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу [пункта 2 статьи 456](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 513](#) Гражданского кодекса Российской Федерации

покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

В [пункте 2 статьи 513](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 94](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ заказчик осуществляет приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с названным Федеральным [законом](#) экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Как общими правилами, предусмотренными Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, так и специальными, предусмотренными Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ, предусмотрена обязанность заказчика (покупателя) проверить количество и качество принимаемых товаров, соответствие их согласованным характеристикам.

Согласно [пункту 1 статьи 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с [частью 5 статьи 34](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При исследовании фактических обстоятельств настоящего дела суды установили факт передачи ответчиком товара истцу по государственному контракту N 0843500000219000762, что подтверждено товарной накладной от 20.06.2019 N 46 с соответствующими отметками, подписью представителя истца, гербовой печатью.

Товар принят истцом без замечаний, оплата за поставленный товар произведена в полном объеме, что подтверждено платежным поручением от 28.06.2019 N 231870.

Оценивая доводы учреждения о том, что ответчиком поставлен товар, отличающийся по заявленным учреждением функциональным и техническим характеристикам, и не

соответствующий условиям государственного контракта и спецификации, а именно с мощностью двигателя 81 л.с. вместо 82 л.с., суды вместе с тем установили, что трактора МТЗ 82.1 с технической характеристикой мощность двигателя 82 л.с. не существует.

Учитывая изложенное, суды заключили, что при составлении технического задания заказчиком допущена ошибка, и признали, что согласование сторонами в контракте в технических параметрах несуществующей мощности двигателя 82 л.с. трактора МТЗ 82.1 не свидетельствуют о неправомерности либо злоупотреблении при поставке товара со стороны поставщика.

Таким образом, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, установленном в [статье 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из содержания приведенных норм права, условий государственного контракта, принимая во внимание, что при составлении технического задания заказчиком допущена ошибка, поскольку транспортного средства с заявленной мощностью 82 л.с. не существует, поставщик не мог поставить трактор МТЗ 82.1 мощностью двигателя 82 л.с., суды пришли к обоснованному выводу о том, что на поставщика не может быть возложена ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту N 084350000219000762.

Более того, суд апелляционной инстанции также учел, что поставщик как "слабая сторона" при заключении контракта с особенностями процедуры, установленной Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ, не может влиять на его условия при заключении, вынужден принимать их, участвуя в публичных торгах в отсутствие возможности вести переговоры и выразить свою собственную волю.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций обоснованно отказали в удовлетворении требований учреждения о взыскании с предпринимателя Булычева Д.В. штрафа в сумме 135 700 руб.

Несогласие учреждения с выводами судов о том, что заказчиком допущена ошибка в техническом задании, поскольку транспортных средств с мощностью двигателя 82 л.с. не существуют, отклоняется судом кассационной инстанции с учетом установленных судом первой инстанции следующих обстоятельств.

Суд первой инстанции принял во внимание, что истцом и третьим лицом не представлены, несмотря на неоднократные предложения суда, доказательства в виде ответов заводов-изготовителей на территории Российской Федерации о мощности двигателей тракторов МТЗ 82.1 2018, 2019 г.в., в частности акционерного общества "ПО ЕЛАЗ", общества с ограниченной ответственностью "Алтайский завод автотракторного спецоборудования". При этом суд учел, что согласно общедоступным сведениям с сайта завода изготовителя общества с ограниченной ответственностью "Алтайский завод автотракторного спецоборудования" (<http://azas.su>) трактор марки МТЗ БЕЛАРУС 82.1 имеет техническую характеристику мощность двигателя 60 кВт / 81 л.с.

С учетом изложенного суд пришел к обоснованному выводу о том, что такой параметр как мощность двигателя 81 л.с., подтвержденный изготовителем и правообладателем марки трактора "БЕЛАРУС-82.1" открытым акционерным обществом "Минский тракторный завод", при наличии остальных отвечающих требованиям контракта характеристик, не является недостатком поставленного товара.

При этом, суд обоснованно критически отнесся к представленным третьим лицом сведениям с сайтов организаций, осуществляющих перепродажу тракторов, указав, что отражение сведений о мощности 60 кВт / 82 л.с. носит лишь информационный характер.

Довод учреждения об отсутствии оценки целесообразности использования бюджетных средств, рассмотрен и обоснованно отклонен судами, учитывая, что вопросы использования бюджетных средств не имеют отношения к существу рассматриваемому спору.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется ([статья 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов ([статья 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом округа не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

В соответствии с [подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21](#), [пунктом 3 статьи 333.40](#) Налогового кодекса Российской Федерации заявителю кассационной жалобы подлежит возврату из федерального бюджета государственная пошлина за подачу кассационной жалобы в размере 2071 руб., излишне уплаченная по платежному поручению от 29.06.2022 N 615.

Руководствуясь [ст. 286](#), [287](#), [289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Курганской области от 09.02.2022 по делу N А34-5752/2021 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2022 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Государственного бюджетного учреждения Курганской области "Курганский лесопожарный центр" - без удовлетворения.

Возвратить Государственному бюджетному учреждению Курганской области "Курганский лесопожарный центр" из федерального бюджета 2071 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе, излишне уплаченной по платежному поручению от 29.06.2022 N 615.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [ст. 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Т.В.СУЛЕЙМЕНОВА

Судьи
А.А.СТОЛЯРОВ
С.В.ЛАЗАРЕВ
