



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 августа 2021 г. N Ф09-4064/21

Дело N А60-46359/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 09 августа 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 10 августа 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Вдовина Ю.В.,

судей Поротниковой Е.А., Токмаковой А.Н.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Администрации Октябрьского района г. Екатеринбурга (далее - заявитель, администрация) на [решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 21.12.2020 по делу N А60-46359/2020 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

администрации - Лукьянов С.Н. (доверенность от 11.01.2021, удостоверение, диплом);

Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) - Дегтянников И.М. (доверенность от 26.07.2021, паспорт, диплом).

Администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением к управлению о признании незаконным [решения](#) от 16.06.2020 N 066/06/99-2512/2020.

[Решением](#) Арбитражного суда Свердловской области от 21.12.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

[Постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе администрация просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме, ссылаясь на то, что в заявке участника было выражено намерение привлечь для исполнения контракта субподрядчика и представлена лицензия субподрядчика на оказание услуг,

следовательно, он имел возможность оказать услуги, являющиеся предметом закупки; в связи с этим комиссия рассмотрела единственную заявку участника и признала его соответствующим требованиям.

Управление в отзыве на кассационную жалобу просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не нашел оснований для их отмены или изменения.

Как следует из материалов дела, 26.05.2020. конкурсной комиссией была рассмотрена единственная заявка на участие в конкурсе с ограниченным участием в электронной форме, по ее итогам составлен протокол от 26.05.2020 N ПРЕ1, в соответствии с которым заявка участника закупки общества с ограниченной ответственностью "ТурЭкспоСервис" (далее - общество "ТурЭкспоСервис") конкурсной комиссией признана соответствующей требованиям конкурсной документации, Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Антимонопольным органом в связи с поступлением обращения Сударкиной О.Ф. (от 29.05.2020 N 01-14890) о нарушениях законодательства о контрактной системе заказчиком в лице администрации, уполномоченным органом в лице Администрации г. Екатеринбурга, его комиссией при осуществлении закупки путем проведения конкурса с ограниченным участием на оказание услуг оздоровления и отдыха несовершеннолетних детей школьного возраста в детских санаториях и санаторно-оздоровительных лагерях круглогодичного действия (извещение N 0162300005320001128), проведена внеплановая проверка в соответствии с [пунктом 2 части 15 статьи 99](#) Закона N 44-ФЗ.

По результатам проверки антимонопольным органом вынесено [решение](#) от 16.06.2020 N 066/06/99-2512/2020, согласно которому в действиях заказчика выявлено нарушение [пункта 1 части 1 статьи 31, части 1 статьи 54.3](#) Закона N 44-ФЗ, в действиях аукционной комиссии выявлено нарушение [пункта 1 части 4 статьи 54.7](#) Закона N 44-ФЗ.

Несогласие заявителя с решением антимонопольного органа послужило поводом для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды обеих инстанций исходили из отсутствия правовых оснований для признания оспариваемого решения недействительным.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций являются правомерными и обоснованными.

Из системного толкования [части 1 статьи 198, статей 200, 201](#) АПК РФ следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При проведении конкурса с ограниченным участием в электронной форме применяются положения настоящего Федерального закона о проведении открытого конкурса в электронной форме с учетом особенностей, определенных настоящей статьей (часть 4 статьи 56.1 Закона N 44-ФЗ).

Конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги (пункт 1 части 1 статьи 54.3 Закона N 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 54.2 Закона N 44-ФЗ в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме в числе прочего указываются требования предъявляемые к участникам открытого конкурса в электронной форме, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в электронной форме в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в электронной форме в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона N 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона N 44-ФЗ заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В силу части 1 статьи 2 Закона N 44-ФЗ законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В пункте 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) указано в том числе, что в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Таким образом, заказчик в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31, пунктом 2 части 3 статьи 54.2 Закона N 44-ФЗ, пунктом 1 статьи 49 ГК РФ обязан установить требования к участникам закупки, в том числе обладание специальным разрешением (лицензией).

В [статье 12](#) Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" от 04.05.2011 N 99-ФЗ указано, что лицензированию подлежит медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково").

В рассматриваемом случае объектом закупки являлось оказание услуг оздоровления и отдыха несовершеннолетних детей школьного возраста в детских санаториях и санаторно-оздоровительных лагерях круглогодичного действия (пункт 2 части 2 конкурсной документации).

Согласно подпункту 6 пункта 9 "Условия и требования на оказание услуг" части 3 "Техническое задание" аукционной документации установлена характеристика медицинского обслуживания, а именно: проведение медицинских процедур (не менее 5 различных процедур на одного ребенка) на протяжении всего периода оздоровления по назначению врача в соответствии с санаторно-курортной картой (галокамера, лечебные ванны, циркулярный душ, физиолечение, ингаляции).

Таким образом, наименование объекта закупки, а также техническое задание предусматривает непосредственное оказание услуг по осуществлению медицинской деятельности (оздоровление) участником закупки, ввиду чего в конкурсной документации должно быть установлено требование, предъявляемое к участникам конкурса в соответствии со [статьей 31](#) Закона N 44-ФЗ, а именно, наличие у них лицензии на осуществление медицинской деятельности.

Согласно [части 7 статьи 56.1](#) Закона N 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в конкурсе с ограниченным участием в электронной форме наряду с информацией и электронными документами, предусмотренными [частью 6 статьи 54.4](#) настоящего Федерального закона, должна содержать документы, подтверждающие соответствие участников закупки предъявляемым к ним дополнительным требованиям в соответствии с [частью 2 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

В силу [части 6 статьи 54.4](#) Закона N 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать требуемые заказчиком в конкурсной документации информацию и документы, а именно: 3) документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса в электронной форме требованиям к участникам такого конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, или копии таких документов, а также декларацию о соответствии участника открытого конкурса в электронной форме требованиям, установленным в соответствии с [пунктами 3 - 9, 11 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Из материалов дела следует, что подпунктом 2 пункта 14 части 2 Конкурсной документации установлено, что вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника конкурса с ограниченным участием в электронной форме требованиям к участникам такого конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ: копия действующей лицензии на осуществление медицинской деятельности на услуги при оказании медицинской помощи при

санаторно-курортном лечении по: лечебной физкультуре; медицинскому массажу; физиотерапии; функциональной диагностике; неврологии; педиатрии; пульмонологии; эндокринологии; травматологии и ортопедии; психотерапии; кардиологии; выданной в соответствии с Федеральным [законом](#) от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Вместе с тем, антимонопольным органом было установлено, что участник закупки общество "ТурЭкспоСервис" в составе заявки предоставил лицензию от 04.03.2014 N ЛО-66-01-002454 на осуществление медицинской деятельности с приложениями, выданную обществу с ограниченной ответственностью "ЮНИВЕР", при этом в составе заявки отсутствовали какие-либо документы, свидетельствующие о наличии договорных отношений между обществом "ТурЭкспоСервис" и обществом "Юнивер" в рамках заключаемого муниципального контракта.

Учитывая изложенное, суды пришли к выводу, что конкурсная комиссия в нарушение [пункта 1 части 4 статьи 54.7](#) Закона N 44-ФЗ, признала заявку участника закупки общества "ТурЭкспоСервис" соответствующей требованиям конкурсной документации, так как участник закупки в составе второй части заявки не предоставил лицензию на осуществление медицинской деятельности, выданную непосредственно обществу "ТурЭкспоСервис", что не соответствует требованиям конкурсной документации.

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, а содержащиеся в них выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Положенные в основу кассационной жалобы администрации доводы, аналогичны приведенным в апелляционной жалобе, не опровергают обстоятельств, установленных судами предыдущих инстанций и, соответственно, не влияют на законность принятых судебных актов.

Так, судами рассмотрены и правомерно отклонены, как не имеющие правового значения доводы о допустимости субподряда, поскольку участником конкурса является конкретное лицо, и изначально презюмируется заключение контракта именно с победителем конкурса. При этом в составе заявки отсутствовали какие-либо документы, свидетельствующие о наличии договорных отношений между обществом "ТурЭкспоСервис" и обществом "Юнивер" в рамках заключаемого муниципального контракта.

Переоценка установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств в кассационной инстанции недопустима в силу требований, предусмотренных [статьей 286, частью 2 статьи 287](#) АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) АПК РФ безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) АПК РФ, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 21.12.2020 по делу N А60-46359/2020 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Администрации Октябрьского района г. Екатеринбурга - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Ю.В.ВЛОВИН

Судьи
Е.А.ПОРОТНИКОВА
А.Н.ТОКМАКОВА
