



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 12 мая 2021 г. N Ф09-1747/21

Дело N А76-24390/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 12 мая 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе судьи Токмаковой А.Н. рассмотрел материалы кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Центр коммунального сервиса" на [решение](#) Арбитражного суда Челябинской области от 19.10.2020 по делу N А76-24390/2020 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Центр коммунального сервиса" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области о признании незаконным и отмене постановления.

Жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном [статьей 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, без извещения сторон.

Общество с ограниченной ответственностью "Центр коммунального сервиса" (далее - заявитель, ООО "ЦКС", общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - административный орган, Управление) от 17.06.2020 N 074/04/7.32.4-2489/2019 о привлечении общества к административной ответственности по [части 10 статьи 7.32.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде наложения штрафа в размере 20 000 руб.

Определением суда первой инстанции от 06.07.2020 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии со [статьей 228](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 31.08.2020 суд перешел к рассмотрению заявления по общим правилам административного судопроизводства.

[Решением](#) суда от 19.10.2020 в удовлетворении заявления отказано.

[Постановлением](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество выражает несогласие с выводами судов о наличии в его действиях состава административного правонарушения, изложенного в эпизоде N 2 оспариваемого постановления. Полагает, что выводы судов в этой части не соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству, просит в оспариваемой части судебные

акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд. Заявитель считает, что обжалуемые судебные акты вынесены без учета обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов по ранее рассмотренному делу N А76-27023/19.

ООО "ЦКС" указывает, что суды, согласившись с его доводами о том, что содержание контракта не может противоречить нормативно-правовым актам в области обращения с отходами, и определение маршрутов оператором, логистика движения мусоровозов, при наличии информации о местах сбора и накопления ТКО, местах передачи ТКО реализуются оператором самостоятельно в рамках своей профессиональной предпринимательской деятельности, вместе с тем, анализируя доводы общества об отсутствии события административного правонарушения по эпизоду отсутствия в документации и проекте контракта порядка согласования графика вывоза ТКО в случае несоответствия графика, составленного исполнителем, требованиям регионального оператора, пришли к выводу о том, что документация возлагала на исполнителя обязанность по обязательному согласованию такого графика в строго регламентированные сроки с заказчиком, не указывая порядок действий исполнителя в случае отказа заказчика в согласовании такого графика, что существенным образом затрудняло бы исполнение договора, могло повлечь применение к нему мер ответственности за ненадлежащее исполнение условий контракта.

Общество считает, что при наличии нормативных оснований, ссылки на которые содержатся в Техническом задании к аукционной документации, потенциальный участник торгов обладает информацией о нормативной периодичности и времени вывоза ТКО, исходя из которой формируется график вывоза ТКО.

Заявитель также указывает, что проектом контракта не предусмотрено применение к исполнителю мер ответственности за ненадлежащее исполнение условий контракта, связанное с согласованием графика вывоза ТКО.

Считает, что Управление возбудило административное дело без установления фактических обстоятельств и без рассмотрения положений документов, имеющих существенное значение, а суды не исследовали в полной мере доводы заявителя, имеющие значение для объективного рассмотрения спора о необоснованности привлечения юридического лица к административной ответственности по [части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ](#)

В представленном отзыве антимонопольный орган ссылается на отсутствие оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, установленном [статьями 286 и 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО "ЦКС" в 2019 году объявлены торги на транспортирование твердых коммунальных отходов (далее - ТКО) в соответствии с Таблицей.

Из оспариваемого постановления о привлечении к административной ответственности следует, что ООО "ЦКС" вменяется нарушения при формировании документации по следующим аукционам (N извещения о проведении аукциона): 2100700000219000002, 2100700000219000003, 2100700000219000004, 2100700000219000005, 2100700000219000006, 2100700000219000007,

2100700000219000010, 2100700000219000012, 2100700000219000013, 2100700000219000014,
2100700000219000018, 2100700000219000019, 2100700000219000025, 2100700000219000026.

Управлением в действиях ООО "ЦКС" выявлены нарушения установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов при проведении торгов на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов, которые выразились, в том числе, в отсутствии в документации и проекте контракта порядка согласования графика вывоза ТКО в случае несоответствия графика, составленного исполнителем, требованиям регионального оператора, что является нарушением [пункта 1 части 1 статьи 64](#), [пункта 1 части 1, части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе.

В отношении ООО "ЦКС" возбуждено дело об административном правонарушении N 074/04/7.32.4-2489/2019 по признакам административных правонарушений, предусмотренных [частями 6, 7, 10 статьи 7.32.4](#) КоАП РФ, в присутствии представителя ООО "ЦКС" составлен протокол об административном правонарушении N 074/04/7.32.4-2489/2019 от 22.05.2020.

Постановлением от 074/04/7.32.4-2489/2019 от 17.06.2020 заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной [частью 10 статьи 7.32.4](#) КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

В ходе рассмотрения дела суды руководствовались, в том числе, положениями [части 3 статьи 30.1](#), [частей 4, 6, 7 статьи 210](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [части 1 статьи 2.1](#), [части 10 статьи 7.32.4](#) КоАП РФ.

[Частью 10 статьи 7.32.4](#) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1 - 9 настоящей статьи](#) и [статьями 7.29 - 7.32](#) и [7.32.3](#) названного Кодекса.

Объективную сторону данного правонарушения образуют действия субъекта, выразившиеся в нарушении процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Субъектами указанного правонарушения являются должностные лица и юридические лица, ответственные за процедуру и порядок организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

В соответствии со [статьей 1](#) Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее - Закон об отходах) транспортирование отходов - перемещение отходов с помощью транспортных средств вне границ земельного участка, находящегося в собственности юридического лица или индивидуального предпринимателя, либо предоставленного им на иных правах.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 N 1133 утверждены [Правила](#), которые устанавливают порядок проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее соответственно - торги, региональный оператор), случаи, при которых цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора формируются по результатам торгов, в том числе определяют случаи, когда условия проведения торгов подлежат предварительному согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также порядок такого согласования.

В силу [пункта 3](#) Правил N 1133 проведения торгов цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора должны формироваться по результатам торгов в следующих случаях:

если в зоне деятельности регионального оператора образуется более 30 процентов твердых коммунальных отходов (по массе отходов), образующихся на территории субъекта Российской Федерации;

если требование к формированию по результатам торгов цен на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора было установлено при проведении конкурсного отбора регионального оператора и определено в соглашении, заключенном между органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и региональным оператором.

Торги проводятся в форме аукциона в электронной форме в порядке, установленном Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее также - Закон о контрактной системе), с учетом особенностей, предусмотренных настоящими [Правилами](#) ([пункт 4](#) Правил).

[Пунктом 8](#) Правил N 1133 установлено, что организатор аукциона обязан провести аукцион, сформировав лоты в соответствии с [пунктом 9](#) настоящих Правил. В отношении каждого лота проводится отдельный аукцион.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

[Пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер и включать в себя функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В [части 2 статьи 42](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что извещение об осуществлении закупки должно содержать краткое изложение условий контракта, информацию о количестве товара, являющегося предметом контракта, месте его доставки, месте и сроках выполнения работы или оказания услуги, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

КонсультантПлюс: примечание.

В документе, видимо, допущен пропуск текста: исходя из смысла постановления, имеется в виду "...с пунктом 1 части 13 статьи 34 Закона...".

В соответствии с [пунктом 1 части 13 статьи ***](#) Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количеству, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В [пункте 12](#) Правил N 1133 закреплено, какую информацию должна содержать документация об аукционе наряду с информацией, указанной в [статье 64](#) Закона о контрактной системе.

Из буквального толкования названных положений следует, что при описании объекта закупки заказчик должен таким образом определить требования к закупаемым товарам (работам, услугам), чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара (работ, услуг) именно с теми характеристиками, которые ему необходимы, соответствуют его потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В соответствии с [частью 4 статьи 64](#) Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

При подготовке документации об аукционах и проектов контрактов региональный оператор также должен учитывать положения [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 N 1156 "Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25.08.2008 N 641", поскольку указанный нормативно-правовой [акт](#) содержит порядок осуществления сбора и транспортирования твердых коммунальных отходов, а также перечень существенных условий договора на оказание услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов.

В [пункте 25](#) постановления N 1156 указаны существенные условия договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов.

Исследовав названные положения, суды обоснованно отметили, что информация, указанная в документации об аукционе и проекте контракта, должна соответствовать требованиям как законодательства о контрактной системе, так и законодательства в сфере обращения с отходами.

Суды установили, что в ходе рассмотрения дела N А76-27023/2019 по требованию ООО "Горэкоцентр+" о признании недействительным электронного аукциона для торгов по обращению

с твердыми коммунальными отходами (извещение N 2100700000219000019 от 27.06.2019) судебными инстанциями не выявлено существенных нарушений процедуры проведения торгов, формировании документации, суды пришли к выводу о том, что определение маршрута является достаточным, положения документации не позволяют прийти к выводу о том, что исполнитель обязан заниматься выявлением мест накопления отходов и составлением соответствующих перечней, положения документации касаются уведомления исполнителем регионального оператора о выявлении несоответствий в перечне мест накопления ТОК.

Учитывая изложенное, в рамках настоящего дела суд апелляционной инстанции обоснованно отметил, что нарушения 1), 3) при формировании документации по электронному аукциону извещение N 2100700000219000019 от 27.06.2019 следует признать отсутствующими.

Вместе с тем суд также указал следующее.

Исходя из абзацев четвертого и пятого пункта 3.1 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 N 30-П действующие во всех видах судопроизводства общие правила распределения бремени доказывания предусматривают освобождение от доказывания входящих в предмет доказывания обстоятельств, к числу которых процессуальное законодательство относит обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным решением по ранее рассмотренному делу (статья 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 69 АПК РФ). В данном основании для освобождения от доказывания проявляется преюдициальность как свойство законной силы судебных решений, общеобязательность и исполнимость которых в качестве актов судебной власти обусловлены ее прерогативами.

По смыслу приведенной процессуальной нормы и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации преюдициальное значение могут иметь только юридические факты материально-правового содержания, но не те факты, установление которых имеет процессуальное значение. При этом преюдициальность означает не только отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, но и запрещает их опровержение. Такое положение существует до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти факты, не будет отменен в порядке, установленном законом.

Объективные пределы преюдициальности касаются обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу. Среди этих фактов могут быть те, которые оказались бесспорными, и те, которые суд ошибочно включил в предмет доказывания по делу. В любом случае все факты, которые суд счел установленными во вступившем в законную силу судебном акте, обладают преюдициальностью.

Преюдициальным является обстоятельство, имеющее значение для правильного рассмотрения дела, установленное судом и изложенное во вступившем в законную силу судебном акте по ранее рассмотренному делу между теми же сторонами, а не обстоятельство, которое должно быть установлено.

Как следует из пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" при применении указанной нормы необходимо учитывать, что преюдициальное значение имеют факты,

установленные решениями судов первой инстанции, а также постановлениями апелляционной и надзорной инстанций, которыми приняты решения по существу споров. Факты, установленные по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации (определения от 29.03.2016 N 305-ЭС15-16362, от 27.01.2017 N 305-ЭС16-19178, от 24.03.2017 N 305-ЭС17-1294), если в двух самостоятельных делах дается оценка одним обстоятельствам, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, принимается во внимание судом, рассматривающим второе дело.

В том случае, если суд, рассматривающий второе дело, придет к иным выводам, он должен мотивировать такой вывод. При этом иная оценка может следовать, например, из иного состава доказательств по второму делу, нежели те, на которых основано решение по первому делу.

Суд апелляционной инстанции отметил, что в предмет доказывания в рамках дела N А76-27023/2019 входили обстоятельства, связанные с отсутствием либо наличием существенных нарушений процедуры проведения торгов по электронному аукциону извещение N 2100700000219000019 от 27.06.2019, следовательно, только в отношении указанного аукциона обстоятельства, установленные при рассмотрении дела N А76-27023/2019, имеют существенное значение и не подлежат повторному доказыванию.

В отношении не установления в документации и контракте маршрутов следования мусоровозов, что является нарушением [подпункта "г" пункта 25](#) постановления N 1156, судами отмечено, что в пункте 1.7 контракта маршруты следования мусоровозов определены в соответствии с Территориальной схемой обращения с отходами и предполагают транспортирование ТКО из мест сбора и накопления ТКО до места передачи ТКО с учетом особенностей спецтехники, используемой оператором и существующей дорожной инфраструктуры в границах оказания услуг оператора. Данное определение маршрутов с учетом имеющихся сведений о местах накопления ТКО и местах передачи является достаточным для того, чтобы потенциальный участник аукциона мог определить свои затраты.

Относительно неправомерного возложения на исполнителя обязанности по подготовке и направлению изменений в перечень мест накопления ТКО, что является нарушением [пункта 2 части 29 статьи 34](#) Закона о контрактной системе, [пунктов 9, 23](#) постановления N 1156 судами в ходе рассмотрения дела N А76-27023/2019 отмечено следующее.

В пункте 4.5 проекта договора определено, что "оператор (исполнитель) в течение всего срока оказания услуги по мере выявления несоответствий перечню мест накопления ТКО (Приложение N 8 к договору) подготавливает и направляет Региональному оператору в срок не более 3 (трех) дней с даты выявления несоответствий изменения в перечень мест накопления ТКО, в том числе крупногабаритных отходов, по форме, аналогичной Приложению N 8 к настоящему договору".

[Пунктом 9](#) постановления N 1156 напрямую предусмотрена обязанность регионального оператора направлять информацию о выявленных местах сбора и накопления твердых коммунальных отходов в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, утвердивший схему обращения с отходами, для включения в нее сведений о местах сбора и

накопления твердых коммунальных отходов.

Правилами обустройства мест накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2018 N 1039, урегулирован порядок включения мест накопления ТКО в реестр мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов. При включении мест накопления в указанный реестр органы местного самоуправления должны учитывать соответствие мест накопления требованиям законодательства Российской Федерации в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иного законодательства Российской Федерации, а также правилами благоустройства муниципальных образований.

Согласно **пункту 23** постановления N 1156 в целях обеспечения транспортирования твердых коммунальных отходов региональный оператор вправе привлекать операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами, осуществляющих деятельность по транспортированию твердых коммунальных отходов, на основании договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов по цене, определенной сторонами такого договора, за исключением случаев, когда цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора формируются по результатам торгов.

Исходя из буквального толкования пункта 4.5. контракта, не следует, что исполнитель обязан заниматься выявлением мест накопления отходов и составлением соответствующих перечней. Положения указанного пункта контракта касаются уведомления исполнителем регионального оператора о выявлении несоответствий в перечне мест накопления ТКО.

При рассмотрении вопроса о наличии либо отсутствии нарушений при формировании документации по электронным аукционам 2100700000219000002, 2100700000219000003, 2100700000219000004, 2100700000219000005, 2100700000219000006, 2100700000219000007, 2100700000219000010, 2100700000219000012, 2100700000219000013, 2100700000219000014, 2100700000219000018, 2100700000219000025, 2100700000219000026 судом апелляционной инстанции установлено, что приведенные в качестве нарушений пункты документации являются идентичными по своему содержанию электронному аукциону N 2100700000219000019, что с учетом приведенного толкования норм и положений документации в рамках электронного аукциона N 2100700000219000019 исключает их иную оценку, поэтому в действиях ООО "ЦКС" по эпизодам 1, 3 по всем 14 электронным аукционам отсутствует событие административного правонарушения.

В отношении нарушения, выразившегося в отсутствии в документации и проекте контракта порядка согласования графика вывоза ТКО в случае несоответствия графика, составленного исполнителем, требованиям регионального оператора, что является нарушением **пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33** Закона о контрактной системе суд апелляционной инстанции полагает его доказанным во всех 14 аукционах на основании следующего.

Согласно пункту 4.9 проектов договоров "Оператор в течение двух недель с даты заключения договора предоставляет Региональному оператору на согласование График транспортирования ТКО, в том числе при осуществлении бесконтейнерного приема, составленный Оператором с учетом климатических условий, наличия (отсутствия) подъездных путей, наличия труднодоступных (отдаленных) мест (районов) и условий, предусмотренных договором. График предоставляется по форме Приложения N 4 к договору".

Пунктом 5.3.4 проектов договоров определено, что в срок не позднее 5 (пяти) рабочих дней с момента направления Оператором предложения по формированию графика вывоза твердых коммунальных отходов произвести проверку фактического количества мест складирования потребителями твердых коммунальных отходов на территории оказания услуг и утвердить предложенный График вывоза твердых коммунальных отходов, либо, в случае несоответствия Графика требованиям настоящего договора, направить Оператору мотивированные возражения.

В ходе рассмотрения дела N А76-27023/2019 апелляционным судом установлено, что согласно пункту 7 Технического задания аукционной документации график вывоза ТКО с указанием информации о местах накопления ТКО, в том числе о количестве, типах контейнеров, местах нахождения контейнерных площадок, времени и периодичности вывоза ТКО устанавливается в соответствии с Санитарными правилами и нормами [СанПиН 42-128-4690-88](#) "Санитарные правила содержания территорий населенных мест", а также в соответствии с нормами и правилами действующего законодательства Российской Федерации, Челябинской области, с [Правилами](#) предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354, [СанПиН 2.1.2.2645-10](#) "Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях" (приложение N 5 к техническому заданию). Время вывоза, в соответствии с требованиями законодательства, в период с 7:00 до 23:00 ч., а график и периодичность вывоза ТКО определяется в соответствии с указанными нормативными правовыми актами после заключения контракта с исполнителем.

Вместе с тем в рамках дела N А76-27023/2019 не рассматривался вопрос о наличии нарушений при формировании документации в части пунктов 4.9 и пунктов 5.3.4 проектов договоров.

Несмотря на формирование графика и периодичности вывоза ТКО в соответствии с нормативными актами, документация возлагала на исполнителя обязанность по обязательному согласованию такого графика в строго регламентированные сроки с заказчиком, не указывая порядок действий исполнителя в случае отказа заказчика в согласовании такого графика, что существенным образом затрудняло бы исполнение договора исполнителем, могло повлечь применение к нему мер ответственности за ненадлежащее исполнение условий контракта.

Судом апелляционной инстанции не принят довод заявителя о том, что согласование графика не является существенным нарушением порядка проведения торгов и не может являться обстоятельством, свидетельствующим о нарушении антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе, поскольку [подпункт "в" пункта 25](#) постановления N 1156 устанавливает обязательность определения периодичности и время вывоза твердых коммунальных ресурсов, следовательно, потенциальный участник, ознакомившись с конкурсной документацией должен иметь представление о том, в каком порядке (установленного как законодательно, так и подлежащего корректировке по согласованию с заказчиком) им будут оказываться услуги, а также в каком порядке урегулировать разногласия при формировании графика вывоза ТКО.

Суд отметил, что в данном случае документация по 14 аукционам не позволяла потенциальному участнику определить такие условия, влияющие в дальнейшем на надлежащее исполнение контракта, а значит оценить возможности по исполнению условий контракта, подачи заявки на участие.

Учитывая изложенное, суд пришел к обоснованному выводу о том, что по эпизоду N 2 административным органом доказано наличие в действиях ООО "ЦКС" события и объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена [частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ](#).

Кроме того, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющих в материалах дела доказательств суд апелляционной инстанции также пришел к выводу о наличии вины ООО "ЦКС" в совершении вмененного ему административного правонарушения по эпизоду N 2, в связи с чем действия ООО "ЦКС" по эпизоду N 2 образуют состав административного правонарушения, предусмотренного [частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ](#).

С учетом конкретных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности правонарушения суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для признания правонарушения малозначительным и применения [ст. 2.9 КоАП РФ](#).

Суд отметил следующее.

В соответствии со [статьей 2.9 КоАП РФ](#) при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации [Постановлением](#) от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях. Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ](#) учитываются при назначении административного наказания ([пункты 18, 18.1](#)).

Согласно [пункту 21](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Рассматривая вопрос о применении положений [статьи 2.9 КоАП РФ](#), необходимо учитывать, что наличие или отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств в виде угрозы общественным и государственным отношениям, а также значимых последствий совершенного правонарушения не является основанием признания правонарушения малозначительным,

поскольку отсутствие таковых обстоятельств не свидетельствует о малозначительности совершенного деяния, а лишь учитывается при назначении административного наказания.

Ввиду несоблюдения обществом установленного порядка проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, были нарушены права потенциальных участников, а также ограничена конкурентная борьба, не соблюдены цели и задачи проведения торгов.

Суд апелляционной инстанции указал, что в рамках дела N А76-27023/2019 судом были проверены только нарушения, положенные ООО "Горэкоцентр+" в обоснование исковых требований о признании недействительными торгов по обращению с твердыми коммунальными отходами (извещение N 2100700000219000019 от 27.06.2019).

Согласно разъяснениям, изложенным в [пунктах 18, 18.1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях применительно к конкретным обстоятельствам дела и должно быть мотивировано.

При этом состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 10 статьи 7.32.4](#) КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Статус ООО "ЦКС" как субъекта, осуществляющего деятельность по проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, предопределяет повышенные требования законодательства к деятельности данного хозяйствующего субъекта, поскольку любые не основанные на нормах права действия данной организации, нарушают права граждан и хозяйствующих субъектов, принимающих участие в торгах.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не принял доводы заявителя в этой части как основанные на неверном толковании норм законодательства и не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, оснований для освобождения общества от административной ответственности согласно [статье 2.9](#) КоАП РФ не усмотрел.

Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО "ЦКС", апелляционным судом также не установлено.

Относительно размера штрафа суд отметил, что он назначен в пределах санкции [части 10 статьи 7.32.4](#) КоАП РФ, соответствует критериям разумности и соразмерности назначения наказания, отвечает принципам справедливости, соответствует тяжести совершенного правонарушения и обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных [частью 1 статьи 3.1](#) КоАП РФ.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали в удовлетворении заявленного ООО "ЦКС" требования о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления административного органа.

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, а содержащиеся в них выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного, руководствуясь [статьями 286, 288, 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Челябинской области от 19.10.2020 по делу N А76-24390/2020 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Центр коммунального сервиса" - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу со дня его принятия, обжалованию в соответствии с [частью 3 статьи 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит.

Судья
А.Н.ТОКМАКОВА
