



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 марта 2022 г. N Ф09-10523/21

Дело N А71-3630/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 16 марта 2022 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 17 марта 2022 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Вдовина Ю.В.,

судей Яценок Т.П., Черкезова Е.О.

при ведении протокола помощником судьи Мингазовой Г.Р. рассмотрел в судебном заседании с использованием средств видеоконференц-связи кассационную жалобу Государственного казенного учреждения Удмуртской Республики "Региональный центр закупок Удмуртской Республики" на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12.07.2021 по делу N А71-3630/2021 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2021 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании, проведенном с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Удмуртской Республики, приняли участие представители:

- Государственного казенного учреждения Удмуртской Республики "Региональный центр закупок Удмуртской Республики" - Логинов И.В. (доверенность от 30.12.2021, паспорт);
- Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике - Вихляева Е.М. (доверенность от 11.01.2022, диплом, паспорт).

На основании [статьи 51](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Филипс" (далее - общество "Филипс", третье лицо).

Государственное казенное учреждение Удмуртской Республики "Региональный центр закупок Удмуртской Республики" (далее - заявитель, ГКУ УР "РЦЗ УР", заказчик) обратилось в суд с заявлением о признании незаконным [решения](#) Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее - антимонопольный орган, заинтересованное лицо) от 11.01.2021 N 018/06/106-1310/2020 в части признания ГКУ УР "РЦЗ УР" нарушившим [статью 8](#),

---

[пункт 1 части 1 статьи 64](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Бюджетное учреждение здравоохранения Удмуртской Республики "Республиканский клинический онкологический диспансер имени им. С.Г. Примушко Министерства здравоохранения Удмуртской Республики" (далее - заявитель, БУЗ УР "РКОД им. С.Г. Примушко МЗ УР") обратилось в суд с заявлением о признании [решения](#) Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее - УФАС по Удмуртской Республике) от 11.01.2021 N 018/06/106-1310/2020 незаконным.

Определением суда от 13.05.2021 на основании [части 2 статьи 130](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела N А71-3630/2021, А71-4324/2021 объединены в одно производство для их совместного рассмотрения с присвоением объединенному делу N А71-3630/2021.

Решением суда от 12.07.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

[Постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2021 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ГКУ УР "РЦЗ УР" просит названные судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на несоответствие установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся по делу доказательствам, нарушении норм материального права.

Заявитель кассационной жалобы, считает, что в нарушение [приказа](#) N 727/1 УФАС по Удмуртской Республике начинается проведение административных мероприятий в сроки, не предусмотренные регламентом и нормами [Закона](#) N 44-ФЗ, чем напрямую нарушает права заявителя. Считает, что является ошибочным вывод судов о том, что ни аукционная документация, ни пояснения заказчика не содержат обоснование использования нестандартных показателей к товару, описанию объекта закупки. Заявитель считает, что суды первой и апелляционной инстанции пришли к необоснованным выводам о том, что на любой стадии закупки показатели объекта закупки, значения показателя объекта закупки должны соответствовать определенному ГОСТу.

УФАС по Удмуртской Республике представило отзыв на кассационную жалобу, где просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, жалобу ГКУ УР "РЦЗ УР" без удовлетворения.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном [статьями 274, 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции оснований для их отмены не нашел.

Как следует из материалов дела, 25.12.2020 в УФАС по Удмуртской Республике поступила жалоба общества "Филипп", содержащая доводы о том, что положения Аукционной документации содержат совокупность технических характеристик: типовая однородность магнитного поля,

---

количество одновременно используемых независимых радиочастотных каналов, точность позиционирования, различная архитектура элементов катушки для обеспечения различной плотности МР-сигнала, ширина катушки в поперечном направлении, минимальная высота стола пациента, ЖК-дисплеи для визуализации основных параметров жизнедеятельности пациента, расположенные внутри процедурной, оперативная память реконструкции изображений, которые не соответствуют положениям [Закона N 44-ФЗ](#), так как совокупности характеристик соответствует товару одного производителя - General Electric.

Комиссия УФАС по Удмуртской Республике установила, что 18.12.2020 Уполномоченное учреждение разместило в Единой информационной системе в сфере закупок извещение и Аукционную документацию.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 118 973 800 руб. Датой окончания подачи заявок указано 28.12.2020.

В соответствии с протоколом о признании электронного аукциона несостоявшимся от 28.12.2020, на момент окончания срока подачи заявок на участие в аукционе не подана ни одна заявка и аукцион признан несостоявшимся.

Комиссия УФАС по Удмуртской Республике выявила, что в соответствии с частью II Аукционной документации (Описание объекта закупки), установлены характеристики товара, в том числе, типовая однородность магнитного поля - не более 0,007% (диаметр - 10 см), не более 0,04% (диаметр - 20 см), не более 0,15% (диаметр - 30 см), не более - 1,0 (диаметр - 40 см); количество одновременно используемых независимых радиочастотных каналов - не менее 32; точность позиционирования - не более 0,5 мм; при этом обоснование установления данных характеристик с значениями показателей фактически отсутствует, вместо обоснования есть указание на [ГОСТ Р 56310-2014](#).

При этом отсутствие обоснования установления указанных характеристик и показателей в совокупности не соответствует положениям [статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 64](#) Закона N 44-ФЗ.

УФАС по Удмуртской Республике 11.01.2021 принято [решение](#) по делу N 018/06/106-1310/2020, в соответствии с которым:

1. жалоба общества "Филипс" на положения документации об электронном аукционе N 33-53926-2020 "Магнитно-резонансный томограф не менее 1.0 Тл" (номер закупки в единой информационной системе в сфере закупок - 0813500000120018963), признана обоснованной.

2. Уполномоченное учреждение - ГКУ УР "Региональный центр закупок УР", заказчик - БУЗ УР "Республиканский клинический онкологический диспансер им. С.Г. Примушко МЗ УР" признаны нарушившими [статью 8, пункт 1 части 1 статьи 64](#) Закона N 44-ФЗ.

3. Предписание по результатам рассмотрения жалобы принято не выдавать.

4. Решено передать материалы уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных должностных лиц.

Несогласие заявителя с решением антимонопольного органа послужило поводом для

---

---

обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды обеих инстанций исходили из соответствия оспариваемого ненормативного акта действующему законодательству и материалам дела.

Из системного толкования [части 1 статьи 198](#), [части 4 статьи 200](#), [части 2 статьи 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии со [статьей 8](#) Закона N 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

[Пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В силу [пункта 2 части 1 статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Документация о закупке в соответствии с требованиями, определенными в [части 1 данной статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом, указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться ([часть 2 статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ).

---

---

Как верно указано судами, исходя из буквального толкования приведенных выше положений [Закона](#) N 44-ФЗ, при формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. Заказчик вправе в необходимой степени детализировать требования к товару, работе, услуге, не ограничивая при этом количество участников закупки.

Применительно к обстоятельствам рассматриваемого спора в предмет доказывания входит рассмотрение вопроса о соответствии описания товара в аукционной документации требованиям [Закона](#) N 44-ФЗ, а также разрешение вопроса о доказанности антимонопольным органом факта ограничения участников закупки в связи с нарушениями при описании объекта закупки.

Как было установлено судами и подтверждается материалами дела, объектом спорной закупки является поставка "Магнитно-резонансного томографа не менее 1.0 Тл".

ГКУ УР "РЦЗ УР" 18.12.2020 разместило в Единой информационной системе в сфере закупок соответствующее извещение и Аукционную документацию.

Как верно установлено судами положения [Закона](#) N 44-ФЗ не ограничивают право заказчика на включение в документацию об электронном аукционе требований к товару, которые являются значимым для заказчика и отвечают его потребностям, однако указанные требования должны иметь под собой обоснование с точки зрения оказания медицинских услуг.

Суды сопоставив характеристики объекта закупки, указанные в Техническом задании с характеристиками, указанными в [приложении Б](#) ГОСТ Р 56310-2014, пришли к обоснованному выводу о том, что значения показателей, указанные в Техническом задании значениям показателей [ГОСТа](#) не соответствуют, при этом, заказчиком не обоснована необходимость использования других показателей.

С учетом изложенного, суды, установили, что заказчиком установлены требования к системе магнитно-резонансной томографии всего тела, со сверхпроводящим магнитом не в соответствии с требованиями национальных стандартов, при этом обоснование использования данных нестандартных показателей и их значений в нарушение [пункта 2 части 1 статьи 33](#) [Закона](#) N 44-ФЗ отсутствует.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции считает выводы судов о том, что антимонопольным органом правомерно установлено в действиях заказчика и уполномоченного учреждения нарушение [пункта 1 части 1 статьи 64](#) [Закона](#) N 44-ФЗ, правильными.

Довод заявителя о том, что суды первой и апелляционной инстанции пришли к необоснованным выводам о том, что на любой стадии закупки показатели объекта закупки, значения показателя объекта закупки должны соответствовать определенному ГОСТу, является необоснованным.

Суды, верно, указали, что описание в документации об аукционе товаров в объеме характеристик более чем в федеральных стандартах и без соответствующего обоснования необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии создает неопределенность в толковании положений документации об электронном

---

---

аукционе, может ввести участников закупки в заблуждение и тем самым создает препятствия для потенциальных участников аукциона на стадии допуска к участию в нем при формировании заявки.

В рамках дела Комиссией УФАС по Удмуртской Республике было установлено, что описание объекта закупки соответствует товару только одного производителя.

При установленных обстоятельствах, заказчику при формировании закупки в рамках Закона N 44-ФЗ были предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности, но, при описании объекта закупки заказчик должен был таким образом прописать требования к закупаемому товару, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

При рассмотрении спора доказательства, представленные в материалы дела, исследованы судами первой и апелляционной инстанций по правилам, предусмотренным [статьями 67, 68](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, им дана правовая оценка согласно [статье 71](#) названного Кодекса.

Довод заявителя о том, что антимонопольным органом внеплановая проверка фактически начата на стадии предварительного рассмотрения жалобы, что следует из уведомления о поступлении жалобы, исследован и обоснованно отклонен судом апелляционной инстанции.

Судом апелляционной инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что до рассмотрения жалобы по существу внеплановая проверка не проводилась, уведомление о ее проведении направлено сторонам в том значении, что внеплановая проверка будет проведена в связи с поступлением жалобы, что соответствует положению [части 15 статьи 99](#) Закона N 44-ФЗ.

Все доводы ГКУ УР "РЦЗ УР", приведенные в кассационной жалобе, основаны на ошибочном толковании норм материального права, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, при этом иное толкование положений законодательства, а также иная оценка обстоятельств рассматриваемого дела не свидетельствуют о нарушении судами норм права, а потому не опровергают правильность выводов судов первой и апелляционной инстанций, а направлены на переоценку положенных в их основу доказательств, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции ([статья 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

---

постановил:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12.07.2021 по делу N А71-3630/2021 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2021 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Государственного казенного учреждения Удмуртской Республики "Региональный центр закупок Удмуртской Республики" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Ю.В.ВДОВИН

Судьи  
Т.П.ЯЩЕНОК  
Е.О.ЧЕРКЕЗОВ