



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 декабря 2019 г. N Ф09-8313/19

Дело N А76-3768/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 11 декабря 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 18 декабря 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Гайдука А.А.,

судей Тимофеевой А.Д., Сафроновой А.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Центр коммунального сервиса" (далее - общество "ЦКС", заявитель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 12.07.2019 по делу N А76-3768/2019 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества "ЦКС" - Гаценко Е.А. (доверенность от 05.03.2019 N 422);

Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) - Казанцева А.Ф. (доверенность от 31.10.2019 N 98);

общества с ограниченной ответственностью "Горэкоцентр" (далее - общество "Горэкоцентр" - Трофименко Е.С. (доверенность от 06.09.2019).

Челябинское УФАС России обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском заявлением к обществу "ЦКС" и обществу с ограниченной ответственностью "Эковывоз" (далее - общество "Эковывоз") о признании недействительными электронного аукциона на оказание услуг по транспортированию твердых бытовых отходов для регионального оператора в г. Челябинске (извещение N 2100700000218000007 от 28.09.2018) и заключенного по результатам аукциона договора от 16.11.2018 N Ф.2018.526353, а также о применении последствий недействительности сделки в виде прекращения сделки на будущее время.

На основании норм [статьи 51](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований

относительно предмета спора, привлечены Министерство экологии Челябинской области, общество "Горэкоцентр", Челябинское региональное отделение общероссийского общественного движения "Народный фронт "За Россию" (далее - Министерство экологии, движение "Народный фронт "За Россию").

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 12.07.2019 исковые требования удовлетворены. Судом признан недействительным электронный аукцион на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора и договор, заключенный по результатам аукциона. Кроме того судом применены последствия недействительности сделки в виде прекращения действия договора на будущее время.

[Постановлением](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 решение суда оставлено без изменения.

Общество "ЦКС", обратилось с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и на неправильное применение судами норм материального и процессуального права. Заявитель просит принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований Челябинскому УФАС России отказать полностью.

Заявитель жалобы считает, что судом апелляции не принят во внимание тот факт, что на момент вынесения оспариваемого постановления договор от 16.11.2018 N Ф.2018.526353 уже был исполнен, в связи с чем невозможно восстановить права каких-либо лиц, равно как невозможно и применить последствия недействительности сделки. Кроме того, в ходе судебных заседаний обществом "ЦКС" было указано о прекращении действия контракта и об опубликовании извещения о проведении новых аукционов от 14.06.2019. Доказательства заключения новых договоров были представлены в суд апелляционной инстанции 31.07.2019, однако суд неправоммерно отказал в их приобщении.

Как полагает общество "ЦКС", электронный аукцион и заключенный по его итогам договор, не нарушают публичных интересов, доказательств иного Челябинское УФАС России не представило. Вместе с тем, в нарушение [Приказа](#) Федеральной антимонопольной службы "Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" от 28.04.2010 N 220, истцом не представлен аналитический отчет, который свидетельствовал бы о нарушении норм [статьи 17](#) Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ (далее - Закон N 135-ФЗ).

Общество "ЦКС" считает, что срок начала оказания услуг определяется как первое число месяца вступления в действие единого тарифа, в то время как сроком начала действия контракта является момент его подписания, в связи с чем, по мнению заявителя, судами неверно истолкованы указанные положения.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: в Федеральном законе от 05.04.2013 N 44-ФЗ пункт 1 части 3 статьи 34 отсутствует, имеется в виду пункта 1 части 13 статьи 34.

Заявитель полагает, что суды неправоммерно ссылаются на нарушение [пункта 1 части 3 статьи](#)

34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) в связи с отсутствием в контракте порядка определения коэффициента плотности. Между тем, анализ данной нормы позволяет сделать вывод лишь об обязательном указании условий о порядке и сроке оплаты услуг, приемки и т.д., что было соблюдено в контракте. При этом формула, указанная в п. 4.5 контракта, предназначена для расчета стоимости услуг, в случае невозможности произвести взвешивание ТКО на полигоне (например, в связи с временным выходом из строя весового хозяйства). Кроме того, судами не учтено, что отсутствует необходимость указывать одновременно массу и объемы ТКО.

Общество "ЦКС" не согласно с выводами судов о том, что реестр мест накопления ТКО должен вести исполнитель, поскольку обязанность по ведению реестра на бумажном носителе и в электронном виде в силу постановления Правительства Российской Федерации "Об утверждении Правил обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра" от 31.08.2018 N 1039 возложена на органы местного самоуправления.

По мнению ответчика, является ошибочным вывод судов о самостоятельном приобретении и маркировке всех контейнеров исполнителем, поскольку данные положения контракта относятся исключительно к исполнителям, которые имеют собственные контейнеры. Кроме того судами не учтено отсутствие противоречий между п. 13 технического задания и п. 3.4 контракта, поскольку изменение мест передачи ТКО может быть осуществлено региональным оператором только в случае принятия Министерством экологии соответствующего нормативного акта, устанавливающего смену места передачи ТКО. Одностороннее изменение в Территориальную схему относительно смены потоков вывоза ТКО невозможно, контракт не содержит данное положение.

Вместе с тем заявитель считает, что включение в контракт условий о количестве, характеристике видеоборудования, сроках и порядке его передачи не является целесообразным и не несет для стороны дополнительных расходов, обратного в контракте не имеется. При этом ответчик указывает, что в конкурсной документации изначально согласовать указанные сведения невозможно, как и установить определенный коэффициент уплотнения, поскольку это ограничит тем самым возможность иным участникам принять участие в аукционе.

Общество "ЦКС" отмечает также, что СанПиН 42-128-4690-88 не возлагает прямую обязанность именно на регионального оператора по совершению действий, связанных с согласованием периодичности удаления ТКО с местными учреждениями санитарно-эпидемиологической службы. Вместе с тем, положения СанПиН 2.1.2.2645-10 применяются на контейнеры, располагающиеся в жилых зданиях и помещениях.

Заявитель жалобы полагает, что судами не принят во внимание тот факт, что единые предельные тарифы для регионального оператора на 2019 год уже установлены без учета результатов проводимого аукциона. Таким образом, признание оспариваемого аукциона недействительными, не отразится на тарифообразовании 2019 года и не повлияет на признание факта нарушения публичных интересов.

Обществом "Эковывоз" представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором ответчик доводы, изложенные в жалобе, поддерживает, просит обжалуемые судебные акты отменить.

---

В отзыве на кассационную жалобу Челябинское УФАС России просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном нормами [статей 274, 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции установил, что оснований для их отмены не имеется.

При рассмотрении спора судами установлено, что общество "ЦКС" на основании соглашения от 05.03.2018, заключенного с Министерством экологии об организации деятельности по обращению с ТКО на территории Челябинского кластера Челябинской области, является региональным оператором по обращению с ТКО. Зона деятельности общества "ЦКС" включает 14 муниципальных образований (муниципальные районы Еманжелинский, Еткульский, Коркинский, Красноармейский, Кунашакский, Октябрьский, Пластовский, Сосновский, Троицкий, Увельский, городские округа Копейский, Троицкий, Челябинский, Южноуральский).

Общество "ЦКС" (заказчик) 28.09.2018 разместило в Единой информационной системе в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд извещение N 2100700000218000007 и документацию о проведении электронного аукциона на оказание услуг по транспортированию ТКО на территории г. Челябинска Челябинской области. Начальная (максимальная) цена контракта составила 526 076 050 руб. 43 коп.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе N 2100700000218000007 от 29.10.2018, для участия в аукционе подана заявка обществом "Эковывоз".

По итогам закупки обществом "ЦКС" с обществом "Эковывоз" заключен контракт от 16.11.2018 N Ф.2018.526353 на оказание услуг по транспортированию ТКО на территории города Челябинска Челябинской области.

В Челябинское УФАС России поступили жалобы общества "Горэкоцентр" и движения "Народный фронт "За Россию" на действия заказчика, в том числе при проведении указанного аукциона.

По итогам рассмотрения указанных жалоб Челябинское УФАС России приняло решения о признании жалоб необоснованными ввиду того, что этими лицами не подавались заявки на участие в аукционе.

Тем не менее, по итогам изучения аукционной документации и сведений, представленных оператором электронной площадки, Челябинское УФАС России пришло к выводу о допущенных при проведении аукциона нарушениях нормативных требований, которые могут привести к увеличению тарифа, устанавливаемого для регионального оператора, на услугу по обращению с ТКО. В этой связи 07.02.2019 Челябинское УФАС России обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском о признании недействительными аукциона и заключенного ответчиками по итогам аукциона контракта, а также о применении последствий недействительности сделки.

Впоследствии 28.06.2019 Челябинское УФАС России приняло решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства N 2-05-17/19, которым действия общества "ЦКС" при проведении, в том числе указанного аукциона, признаны нарушающими требования [части 1 статьи 17](#) Закона N 135-ФЗ.

---

Суды первой и апелляционной инстанции, исследовав материалы дела, руководствуясь положениями норм [Закона N 135-ФЗ](#), [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 05.09.2016 N 881 "О проведении уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации конкурсного отбора региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами" (вместе с "Правилами проведения уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации конкурсного отбора региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами", далее - Правила N 881), [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 N 1156 "Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25.08.2008 N 641" (вместе с "Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами", далее - Правила N 1156), [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 N 1133 "Об утверждении Правил проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора" (далее - Правила N 1133), [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 N 505 "Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов" (далее - Правила N 505), пришли к выводу о том, что в рассматриваемом случае заказчиком допущены нарушения, которые могли повлечь наступление негативных последствий, предусмотренных [частью 1 статьи 17](#) Закона N 135-ФЗ. Приняв во внимание указанные обстоятельства, суды удовлетворили искивые требования Челябинского УФАС России о признании недействительными аукциона и заключенного по его итогам контракта. При этом, суды, руководствуясь положениями норм [статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, признали правомерным требование о применении последствий недействительности сделки в виде прекращения действия контракта на будущее время. Вместе с тем, оценив в совокупности материалы дела, судами сделан вывод о том, что несоблюдение установленного порядка формирования цены (несоблюдения порядка проведения торгов) на услуги по транспортированию ТКО, и, соответственно, единого тарифа, могли повлечь нарушение публичных интересов Челябинской области.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и действующему законодательству.

В силу [пункта 1 статьи 166](#) Гражданского кодекса Российской Федерации оспоримой сделкой является сделка, недействительная по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом.

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия ([пункт 2 статьи 166](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу норм [статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с

---

лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных нормами [статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, по общему правилу, обращаясь с иском о признании недействительными торгов и заключенного по итогам таких торгов договора, истец должен доказать нарушение порядка проведения торгов, наступление или возможность наступления вследствие такого нарушения порядка установленных законом последствий, а также наличие защищаемого права или законного интереса истца.

В [пункте 18](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017 дано общее разъяснение о том, что контракт, заключенный с нарушением требований закона и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

[Подпунктами "б" и "з" пункта 6 части 1 статьи 23](#) Закон N 135-ФЗ установлено, что антимонопольный орган вправе обратиться в арбитражный суд, в том числе с исками, заявлениями о признании недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству, и о признании торгов недействительными.

Нормами [статьи 17](#) Закона N 135-ФЗ предусмотрено, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции ([часть 1](#)). Нарушение установленных правил, является основанием для признания судом соответствующих торгов, и заключенных по результатам таких торгов сделок, недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

Антимонопольный орган вправе обратиться в суд с иском о признании торгов и заключенных по результатам таких торгов, сделок недействительными при условии, что проведение таких торгов, запроса котировок, запроса предложений является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации ([часть 4](#)).

При рассмотрении спора установлено, что общество "ЦКС", являясь региональным оператором, в силу норм [Правил N 1156](#) вправе привлекать операторов по обращению с ТКО на основании договора.

Вместе с тем исследовав материалы дела, суды, установив, что территория Челябинского ГО образует около 71,6% отходов, верно указали, что цены на услуги по транспортированию ТКО с операторами должны формироваться по результатам торгов, и кроме того, территория, в отношении которой региональный оператор обязан провести аукцион, должна быть разбита не менее чем на 3 лота (территории).

Между тем, в нарушение [пунктов 3, 4, 8, 9, 10](#) Правил N 1133, норм [статьи 24](#) Закона N 44-ФЗ оспариваемый аукцион проведен без вышеуказанной разбивки на лоты.

Кроме того согласно [части 4 статьи 64](#) Закона N 44-ФЗ, к документации об электронном

---

---

аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом информация, указанная в документации о закупке и проекте контракта, должна довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к оказываемым услугам, что, в свою очередь, позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе, а также рассчитать стоимость расходов и затрат, необходимых для оказания услуг по контракту и, как следствие, сформировать ценовое предложение на участие в закупке.

В соответствии с нормами [статьи 34](#) Закона о контрактной системе, при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке ([часть 2](#)). В контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки ([пункт 1 части 13](#)).

Согласно [подпункту "е" пункта 25](#) Правил N 1156, существенным условием договора на оказание услуг по транспортированию ТКО является способ коммерческого учета количества ТКО.

Коммерческий учет осуществляется:

- расчетным путем исходя из: нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объема; количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления;

- исходя из массы ТКО, определенной с использованием средств измерения ([подпункт "а" пункта 5](#) Правил N 505).

Таким образом, судами сделан правомерный вывод о том, что количество и объем контейнеров имеют существенное значение для коммерческого учета ТКО, осуществляемого расчетным путем.

Между тем, соответствующая информация в аукционной документации отсутствует.

Кроме того, п. 4.5 проекта контракта стоимость услуг исполнителя за расчетный период определяется по формуле:  $S = S_{\text{общ}} / V_{\text{общ}} * M / K$ , где:  $S_{\text{общ}}$  - стоимость услуг исполнителя в соответствии с [пунктом 4.1](#) контракта, руб.;  $V_{\text{общ}}$  - общий объем отходов, образующихся в зоне деятельности исполнителя в соответствии с [Приложением N 2](#) к контракту за период, указанный в [п. 4.2](#) контракта, рассчитанный с применением указанного в Территориальной схеме среднего коэффициента плотности, кубических метров;  $M$  - общая масса отходов, транспортированных исполнителем в соответствии с настоящим контрактом в места передачи отходов в течение расчетного периода, тонн по данным ОРО, указанного в [Приложении N 3](#) к контракту;  $K$  - средний коэффициент плотности в соответствии с нормативами накопления отходов, утвержденными в установленном порядке.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: в Правилах обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 N 1156, подпункт "б" пункта 12 отсутствует, имеется в виду подпункт "б" пункта 25.

Между тем, порядок определения среднего коэффициента плотности в территориальной схеме и в документации о закупке не указан, а в Приложении N 2 к проекту контракта не указан общий объем отходов (указана только масса отходов). В нарушение подпункта "б" пункта 12 Правил N 1156 в Приложении N 3 к техническому заданию отсутствует разбивка с учетом сезонной составляющей. Более того, вышеуказанная формула определения стоимости услуг без учета нормативов накопления ТКО противоречит подпункту "а" пункта 5 Правил N 505.

При указанных обстоятельствах судами верно отмечено, что отсутствие такой информации негативно влияет на возможность ведения коммерческого учета отходов и не позволяет участнику закупки определить требования, которыми последний должен обладать, а также препятствует определению всего объема услуг и затрат, предусмотренных условиями контракта.

Более того, судами установлено, что согласно п. 3.2 проекта контракта в Приложении N 1 к проекту контракта (техническое задание документации о закупке) определены конкретные места накопления ТКО адреса источников образования отходов.

Однако в соответствии с п. 2.3 контракта, исполнитель оказывает услугу на всей территории зоны деятельности исполнителя вне зависимости от наличия либо отсутствия в территориальной схеме мест сбора и накопления отходов. Кроме того, из п. 3.7 - 3.9 контракта следует, что на исполнителя возложена обязанность по подготовке и направлению региональному оператору реестра мест накопления отходов (по мере выявления расхождений), по согласованию реестра с региональным оператором, по поддержанию его в актуальном состоянии и по внесению изменений. В пункте 3.8 проекта контракта указано, что в случае несоответствия сведений по местам сбора и накопления отходов, количеству и объему контейнеров, содержащихся в согласованном с региональным оператором реестре мест накопления, с данными территориальной схемой, исполнитель оказывает услугу в соответствии с реестром мест накопления.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: в Правилах обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 N 1156, подпункт "в" пункта 12 отсутствует, имеется в виду подпункт "в" пункта 25.

Оценив указанные пункты контракта, суды верно указали, что в нарушение частей 1, 4 статьи 64, части 2 статьи 33 Закона N 44-ФЗ, подпункта "в" пункта 12 Правил N 1156, данные условия носят противоречивый характер и не позволяют участнику торгов определить требования заказчика к порядку вывоза отходов. А с учетом того, что проект контракта предусматривает не только изменение мест накопления ТКО, но и места нахождения полигонов, определить окончательную цену контракта с учетом необходимых затрат при увеличении объема услуг также

---

будет являться затруднительным для исполнителя.

Кроме того, положения [пункта 25](#) Правил N 1156 предусматривают в качестве существенного условия договора, предельно допустимое значение уплотнения ТКО. При этом условиями п. 3.5 контракта установлено, что уплотнение определяется на основании документации на мусоровоз, то есть ставится в зависимость от технической возможности специализированной техники. Таким образом, фактически контракт не содержит допустимых значений, а содержание п. 3.5 контракта не свидетельствуют о соблюдении условий предусмотренных [пунктом 25](#) Правил N 1156.

Оценив в совокупности доказательства, представленные в материалы дела, заслушав пояснения сторон, суды первой и апелляционной инстанции пришли к верному выводу о том, что допущенные заказчиком нарушения привели к включению в договор затрат, не связанных с оказанием данных услуг, и, соответственно, к невозможности участникам торгов снизить начальную цену контракта. Сложность определения транспортных затрат ввиду неясности перечня полигонов и мест сбора отходов, отсутствие сведений о наличии (отсутствии) на контейнерных площадках и иных местах сбора контейнеров (их видов и объемов), не позволят возможным участникам торгов установить требования к транспортным средствам, которыми должен располагать исполнитель услуг.

При указанных обстоятельствах, суды обосновано указали, что данные нарушения влекут возможность наступления негативных последствий, предусмотренных [частью 1 статьи 17](#) Закона N 135-ФЗ, ввиду ограничения состава участников торгов. В рассматриваемом случае, выводы судов нашли свое подтверждение, поскольку по результатам аукцион признан несостоявшимся по причине подачи только одной заявки на участие, что и послужило основанием для обжалования действий заказчика в антимонопольный орган со стороны общества "Горэкоцентр".

Кроме того, суд кассационной инстанции находит верным указание судов на тот факт, что согласно [пункту 16](#) Основ ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.05.2016 N 484, необходимая валовая выручка определяется исходя из экономически обоснованных расходов регулируемых организаций, необходимых им для осуществления регулируемого вида деятельности в течение периода регулирования и обеспечения достижения показателей эффективности. При этом единый тариф устанавливается органом тарифного регулирования в экономически обоснованном размере по результатам экспертизы, представленных регулируемой организацией обосновывающих документов и материалов.

В рассматриваемой ситуации ввиду несоблюдения установленного порядка формирования цены (несоблюдения порядка проведения торгов) на услуги по транспортированию ТКО для регионального оператора по заключенному договору, цена не будет экономически обоснованной и, соответственно, не может быть включена в состав затрат при утверждении единого тарифа для регионального оператора.

Таким образом, указанные обстоятельства свидетельствуют об обоснованности исковых требований Челябинского УФАС России о признании недействительными аукциона и заключенного по его итогам контракта.

Довод заявителя жалобы о том, что на момент вынесения оспариваемого постановления

---

---

контракт от 16.11.2018 N Ф.2018.526353 уже был исполнен, в связи с чем невозможно восстановить права каких-либо лиц, равно как невозможно и применить последствия недействительности сделки, судом кассационной инстанции отклоняется.

Пунктом 9.2 контракта установлен срок его действия - до 31.07.2019. При этом указанные положения контракта регламентируют срок оказания услуг и не имеют отношения к исполнению встречного обязательства по оплате таких услуг. Между тем, доказательств исполнения контракта в указанной части на момент принятия решения судом первой инстанции от 12.07.2019 материалы дела не содержат.

Довод ответчика о том, что Челябинское УФАС России не представило доказательств нарушения публичных интересов, судом кассационной инстанции отклоняется.

В [пункте 18](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 28.06.2017 указано, что государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований [Закона N 44-ФЗ](#) и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а, следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

Посягающей на публичные интересы является, в частности, сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом ([пункт 75](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Таким образом, поскольку в рассматриваемом случае судами установлены нарушения норм [Закона N 135-ФЗ](#) при проведении аукциона обществом "ЦКС", то факт нарушения публичного интереса, в защиту которого обратилось Челябинское УФАС России, также подтвержден.

Довод общества "ЦКС" о том, что истцом не представлен аналитический отчет, который свидетельствовал бы о нарушении норм [Закона N 135-ФЗ](#), судом кассационной инстанции отклоняется, поскольку Челябинским УФАС России было представлено решение от 28.06.2019 N 2-05-17/19, при вынесении которого был проведен анализ состояния конкуренции, и доказано ее ограничение действиями общества "ЦКС".

Доводы общества "ЦКС" изложенные кассационной жалобе об отсутствии нарушений [пункта 1 части 3 статьи 34](#) [Закона N 44-ФЗ](#), норм [статьи 17](#) [Закона N 135-ФЗ](#), положений [Правил N 1156](#), и сводящиеся по существу к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных судами, и фактически направлены на переоценку установленных судами предыдущих инстанций обстоятельств и имеющих в деле доказательств и не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судами обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной судами при рассмотрении дела судебной ошибки.

---

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с нормами [статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции также не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба общества "ЦКС" - без удовлетворения.

Руководствуясь нормами [статей 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 12.07.2019 по делу N А76-3768/2019 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Центр коммунального сервиса" - без удовлетворения.

Постановление может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
А.А.ГАЙДУК

Судьи  
А.Д.ТИМОФЕЕВА  
А.А.САФРОНОВА