



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 23 января 2020 г. N Ф09-9260/19

Дело N А50-9954/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 20 января 2020 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 23 января 2020 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Черкезова Е.О.,

судей Вдовина Ю.В., Кравцовой Е.А.

с использованием средств видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Пермского края, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ИТ-ЦентрСервис" (далее - общество "ИТ-ЦентрСервис") на решение Арбитражного суда Пермского края от 14.06.2019 по делу N А50-9954/2019 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Для участия в судебном заседании Арбитражного суда Уральского округа с применением видеоконференц-связи в Арбитражный суд Пермского края прибыли представители:

общества "ИТ-ЦентрСервис" - Селедкова М.А. (доверенность от 19.07.2019);

Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее - Управление, антимонопольный орган) - Леонтьев А.А. (доверенность от 09.01.2020);

Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края (далее - Уполномоченный орган) - Кустов Е.А. (доверенность от 13.01.2020);

Министерства информационного развития и связи Пермского края - Короткина А.С. (доверенность от 04.12.2019).

Общество "ИТ-ЦентрСервис" обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным [решения](#) Управления от 21.01.2019 N 013362 21.01.2019.

Решением суда первой инстанции от 14.06.2019 (судья Вавилова Н.В.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

[Постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 (судьи

Грибиниченко О.Г., Варакса Н.В., Трефилова Е.М.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество "ИТ-ЦентрСервис" просит названные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение судами норм материального права.

Заявитель кассационной жалобы настаивает на том, что заказчик изменил функциональные, технические, качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки. При этом общество указывает на то, что внесение заказчиком изменения в объект закупки приводят к увеличению стоимости и сроков исполнения работ, необходимых ресурсов, а также добавление новых функциональных компонентов может привести к ограничению количества участников закупки ввиду невозможности исполнения работ в сжатые сроки.

Общество "ИТ-ЦентрСервис" полагает, что суды не применили [часть 6 статьи 21](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ), подлежащую применению к рассматриваемым правоотношениям.

Кроме того, общество "ИТ-ЦентрСервис" считает, поскольку заказчиком установлено пунктами 2.8.2, 5.1.10 технического задания, что создание Единой автоматизированной системы оплаты проезда и учета пассажиропотока на маршрутах регулярных перевозок Пермского края (далее - Система) должно осуществляться с учетом требований [Постановления](#) Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 N 1236 "Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а в размещенном плане-графике требование о "применении национального режима при осуществлении закупок" не установлено, следовательно, заказчиком нарушены положения [части 12 статьи 21](#) Федерального закона N 44-ФЗ.

Общество "ИТ-ЦентрСервис" также ссылается на то, что объявление конкурентных процедур на выбор исполнителя для выполнения работ по созданию Системы не может быть отнесено к полномочиям Министерства транспорта Пермского края.

В отзывах на кассационную жалобу Управление и Министерство информационного развития и связи Пермского края просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу общества "ИТ-ЦентрСервис" - без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не нашел оснований для их отмены или изменения.

Как следует из материалов дела, 30.11.2018 Уполномоченным органом на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещены извещение N 0156200009918000619 и документация о проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по созданию Единой автоматизированной системы оплаты проезда и учета пассажиропотока на маршрутах регулярных перевозок Пермского края. Заказчиком закупки является Министерство информационного развития и связи Пермского края (далее - Заказчик). Начальная (максимальная) цена контракта составляет 23 000 000 руб. Дата окончания

подачи заявок - 11.01.2019.

Общество "ИТ-ЦентрСервис" полагая, что действиями Заказчика и Уполномоченного органа нарушены нормы Федерального закона N 44-ФЗ обратилось в Управление с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия антимонопольного органа согласно решению от 21.01.2019 признала жалобу общества "ИТ-ЦентрСервис" обоснованной только в части одного довода, а именно неправомерности требования о наличии у участников конкурса лицензий ФСБ и ВСТЭК, в действиях Заказчика и Уполномоченного органа установила нарушение пункта 4 части 1 статьи 50 Федерального закона N 44-ФЗ. Остальные доводы жалобы признаны необоснованными. Предписание решено не выдавать, поскольку по итогам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью "Нави" (далее - общество "Нави") выдано предписание о внесении изменений в конкурсную документацию в части требований к лицензиям участников закупки, отмены протоколов проведения открытого конкурса, продления сроков подачи заявок на участие в процедуре определения поставщика.

Полагая, что названное решение Управления о признании жалобы обоснованной только в части является недействительным, общество "ИТ-ЦентрСервис" обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды, сделав вывод об отсутствии совокупности оснований для признания оспариваемого решения антимонопольного органа недействительным, отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела.

Из системного толкования части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В целях организации единой системы перевозок по Пермскому краю, в том числе в части внедрения единой системы оплаты проезда в транспорте общего пользования безналичными платежными средствами и получения полных и достоверных данных о пассажиропотоке на маршрутах регулярных перевозок Пермского края, с учетом имеющейся исходной информации, Заказчиком подготовлено техническое задание на создание информационной системы персональных данных, в которой в том числе будет производиться обработка банковской информации. Весь объем информации, которым обладает Заказчик на данном этапе, включен в техническое задание. При этом техническое задание в соответствии с ГОСТ 34.601-90. Информационная технология. Комплекс стандартов на автоматизированные системы. Автоматизированные системы стадии создания предполагает выполнение Исполнителем полного объема работ "под ключ", включающего проектирование соответствующей системы. То есть, Исполнитель в ходе осуществления государственного контракта, при взаимодействии с Заказчиком, должен подготовить развернутый проект создания системы, уточняющий ее

параметры, а впоследствии создать данную систему.

При этом исполнитель должен обладать необходимыми компетенциями и опытом для выполнения работ по государственному контракту, что отражено в критериях оценки заявок на указанный конкурс. Формат проведения закупки - открытый конкурс, победителем в котором выступает участник, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

Таким образом, только участник, обладающий наибольшими компетенциями и опытом в части разработки систем оплаты проезда, сможет заключить государственный контракт.

Согласно [части 6 статьи 50](#) Федерального закона N 44-ФЗ заказчик вправе принять решение о внесении изменений в конкурсную документацию не позднее, чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе. Изменение объекта закупки, увеличение размера обеспечения заявок на участие в открытом конкурсе не допускаются. При этом срок подачи заявок на участие в открытом конкурсе должен быть продлен таким образом, чтобы с момента размещения в единой информационной системе таких изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе этот срок составлял не менее чем десять рабочих дней.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что 11.01.2019 опубликован протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе N 4.22-1/1, согласно которому на участие в конкурсе была подана одна заявка общества "Нави". Протоколом рассмотрения единственной заявки от 18.01.2019 N 4.22-1/2 заявка общества "Нави" признана не соответствующей требованиям Федерального [закона](#) N 44-ФЗ, конкурсной документации.

После исполнения предписания, согласно протоколу вскрытия конвертов от 28.02.2019 N 4.22-1/4 на участие в конкурсе было подано 5 заявок. По результатам последующей оценки поступивших заявок, победителем конкурса определено закрытое акционерное общество "Золотая корона". Общество "ИТ-ЦентрСервис" заявку на участие в конкурсе не подавало.

При этом в Техническом задании были определены критерии создания информационной системы, требования к информационной системе, подсистемы, и те системы, с которыми создаваемая система должна взаимодействовать. В рамках полученного запроса на разъяснение конкурсной документации, Заказчиком принято решение о внесении изменений в документацию о закупке, в том числе в части следующих характеристик: 1) предусмотрена возможность уточнения детализированных требований к системе на этапе разработки частного технического задания на создание системы; 2) дано определение корпоративного пользователя, цель использования справочника корпоративных пользователей; 3) указаны требования к функциям (задачам) подсистемы выпуска (эмиссии) транспортных карт; 4) уточнены функции подсистемы контрольно-ревизорской службы; 5) указаны требования к функциям подсистемы информационного взаимодействия.

В связи с этим судами верно сделан вывод о том, что были дополнены некоторые функциональные характеристики разрабатываемой системы, при этом объект закупки Заказчиком фактически не изменен.

При таких обстоятельствах, оценив по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их

взаимосвязи и совокупности, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии совокупности оснований для признания оспариваемого решения антимонопольного органа недействительным.

Таким образом, суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Следует отметить, что доводы общества "ИТ-ЦентрСервис", изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют. Кроме того, указанные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Пермского края от 14.06.2019 по делу N А50-9954/2019 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу ООО "ИТ-ЦентрСервис" - без удовлетворения.

Постановление может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Е.О.ЧЕРКЕЗОВ

Судьи
Ю.В.ВДОВИН
Е.А.КРАВЦОВА