



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 апреля 2022 г. N Ф09-799/22

Дело N А76-9101/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 20 апреля 2022 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 25 апреля 2022 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Черемных Л.Н.,

судей Громовой Л.В., Сидоровой А.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мусиной Д.С.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу муниципального автономного учреждения здравоохранения Детская городская клиническая больница N 8 (далее - учреждение ДГКБ N 8) на [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2021 по делу N А76-9101/2021 Арбитражного суда Челябинской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители учреждения ДГКБ N 8 - Дехтерева О.А. (доверенность от 01.04.2022), Радченко М.В. (доверенность от 01.04.2022);

посредством использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Челябинской области в судебном заседании также принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью "Респект" (далее - общество "Респект") - Жананов Н.Ж. (доверенность от 26.07.2021).

Полномочия указанного лица проверены Арбитражным судом Челябинской области.

Общество "Респект" обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к учреждению ДГКБ N 8 о признании недействительным одностороннего отказа учреждения от исполнения договора от 25.12.2020 N 929 и об обязанности продолжить исполнение обязательств по указанному договору.

Решением суда от 19.08.2021 в удовлетворении исковых требований отказано.

[Постановлением](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2021 решение суда отменено, исковые требования удовлетворены частично: признано недействительным

решение ДГКБ N 8 об одностороннем отказе от исполнения договора N 929 на оказание услуг по транспортировке, стирке, дезинфекции, сушке, глажению мягкого инвентаря от 25.12.2020; в остальной части в удовлетворении иска отказано.

Учреждение ДГКБ N 8, не согласившись с названным судебным актом суда апелляционной инстанции, обратилось с кассационной жалобой, в которой просит указанное [постановление](#) отменить, оставить в силе решение Арбитражного суда Челябинской области от 19.08.2021, ссылаясь на несоответствие выводов апелляционной коллегии фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование доводов кассационной жалобы податель жалобы, ссылаясь на [статьи 721, 782](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и условия пунктов 5.1 - 5.6 заключенного между сторонами договора, а также оставленные без изменения докладные, рапорт и акт от 13.01.2021 о нарушении исполнителем требований [пунктов 13.4, 15.17](#) СанПиН 2.1.3.2630-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность", указывает на то, что нарушения обществом "Респект" договора являются существенными для заказчика, так как приводят к несоблюдению требований противозидемической безопасности и создают риски для возникновения и распространения внутрибольничных инфекций.

Кроме того, заявитель жалобы, оспаривая выводы судов первой и апелляционной инстанций, указал, что, по его мнению, информация о том, что уведомлений об отклонениях качества обработанного белья не поступало, не соответствует действительности.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

Общество "Респект" представило письменный мотивированный отзыв на кассационную жалобу ответчика, в котором просит отказать в ее удовлетворении, ссылаясь на отсутствие оснований для отмены принятого по делу законного постановления.

Проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, предусмотренном нормами [статей 274, 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

При рассмотрении спора судами установлено и из материалов дела следует, что 25.12.2020 между учреждением ДГКБ N 8 (заказчик) и обществом "Респект" (исполнитель) был заключен договор N 929 на оказание услуг по транспортировке, стирке, дезинфекции, сушке, глажению мягкого инвентаря (далее - договор, договор от 25.12.2020), по условиям пункта 1.1 которого, заказчик поручил, а исполнитель принял на себя обязательство оказать услуги в соответствии с техническим заданием (приложение N 1), являющейся неотъемлемой частью договора.

Данный договор заключен в соответствии с положениями Федерального [закона](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и согласно Положению о закупках товаров, работ, услуг для нужд муниципального автономного учреждения здравоохранения Детская городская клиническая больница N 8.

Согласно пункту 1.2 договора, оказываемая по договору услуга должна осуществляться в соответствии с требованиями [СанПиН 2.1.3.2630-10](#) "Санитарно-эпидемиологические требования

к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность", утвержденного Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 18.05.2012 N 58; СанПиН 2.1.2.2646-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, оборудованию, содержанию и режиму работы прачечных", утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача от 10.06.2010 N 65; МУ 3.5.736-99 от 16.05.1999 "Технология обработки белья в медицинских учреждениях"; Инструкция по технологии обработки белья медицинских учреждений на фабричных прачечных N 121-6/125-5 от 07.04.1986.

Срок оказания услуг: с 01.01.2021 по 31.12.2021 (пункт 1.4 договора).

Согласно пункту 5.1 договора, приемка услуг на соответствие их объема и качества требованиям, установленным в Техническом задании (приложение N 1 к договору) производится заказчиком в течение 10 дней с момента получения акта об оказанных услугах.

В соответствии с условиями приложений N 3, 4 к договору, пункта 5.2 договора, передача белья от заказчика исполнителю и наоборот производится по акту приема-сдачи белья, в акте указывается дата забора (возврата), количество белья, вид белья, кто принял со стороны исполнителя (заказчика), и кто передал от заказчика (исполнителя).

Согласно пункту 5.3 договора, заказчик вправе создать приемочную комиссию, для проверки соответствия качества услуг требованиям, установленным договором. Проверка соответствия качества оказываемых услуг требованиям, установленных договором может также осуществляться с привлечением экспертов, экспертных организаций.

В случае обнаружения недостатков в объеме и качестве оказанных услуг заказчик направляет исполнителю уведомление в порядке, предусмотренном пунктом 5.6 договора (пункт 5.4 договора).

В случае если исполнитель не согласен с предъявляемой заказчиком претензией о некачественной услуге, исполнитель обязан самостоятельно подтвердить качество услуг заключением эксперта, экспертной организации и оригинал экспертного заключения представить заказчику. Выбор эксперта, экспертной организации осуществляется исполнителем и согласовывается с заказчиком. Оплата услуг эксперта, экспертной организации, а также всех расходов по экспертизе осуществляется исполнителем (пункт 5.5 договора).

Согласно пункту 5.6 договора, обо всех нарушениях условий договора об объеме и качестве услуг заказчик извещает исполнителя не позднее трех рабочих дней с даты обнаружения указанных нарушений. Уведомление о невыполнении или ненадлежащем выполнении исполнителем обязательств по договору составляется заказчиком в письменной форме и направляется исполнителю по почте, факсу, электронной почте либо нарочным способом.

Согласно пункту 5.7 договора, исполнитель в установленный в уведомлении срок обязан устранить все допущенные нарушения. Если исполнитель в установленный срок не устранит нарушения, заказчик вправе предъявить исполнителю требование о возмещении своих расходов на устранение недостатков услуг.

Согласно пункту 7.4 договора, договор, может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны договора от исполнения договора в

соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Судами также было установлено и материалами дела подтверждено, что решением от 20.01.2021 N 24 учреждением ДГКБ N 8 принят односторонний отказ от исполнения договора от 25.12.2020 N 929, ввиду некачественного оказания услуг по стирке и обработке белья.

Ссылаясь на незаконность принятого заказчиком решения, истец, в отсутствие добровольного удовлетворения направленной в адрес учреждения претензии, обратился с рассматриваемым исковыми требованиями в арбитражный суд.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь [статьей 782](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из доказанности факта оказания услуг ненадлежащего качества, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии оснований для признания одностороннего отказа от договора недействительным.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда в связи с наличием оснований, предусмотренных [пунктом 3 части 1 статьи 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и установив, что материалы дела не содержат уведомлений заказчиком исполнителя о выявленных недостатках и об их устранении, пришел к выводу, что в рассматриваемом случае факт некачественного оказания исполнителем услуг надлежащим образом не подтвержден и решение об одностороннем отказе от исполнения договора подлежит признанию недействительным.

Проверив законность данного [постановления](#) апелляционного суда, правильность применения норм материального и процессуального права в пределах, установленных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы кассационной жалобы и возражения на них, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта исходя из следующего.

На основании [статьи 783](#) Гражданского кодекса Российской Федерации к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде, если это не противоречит [статьям 779 - 782](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно [пункту 1 статьи 779](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 781](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со [статьями 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не

допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В частности, в силу [пункта 2 статьи 450](#) Гражданского кодекса по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), другими законами или договором.

При этом, согласно [статье 450.1](#) Гражданского кодекса предоставленное настоящим [Кодексом](#), другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) ([статья 310](#)) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](#), другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно [части 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истолковав применительно к положениям [параграфов 1, 4, 5 глав 37, 39](#) Гражданского кодекса Российской Федерации условия заключенного между сторонами договора на оказание услуг по транспортировке, стирке, дезинфекции, сушке, глажению мягкого инвентаря от 25.12.2020 N 929, исследовав и оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в частности: квитанции о принятии белья в стирку, накладные, акт об оказании услуг от 31.01.2021 N 60, а также подписанные учреждением в одностороннем порядке рапорт, докладные, акт от 13.01.2021 (без уведомления исполнителя о его составлении), электронные письма и фото, суд апелляционной инстанции, в отсутствие уведомлений заказчиком исполнителя о выявленных недостатках и необходимости их устранения, пришел к выводу о том, что факт некачественного оказания обществом "Респект" услуг надлежащим образом материалами дела не подтвержден, в связи с чем, заказчиком не доказано наличие оснований для одностороннего отказа от исполнения договора и поэтому такой отказ подлежит признанию недействительным.

Вопреки доводам кассатора, нарушений норм [статьи 431](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий заключенного между сторонами договора от 25.12.2020 апелляционной коллегией не допущено, оснований полагать, что судом нарушены правила оценки доказательств, установленные [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Поскольку требование о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения договора судом удовлетворено, требование об обязании учреждения продолжить исполнение обязательств по договору Восемнадцатым арбитражным апелляционным судом отклонено как чрезмерно заявленное.

При этом, отклоняя доводы ответчика об отсутствии оснований для удовлетворения рассматриваемых требований со ссылкой на докладные и направленные в адрес исполнителя письма, апелляционным судом было установлено и обоснованно учтено, что претензия от

14.01.2021 N 14 требования об устранении недостатков не содержит, электронные письма заказчика также не содержат информации о том, на какие именно недостатки ссылается учреждение и кем, где и при каких обстоятельствах изготовлены приложенные им фото, не указано, какие именно недостатки качества оказываемых услуг предъявляются к исполнителю, а письмо от 26.01.2021 N 41 о направлении обществу "Респект" докладных и рапорта, на которые вновь ссылается кассатор, направлено им после расторжения спорного договора (20.01.2021).

Помимо этого, апелляционным судом принято во внимание, что в нарушение пунктов 5.4, 5.6 договора какие-либо уведомления о допущенных нарушениях с требованием их устранения исполнителю не направлялись; на приемку истец не приглашался; несмотря на некачественную обработку, белье было использовано заказчиком; услуги по договору ответчиком полностью оплачены.

В обжалуемом судебном акте суд апелляционной инстанции в полной мере исполнил процессуальные требования, изложенные в [части 1 статьи 168](#), [пункте 2 части 4 статьи 170](#) и [пункте 12 части 2 статьи 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указав выводы, на основании которых частично удовлетворены заявленные иски, а также мотивы, по которым отвергнуты те или иные доказательства.

Каких-либо новых доводов со ссылками на имеющиеся в деле, но не исследованные апелляционным судом, доказательства заявителем кассационной жалобы не приведено.

Указание апелляционным судом на то, что спорные отношения возникли между сторонами в рамках Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" не повлекло по итогу принятия неправильного решения по существу спора, поэтому основанием для отмены обжалуемого судебного акта не является.

Таким образом, возражения ответчика, сводящиеся фактически к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных арбитражным судом апелляционной инстанции, а равно и иное толкование норм законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм материального или процессуального права, а лишь указывают на несогласие кассатора с произведенной судом оценкой фактических обстоятельств дела и доказательств, на основании которых они установлены.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе в [определении](#) от 17.02.2015 N 274-О [ст. 286 - 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного [Кодекса](#), регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемого судебного акта ([статья 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2021 по делу N А76-9101/2021 Арбитражного суда Челябинской области оставить без изменения, кассационную жалобу муниципального автономного учреждения здравоохранения Детская городская клиническая больница N 8 - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [ст. 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Л.Н.ЧЕРЕМНЫХ

Судьи
Л.В.ГРОМОВА
А.В.СИДОРОВА
